

Sygn. akt: XI Ns 2950/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Paweł Liberadzki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Aneta Bober

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018 r. w Toruniu na rozprawie

sprawy z wniosku M. K.

z udziałem J. K. (1)

Podział majątku wspólnego

postanawia:

I. podzielić majątek wspólny M. K. i J. K. (1) w skład, którego wchodzi wyłącznie:

1. komoda,
2. lustro nad komodą,
3. witryna narożna,
4. stolik pod telewizor
o łącznej wartości 1810,00 zł (tysiąc osiemset dziesięć złotych) ,
5. lampa stojąca o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) ,
6. telewizor J. (...) cali o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) ,
7. aparat fotograficzny o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
8. zestaw sztućców o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych) ,
9. lodówko-zamrażarka o wartości 100,00 zł (sto złotych) ,
10. zestaw śniadaniowoobiadowy o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) ,
11. odkurzacz Zelmer o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych),
12. żelazko o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) ,

13. mata C. o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych) ,
 14. samochód osobowy C. (...) o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych),
 15. odtwarzacz DVD o wartości 20,00 zł (dwadzieścia złotych) ,
 16. kanapa 3-osobowa rozkładana o wartości 1200,00 zł (tysiąc dwieście złotych),
- II. przyznać wnioskodawcy M. K. następujące składniki majątku wspólnego wymienione pod pozycjami I 5,8, 10,15,
- III. przyznać cały pozostały opisany w punkcie I majątek wspólny uczestniczce J. K. (1),
- IV. zobowiązać uczestniczkę J. K. (1) do wydania wnioskodawcy M. K. składników majątku wspólnego wymienionych w punkcie I pod pozycjami 5,8, 10 w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia w sprawie,
- V. zasądzić od uczestniczki J. K. (1) na rzecz wnioskodawcy M. K. kwotę 2.525,00 zł (dwa tysiące pięćset dwadzieścia pięć złotych) płatną w terminie trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności spłaty,
- VI. nakazać pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu od uczestniczki J. K. (1) kwotę 707,80 zł (siedemset siedem złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem kosztów sądowych,
- VII. przyznać ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu na rzecz Indywidualnej kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 540,00 zł (pięćset czterdzieści złotych) tytułem pomocy prawnej udzielonej w urzędzie.

XI Ns 2950/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. K. złożył wniosek o podział majątku wspólnego zgromadzonego w czasie trwania związku małżeńskiego z J. K. (1).

Wnioskodawca wniósł o zaliczenie do majątku wspólnego następujących ruchomości: komody, lustra nad komodą, witryny narożnej, stolika pod telewizor, ławy, stołu rozkładanego i sześciu krzeseł, dywanu, kanapy trzyosobowej rozkładanej, fotela, lampy stojącej, żyrandola, kanapy dwuosobowej rozkładanej, mebli kuchennych, lustra podświetlanego, telewizora, laptopa, aparatu fotograficznego, zestawu kawowego R., zestawu sztućców, kuchenki gazowo – elektrycznej, lodówko – zamrażarki, malaksera, maszynki elektrycznej do mięsa, ekspresu do kawy, ekspresu ciśnieniowego, pralki automatycznej, serwisu obiadowo – śniadaniowego 2 sztuki, kuchenki mikrofalowej, odkurzaczy Zelmer 2 sztuki, żelazka, zabudowy typu Komandor, zabudowy z lustrami w małym pokoju, maty C. i samochodu C. (...). M. K. wniósł o przyznanie na jego rzecz lampy stojącej, żyrandola, zestawu kawowego R., zestawu sztućców oraz jednego serwisu obiadowego na 12 osób.

W uzasadnieniu wniosku M. K. podniósł, że wymienione przez niego ruchomości zostały nabyte w czasie małżeństwa ze wspólnych środków. Zdaniem wnioskodawcy przyznanie niemal całego majątku wspólnego uczestniczce uzasadnione jest tym, że posiada go ona niemal w całości. W związku z zaproponowanym sposobem podziału wniósł o zasądzenie na jego rzecz stosownej spłaty.

Uczestniczka J. K. (1) w odpowiedzi na wniosek podniosła, że nie wszystkie wymienione przez wnioskodawcę ruchomości wchodziły w skład majątku wspólnego, bowiem przed ślubem posiadała w pełni umeblowane i urządzone mieszkanie. Do majątku wspólnego zaliczyła: lodówko – zamrażarkę, odkurzacz, telewizor kineskopowy, matę C., odtwarzacz DVD, wzmacniacz 2 kolumny i duża ilość płyt CD. Odnośnie zestawu firmy (...) wyjaśniła, iż wygrała go w ogólnopolskim konkursie „Idź na całość” i został on sprzedany w czasie trwania małżeństwa. Do wspólnego dorobku zaliczyła także lampy ledowe sceniczne, wzmacniacz gitarowy, mikrofon, stojak pod mikrofon oraz kolumny

o dużej mocy 2 sztuki. W systemie ratalnym byli małżonkowie zgodnie z odpowiedzią na wniosek zakupili komodę, lustro nad komodą, witrynę, stolik kawowy, stolik RTV, żelazko, zestaw sztućców, zestaw obiadowy na 12 osób, lampę stojącą i aparat fotograficzny. Majątek osobisty J. K. (1) miały stanowić: meblościanka, zabudowa wnęki przedpokoju, dywan, żyrandole, kanapa dwuosobowa i fotel, meble kuchenne, kuchenka gazowa, maszynka elektryczna, pralka automatyczna, wyposażenie łazienki, stół i 6 krzeseł, serwis obiadowy na 12 osób. Uczestniczka wywodziła, iż w trakcie małżeństwa zużyciu uległy: kuchenka mikrofalowa, ekspres do kawy, ława, kanapa 3 osobowa, malakser, odkurzacz, ekspres ciśnieniowy. J. K. (1) zaliczyła do majątku wspólnego także 2 samochody osobowe C. (...) i R. (...).

Wnioskodawca w piśmie z dnia 10 lutego 2016r. podniósł, iż wzmacniacz z kolumną, gitarę, mikrofon, statyw i kolumny radiowe zostały nabyte przed zawarciem związku małżeńskiego w związku ze świadczeniem przez M. K. usług muzycznych. Pozostały sprzęt muzyczny był wypożyczony od Stowarzyszenia (...) w C. i wnioskodawcy nie przysługiwała własność do tych przedmiotów. Samochód R. (...) został jak twierdził wnioskodawca zakupiony przez niego po ustanowieniu rozdzielności majątkowej. M. K. wyjaśnił, że jeśli chodzi o zestaw R. został sprzedany jedynie zestaw obiadowy, natomiast zestaw kawowy pozostał. Wnioskodawca zaprzeczył, aby posiadał większą liczbę płyt CD. Przyznał, że posiadał 15 płyt z jego nagraniami objętych prawami autorskimi. Wnioskodawca podniósł także fakt wykonania remontu kapitalnego mieszkania uczestniczki.

SĄD USTALIŁ I ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

M. i J. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 25 września 1993 roku. Został on rozwiązany wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 15 maja 2014 roku. [dowód: kopia wyroku k. 15 – 18 akt].

W dniu 07 lutego 2008 roku wnioskodawca i uczestniczka zawarli małżeńską umowę majątkową, mocą której ustanowili ustrój rozdzielności majątkowej. [dowód: kopia umowy majątkowej małżeńskiej k. 65-66 akt].

W czasie trwania małżeństwa M. K. i J. K. (1) nabyli następujące ruchomości: komodę, lustro nad komodą, witrynę narożną, stolik pod telewizor, lampę stojącą, telewizor J. (...) cali, aparat fotograficzny, zestaw sztućców, lodówka – zamrażarkę, zestaw śniadaniowo – obiadowy, odkurzacz, żelazko, samochód osobowy C. (...). [dowód: bezsporne].

Małżonkowie K. otrzymali w prezencie na 10 rocznicę ślubu od rodziców wnioskodawcy odtwarzacz DVD. [dowód; przesłuchanie wnioskodawcy k. 363v].

M. i J. K. (1) w trakcie trwania małżeństwa nabyli ze wspólnych środków kanapę 3 – osobową [dowód: przesłuchanie wnioskodawcy k. 363v i uczestniczki k. 364v].

M. K. przed zawarciem związku małżeńskiego, a także w trakcie trwania tego związku dorabiał sobie grając w zespole muzycznym. [dowód: bezsporne]. W czasie wykonania tej działalności wypożyczał sprzęt od Stowarzyszenia (...) w C. [dowód: zeznania świadka K. K. k. 62v, pismo k. 89 akt].

Samochód osobowy R. (...) został zakupiony 27 lipca 2010 roku [dowód: kopia umowy k. 44 akt].

Małżonkowie posiadali od 1999 roku samochód F. (...). Został on sprzedany w 2005 roku i zakupiony samochód osobowy R. (...). Samochód ten został „skasowany” i na dzień zniesienia wspólności majątkowej małżonkowie posiadali jedynie samochód osobowy C. (...). [dowód: przesłuchanie wnioskodawcy k. 363v akt].

W posiadaniu wnioskodawcy znajduje się odtwarzacz DVD [dowód: opinia biegłego k. 150v]. Cały pozostały majątek wspólny znajduje się w posiadaniu J. K. (1).

M. K. i J. K. (1) zamieszkiwali wspólnie do 02 sierpnia 2012 roku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków, dołączonych do akt dokumentów, przesłuchania wnioskodawcy i uczestniczki oraz opinii biegłego.

Okolicznością bezsporną był fakt rozwodu, a także zawarcia małżeńskiej umowy majątkowej. Także bezspornym było to, że uczestniczka posiadała przed zawarciem związku małżeńskiego mieszkanie. Tak więc w toku postępowania koniecznym było ustalenie jakie ruchomości zostały nabyte w trakcie trwania małżeństwa przez wnioskodawcę i uczestniczkę.

Z treści wniosku i odpowiedzi na wniosek wynika, że bezspornym jest nabycie przez małżonków w trakcie małżeństwa ze wspólnych środków następujących ruchomości: komody, lustro nad komodą, witryny narożnej, stolika pod telewizor, lampy stojącej, telewizora J. (...) cali, aparatu fotograficznego, zestawu sztucców, lodówka – zamrażarki, zestawu śniadaniowo – obiadowego, odkurzacza Zelmer, żelazka, maty C. oraz samochodu osobowego C. (...). M. K. zaliczył je we wniosku do wspólnego dorobku, a uczestniczka przyznała to w odpowiedzi na wniosek.

J. K. (1) w odpowiedzi na wniosek zaliczyła do majątku wspólnego odtwarzacz DVD. Wnioskodawca przesłuchiwany jako strona przyznał, że małżonkowie otrzymali odtwarzacz w prezencie na 10 rocznicę ślubu. W tym stanie rzeczy Sąd zaliczył odtwarzacz do majątku wspólnego.

Wnioskodawca wśród składników majątku wspólnego wymienia we wniosku kanapę 3 – osobową rozkładaną. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek stwierdziła, że kanapa ta uległa zużyciu i została wyrzucona. M. K. przesłuchiwany jako strona podtrzymał swoje stanowisko. J. K. (1) przesłuchiwana jako strona stwierdziła co prawda, że wyrzuciła jedną kanapę, ale podniosła jednocześnie, iż wyremontowała kanapę, którą posiadała przed zawarciem związku małżeńskiego. Wyjaśniła też, iż wnioskodawca robił zdjęcia tej kanapy. Z opinii biegłego wynika, iż biegły korzystał ze zdjęcia wykonanego 4 stycznia 2013 roku, a więc zrobionego po zniesieniu małżeńskiej wspólności majątkowej. W tym stanie rzeczy Sąd zaliczył kanapę do majątku wspólnego.

Na rozprawie w dniu 14 lutego 2018 roku pełnomocnicy zgodnie uznali, iż rezygnują z rozliczenia w podziale majątku ruchomości, których biegły nie wycenił. Tak więc Sąd nie zajmował się ewentualną przynależnością do majątku wspólnego: ławy, fotela, lustro podświetlanego, zestawu kawowego R., kuchenki gazowo – elektrycznej, malaksera Zelmer, maszynki elektrycznej do mięsa, ekspresu do kawy, ekspresu ciśnieniowego, kuchenki mikrofalowej, zabudowy z lustrami w małym pokoju, płyt CD, lamp scenicznych i stolika kawowego.

Jeśli chodzi o samochód osobowy R. (...) wnioskodawca wyjaśnił jakie samochody małżonkowie posiadali w trakcie trwania związku małżeńskiego. Z wyjaśnień tych wynika, że jedynym samochodem posiadanym przez małżonków na dzień zniesienia małżeńskiej wspólności majątkowej był C. (...). Była to w sprawie okoliczność bezsporna. M. K. podnosił, że nabył samochód R. (...) po zniesieniu małżeńskiej wspólności majątkowej i przedłożył na tę okoliczność kopię umowy zakupu samochodu. J. K. (1) wywodziła, że środki na zakup w/w samochodu musiały być zgromadzone w czasie trwania małżeńskiej wspólności majątkowej. Nie przedstawiła jednak na tę okoliczność żadnych środków dowodowych. W tym stanie rzeczy Sąd nie zaliczył samochodu R. (...) do majątku wspólnego.

M. K. wniósł o zaliczenie do majątku wspólnego stołu rozkładanego i 6 krzeseł. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek podniosła, że posiadała te przedmioty przed zawarciem związku małżeńskiego. Na poparcie swoich twierdzeń przedłożyła oświadczenie I. P. [k. 113 akt]. Potwierdziła to świadek W. M. na rozprawie 29 listopada 2017 roku. M. K. przesłuchiwany jako strona potwierdził swoje stanowisko. Świadek K. K. początkowo stwierdził, że stół i krzesła były kupowane po zawarciu związku małżeńskiego potem jednak wyjaśnił, iż może się mylić bowiem trudno mu powiedzieć „co było kiedy kupowane”. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż wnioskodawca nie wykazał przynależności stołu i krzeseł do majątku wspólnego.

M. K. we wniosku zaliczył do wspólnego dorobku żyrandol. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek podniosła, że wszystkie żyrandole w mieszkaniu nabyła przed zawarciem związku małżeńskiego. Wprawdzie wnioskodawca słuchany jako strona potwierdził swoje stanowisko, jednakże wobec tego, iż nie przedstawił na jego poparcie żadnych środków dowodowych Sąd uznał, że żyrandol nie wchodzi w skład majątku wspólnego.

Wnioskodawca we wniosku wnosił o zaliczenie do majątku wspólnego laptopa A.. Wniosek ten ponowił w piśmie z dnia 10 lutego 2016 roku. Zawnioskowany na tę okoliczność K. K. nie wypowiedział się w tym przedmiocie. Przesłuchiwany jako strona M. K. nie wymienił laptopa wśród przedmiotów, które małżonkowie nabyli w trakcie trwania małżeństwa. Biorąc pod uwagę to, że M. K. nie przedstawił przekonujących środków dowodowych na poparcie swojego stanowiska Sąd nie zaliczył laptopa do majątku wspólnego.

M. K. we wniosku zaliczył do wspólnego dorobku pralkę automatyczną. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek podniosła, że nabyła pralkę automatyczną przed zawarciem związku małżeńskiego. Wnioskodawca przesłuchiwany jako strona potwierdził swoje stanowisko. Wobec tego, iż wnioskodawca nie poparł go żadnymi przekonującymi środkami dowodowymi Sąd nie zaliczył pralki automatycznej do majątku wspólnego.

Wnioskodawca we wniosku wymienił jako składniki majątku wspólnego 2 serwisy obiadowo – śniadaniowe. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek przyznała fakt przynależności do majątku wspólnego 1 zestawu obiadowego. Na rozprawie w dniu 27 stycznia 2016 roku uczestniczka przyznała, że małżonkowie posiadali 1 serwis obiadowy będący prezentem ślubnym. Drugi serwis obiadowy miał być prezentem dla niej od siostry. M. K. jako strona potwierdził swoje stanowisko. Wobec tego, że nie poparł tego stanowiska środkami dowodowymi Sąd zaliczył do majątku wspólnego tylko 1 serwis obiadowo – śniadaniowy.

M. K. we wniosku wniósł o zaliczenie do wspólnego dorobku dwóch odkurzaczy. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek przyznała, iż małżonkowie nabyli do majątku wspólnego jeden odkurzacz marki Z.. Drugi odkurzacz natomiast uległ zużyciu i został wyrzucony. M. K. przesłuchiwany jako strona nie wymienia odkurzaczy wśród przedmiotów należących do majątku wspólnego. W tym stanie rzeczy Sąd zaliczył jeden odkurzacz do wspólnego dorobku.

Wnioskodawca wymienia we wniosku zabudowę Komandor jako składnik majątku wspólnego. Uczestniczka w odpowiedzi na wniosek wyjaśnia, iż zabudowa wnęki w przedpokoju została wykonana przed zawarciem przez nią związku małżeńskiego. Na poparcie swoich twierdzeń przedstawia oświadczenie I. P. na karcie 113 akt. Z zeznań świadka K. K. wynika, że kapitalny remont mieszkania był wykonany przed ślubem stron. M. K. przesłuchiwany jako strona podtrzymał swoje stanowisko, jednakże wobec tego że wnioskodawca nie przedstawił środków dowodowych na jego poparcie Sąd nie zaliczył zabudowy typu Komandor do majątku wspólnego.

J. K. (1) w odpowiedzi na wniosek podniosła, że w skład majątku wspólnego wchodziły urządzenia nagłaśniające. Były to wzmacniacz, kolumny 2 sztuki, lampy sceniczne, wzmacniacz gitarowy, mikrofon, stojak pod mikrofon, kolumny duże 2 sztuki. Wnioskodawca w piśmie z dnia 10 lutego 2016 roku wyjaśnił, że przed zawarciem związku małżeńskiego posiadał gitarę, wzmacniacz z kolumną, mikrofon, statyw do mikrofonu, pulpit oraz kolumny radiowe T.. Jeśli chodzi o pozostały sprzęt muzyczny M. K. wyjaśnił, iż był on wypożyczony od Stowarzyszenia (...) w C.. Świadek K. K. zeznał, iż wnioskodawca jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego posiadał gitarę, wzmacniacz, kolumny, mikser. Był on używany do świadczenia usług muzycznych. Potwierdził też fakt wypożyczania sprzętu nagłaśniającego od stowarzyszenia (...). Do akt zostało dołączone pismo Stowarzyszenia (...) w C., z którego wynika, że stowarzyszenie posiada instrumenty muzyczne dęte i inne, nagłośnienie, mikrofony, drobne oświetlenie. Członkowie stowarzyszenia mają możliwość wypożyczania tego sprzętu. Pismo zostało podpisane przez Prezesa Zarządu J. K. (2). Biorąc pod uwagę zbieżność nazwisk wnioskodawcy i Prezesa Zarządu stowarzyszenia można uznać, iż M. K. posiadał możliwość wypożyczania potrzebnego sprzętu bez potrzeby jego zakupu. Świadek W. M. zeznała, iż przynajmniej niektóre elementy sprzętu muzycznego były kupione po ślubie, wyjaśniła jednak, że uważa tak bo nie spotkała się z tym, aby ktoś wynajmował takie rzeczy. Wobec powyższego stwierdzenia uznać należy, iż świadek nie posiada precyzyjnej wiedzy co do tego kiedy i w jaki sposób były nabywane elementy wyposażenia muzycznego. Wnioskodawca i uczestniczka przesłuchiwani jako strony podtrzymali swoje dotychczasowe stanowisko. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy zdaniem Sądu należy stwierdzić, iż brak wiarygodnego materiału dowodowego pozwalającego zaliczyć sprzęt muzyczny, nagłośnieniowy i sceniczny do majątku wspólnego.

Jeśli chodzi o sposób podziału majątku wspólnego, zdaniem Sądu, najbardziej racjonalny jest fizyczny podział jego składników. Z zebranego materiału dowodowego wynika, że w posiadaniu uczestnika znajduje się odtwarzacz DVD. W tym stanie rzeczy zasadnym było przyznanie własności tego składnika M. K.. Wnioskodawca we wniosku domagał się przyznania mu na własność lampy stojącej, zestawu sztućców, serwisu obiadowo śniadaniowego. Swoje stanowisko uzasadniał tym, że były to prezenty ślubne od członków jego rodziny. Zdaniem Sądu racjonalnym jest przyznanie tych elementów majątku wspólnego M. K.. Wprawdzie spłata uczestniczki nie jest zbyt wysoka, jednakże powyższe rozwiązanie obniża tę spłatę. Jak się wydaje uczestniczka nie będzie sprzeciwiać się takiemu rozwiązaniu. Bezsprzecywnym w sprawie było, że wszystkie pozostałe ruchomości, które Sąd zaliczył do majątku wspólnego znajdują się w posiadaniu uczestniczki. W tym stanie rzeczy Sąd nakazał uczestniczce wydanie wnioskodawcy przyznanych mu ruchomości z wyjątkiem odtwarzacza DVD, który już znajduje się w jego posiadaniu.

Jeżeli chodzi o wartość majątku wspólnego Sąd oparł się na opinii biegłego. Opinie sporządzane przez niego w sprawie były kwestionowane. Zdaniem Sądu należało jednak oprzeć się na ich treści. Biegły korzystał z informacji o cenach poszczególnych artykułów. Ponadto należy mieć na uwadze jego wieloletnie doświadczenie w wycenach ruchomości związane z pracą w charakterze komornika.

Wartość całego majątku wspólnego wynosi 5 590zł. Uczestniczka otrzymała składniki majątku wspólnego o łącznej wartości 5 320zł. Połowa tej kwoty czyli 2 660zł to spłata jaką winna uiścić na rzecz wnioskodawcy. Wnioskodawca otrzymał składniki majątku wspólnego o łącznej wartości 270 zł. Połowa z tej kwoty czyli 135zł to spłata jaką wnioskodawca winien uiścić na rzecz uczestniczki. Z potrącenia obu kwot otrzymujemy 2 525zł spłaty uczestniczki na rzecz wnioskodawcy.

Sąd odroczył termin płatności spłaty na okres 3 miesięcy biorąc pod uwagę fakt, że spłata nie jest zbyt wysoka. Strony postępowania przez czas jego trwania winny rezerwować sobie środki konieczne do uiszczenia ewentualnej spłaty.

Wnioskodawca wnosił o zaliczenie do majątku wspólnego wyposażenia gabinetu kosmetycznego uczestniczki. J. K. (1) sprzeciwiła się temu. Podniosła, że działalność gospodarczą podjęła w 2009 roku, a więc po ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej. Wyjaśniała, iż nie posiada faktur dotyczących zakupu wyposażenia gabinetu. Zostało ono w całości zakupione ze środków unijnych i faktury zakupu znajdują się w Powiatowym Urzędzie Pracy. J. K. (1) dołączyła kopię umowy z Prezydentem Miasta T. z dnia 09 marca 2009 roku, z której wynika, iż przyznane środki podlegają zwrotowi tylko w przypadku nieprawidłowości w ich przyznaniu bądź wykorzystaniu. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, iż brak dowodów na przynależność do majątku wspólnego wyposażenia gabinetu kosmetycznego. Zważyć też należy, że M. K. we wniosku sporządzonym przez profesjonalnego pełnomocnika nie wymienia wyposażenia gabinetu kosmetycznego jako elementu wspólnego dorobku. Wniosek ten pojawia się po upływie znacznego okresu trwania postępowania.

M. K. podniósł, iż po ustaniu wspólności majątkowej opłacał szereg rachunków związanych z działalnością uczestniczki. Na potwierdzenie swojego stanowiska przedłożył szereg rachunków znajdujących się na kartach 282 – 335 akt. Wniósł o rozliczenie ich jako nakłady. Uczestniczka podnosiła, że wydatkowała środki na pokrycie tych rachunków. Według stanowiska uczestniczki to wnioskodawca jako posiadacz konta przelewał należności, a uczestniczka zwracała mu wydatkowane kwoty. Stwierdzić należy, że wszystkie rachunki dotyczą okresu po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej. Wszystkie też dotyczą okresu kiedy wnioskodawca i uczestniczka zamieszkiwali jeszcze razem. Tak więc żądanie zwrotu kwot na jakie opiekują rachunki obejmuje koszty funkcjonowania M. K. w czasie wspólnego zamieszkiwania. W tym stanie rzeczy Sąd podzielił stanowisko uczestniczki co do tego, iż pokrywanie kosztów wspólnego zamieszkiwania było rozliczane na bieżąco. Część rachunków dotyczy kosztów działalności gospodarczej J. K. (1), tak więc można byłoby mówić o nakładach z majątku osobistego na majątek osobisty. Tego typu roszczenia nie mogą być rozliczane w sprawie o podział majątku wspólnego. Należy też zważyć, iż roszczenie wnioskodawcy pojawiło się po upływie około 2 lat od złożenia przez niego wniosku przez profesjonalnego pełnomocnika, w którym powyższa kwestia nie była podnoszona. Ponadto z zeznań świadka K. K. wynika, że remont kapitalny mieszkania uczestniczki został wykonany przed zawarciem przez nich związku małżeńskiego. Tak więc zdaniem Sądu nie jest możliwe rozliczanie nakładów także tego rodzaju.

Pełnomocnik uczestniczki wniósł w piśmie z dnia 16 listopada 2016 roku o rozliczenie akcji Apator . uczestniczka wywodziła , że wnioskodawca zataił przed nią wykonywane operacje i zużył środki z operacji akcjami na własne potrzeby . Do pisma tego dołączono kopie sprzedaży papierów wartościowych-lokat oraz umów zlecenia . Z treści tych dokumentów , w szczególności z wyciągu na karcie k. 117 akt wynika , iż lokaty zostały zlikwidowane w 1999 roku . Wnioskodawca słuchany jako strona wyjaśnił , iż małżonkowie posiadali akcje , jednakże nie było z nich żadnego zysku ponieważ nie znali się na tym . W tym stanie rzeczy Sąd przyjął , iż brak dowodów na to , że małżonkowie na dzień zniesienia wspólności małżeńskiej majątkowej posiadali akcje .

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 520 kpc.