

Sygn. akt: XI Ns 1565/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Paweł Liberadzki
-----------------	----------------------

Protokolant:	st. sekr. sądowy Aneta Bober
--------------	------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 r. w Toruniu na rozprawie

sprawy z wniosku (...) S.A. w G.

z udziałem K. Z.

Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta T.

E. Z.

Zasiedzenie służebności gruntowej

postanawia:

I. stwierdzić, że wnioskodawca (...) SA w G. nabył w drodze zasiedzenia 0,4 KV ze stacji ST BOT w kierunku (...), zgodnie z opinią biegłego Z. R. k. 140, 162 stanowiącą integralną część postanowienia z dniem 25 czerwca 2004 roku,

II. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,

III. nakazać pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu od wnioskodawcy (...) SA w G. kwotę 629,80 (sześćset dwadzieścia dziewięć złotych 80/100) tytułem kosztów postępowania,

IV. ustalić, że koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie.

XI Ns 1565/15

UZASADNIENIE

(...) S.A. w G. złożyło wniosek o stwierdzenie, że z dniem 25 czerwca 2004r. nabyło przez zasiedzenie służebność o treści służebność przesyłu obejmującą linię kablową 0,4kV ze stacji ST BOT w kierunku (...) w tym linii kablowej 0,4kV zasilającej ze stacji ST BOT w kierunku firmy (...), linii kablowej 0,4kV zasilającej ze stacji ST BOT w kierunku pawilonu handlowego przy ul. (...) ułożonych po tej samej trasie. Służebność polegałaby na znoszeniu istnienia na nieruchomości obciążonej i w przestrzeni nad i pod powierzchnią tejże nieruchomości urządzeń przesyłowych i instalacji elektroenergetycznych w linii kablowej 0,4kV zasilanej z ST BOT w kierunku (...) oraz na prawie korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do eksploatacji, konserwacji, remontów i modernizacji tychże urządzeń i instalacji wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren nieruchomości z odpowiednim sprzętem obciążająca

nieruchomość położoną w T. przy ul. (...) działka nr (...) obręb 64 posiadającą w Sądzie Rejonowym w Toruniu księgę wieczystą (...).

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, że na nieruchomości uczestników posadowione są następujące urządzenia:

- linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku firmy (...) przy ul. (...)
- linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...) przy ul. (...)
- linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...)

przy czym wszystkie linie kablowe ułożone są w jednym wykopie.

Wnioskodawca wywodził, że linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...) została wybudowana i oddana do użytku 25 czerwca 1984r. Linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...) przy ul. (...) została wybudowana i oddana do użytku 18 lipca 1997r. Linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku firmy (...) została wybudowana i oddana do użytku 14 czerwca 1999r. Zdaniem wnioskodawcy termin zasiedzenia rozpoczął swój bieg w dniu 25 czerwca 1984r. czyli zgodnie z oddaniem do użytku pierwszej linii kablowej.

Wnioskodawca podnosił, że korzysta z trwałego i widocznego urządzenia znajdującego się na przedmiotowej nieruchomości, ponadto korzysta z domniemania ciągłości posiadania oraz zgodności posiadania ze stanem prawnym. Wywodził również, że w przypadku nabycia służebności przez zasiedzenie, określenie zakresu tej służebności w sposób charakterystyczny dla jej zasiedzenia nie jest możliwy.

Wnioskodawca wywodził, że posiadał nieruchomość w dobrej wierze, a termin konieczny do nabycia służebności w drodze zasiedzenia upłynął.

Uczestnicy w odpowiedzi na wniosek uznali go jeśli chodzi o linię kablową biegnącą w kierunku (...). W pozostałym zakresie wnieśli o oddaleniu wniosku.

Jeśli chodzi o linię kablową 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...) czyli najstarszą linię kablową uczestnicy przyznali istnienie trwałego i widocznego urządzenia oraz fakt nieprzerwanego posiadania go przez wnioskodawcę. Jeśli chodzi o dwie pozostałe linie uczestnicy zakwestionowali ułożenie ich w tym samym wykopie. Uczestnicy wywodzili, że granica nieruchomości zmieniała się. P. kablowa została położona przy tzw. „starym płocie”, a pozostałe linie kablowe przy tzw. „nowym płocie”. W terenie jest to odległość 7 m. Uczestnicy nie kwestionowali dat wybudowania linii kablowych w kierunku (...) oraz firmy (...).

SĄD USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

Właścicielami nieruchomości położonej w T. przy ul. (...) działka nr (...), obręb 64, posiadającej w Sądzie Rejonowym w Toruniu urządzoną księgę wieczystą (...) są K. i E. Z..

Poprzednikiem prawnym wnioskodawcy były Zakłady (...). Zostały one utworzone zarządzeniem Ministra Górnictwa i Energetyki numer 233 z dnia 25 listopada 1958 roku [dowód : kopia statutu k. 22-23 akt].

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 maja 1988 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nadzwyczajnych uprawnieniach i upoważnieniach dla Rady Ministrów przedsiębiorstwo to zostało podzielona na mniejsze przedsiębiorstwa z siedzibami w T. , G. , S. , K. , O. , B. i E. [dowód: pismo k.25a akt] .

W wyniku realizacji zapisów tego rozporządzenia zarządzeniem Ministra Przemysłu nr 50/ORG/89 z dnia 16 stycznia 1989 roku zostało utworzone przedsiębiorstwo państwowe pod nazwą Zakład (...) . [dowód : kopia zarządzenia k. 27-29 akt] .

Zarządzeniem z dnia 19 lipca 1993 roku przedsiębiorstwo państwowe pod nazwą Zakład (...) zostało przekształcone w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa [dowód: kopia zarządzenia k. 23 akt]

Na Walnym Zgromadzeniu wspólników w dniu 08 października 1997 roku spółka ta została przekształcona w spółkę akcyjną o nazwie Zakład (...) Spółka Akcyjna [dowód : kopia protokołu k. 35-40 akt] .

W dniu 26 listopada 2004 roku nastąpiło połączenie kilku wcześniej podzielonych podmiotów i utworzono spółkę działającą pod firmą (...) Spółka Akcyjna [dowód :kopia protokołu k. 46 akt] .

W T. utworzony został oddział spółki działający pod nazwą (...) Spółka Akcyjna – Oddział Zakład (...) w T. [dowód kopia protokołu jw.].

Zmienił on nazwę na (...) Spółka Akcyjna Oddział w T. [dowód : fakty znane Sądowi z urzędu] .

W dniu 08 marca 1996 roku Wojewoda (...) stwierdził nabycie Zakłady (...) - Zakład (...) w T. prawa użytkownika wieczystego na okres 99 lat nieruchomości gruntową położoną w T. przy ulicy (...) . Jeśli chodzi o budynki położone na przedmiotowej nieruchomości to zostały one nabyte na własność [dowód : kopia decyzji k.62-63] .

Linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...) została zgłoszona do odbioru w dniu 25 czerwca 1984r. [dowód: protokół k.83-84 akt, bezsporne].

Linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku (...) przy ul. (...) została wybudowana i oddana do użytku w dniu 18 lipca 1997r. [dowód: decyzja k. 87-89 akt, decyzja k. 90-93 akt, decyzja k. 94 akt, protokół k. 95-96 akt, bezsporne].

Linia kablowa 0,4kV zasilana z ST BOT w kierunku firmy (...) została wybudowana i oddana do użytku 14 czerwca 1999r. [dowód: decyzja k. 100-102 akt, decyzja 103-105, decyzja106, protokół k. 107-108].

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów oraz opinii biegłego.

Podkreślić należy, iż stan faktyczny ustalony przez sąd był bezsporny. Jediną okolicznością co do której strony nie były zgodne to ewentualny fakt ułożenia linii kablowych budowanych w różnym czasie w tym samym wykopie.

Analiza opinii biegłego Z. R. w szczególności powiększonej mapy znajdującej się na karcie 102 akt prowadzi do wniosku, iż poszczególne linie nie mają identycznego przebiegu w szczególności przy granicy z działka (...) linie te rozchodzą się. Skoro poszczególne linie mają różny przebieg wiarygodnym staje się twierdzenie uczestników, iż nie były wykonywane w tzw. jednym wykopie.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Sąd ustanawiając służebność określa dokładnie na czyn ta służebność ma polegać. W szczególności Sąd określa w przypadku służebności przesyłu jakich urządzeń technicznych służebność dotyczy. Należy uznać, że takie same reguły obowiązują w przypadku zasiedzenia służebności. Tak więc skoro poszczególne linie elektroenergetyczne powstawały w różnych okresach czasu to bieg terminu zasiedzenia rozpoczynał się w różnych momentach czasowych. Pomiędzy stronami nie było sporu co do nabycia przez wnioskodawcę służebności przesyłu co do linii kablowej 0,4kV zasilanej z ST BOT w kierunku (...). Z dołączonych do akt dokumentów wynika, iż linia ta została oddana do użytku w 1984r. Tak więc przyjmując 30-letni okres zasiedzenia w złej wierze należy przyjąć, iż prawo służebności w tym zakresie zostało nabyte.

Pozostałe dwie linie elektroenergetyczne zostały oddane do użytku w 1997r. i 1999r. Skoro więc Sąd przyjął, iż termin do nabycia przez zasiedzenie prawa służebności rozpoczynał się w różnych okresach czasowych należy konsekwentnie przyjąć, iż termin zasiedzenia jeszcze nie upłynął.

Sąd stoi na stanowisku, iż należy przyjąć złą wiarę posiadacza. Podmiot dysponujący wyspecjalizowaną obsługą prawną, a do takich podmiotów należy zaliczyć wnioskodawcę, winien zdawać sobie sprawę z tego, że nie przysługuje mu prawo służebności. Niezależnie od poglądu który przyjął Sąd nawet przy uwzględnieniu krótszego 20-letniego

okresu koniecznego do nabycia służebności w drodze zasiedzenia zauważyć należy, iż okres ten do chwili obecnej jeszcze nie upłynął.

Kwestia następstwa prawnego obecnego posiadacza w stosunku do podmiotów wnoszących urządzenia elektroenergetyczne w świetle przedstawionych dokumentów nie budziła wątpliwości. Także fakt korzystania przez wnioskodawcę z trwałego i widocznego urządzenia, co jest warunkiem nabycia służebności w drodze zasiedzenia, nie był kwestionowany.

Wobec powyższego na podstawie art. 292, 172, 336 kodeksu cywilnego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 520kpc.