

Sygn. akt: X C 306/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: -----

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2020 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko Gminie B.

o zmianę stosunku prawnego

oddala powództwo;

SSR Katarzyna Malinowska

## UZASADNIENIE

Powód (...) spółka akcyjna w W. złożył pozew przeciwko Gminie B. o ukształtowanie stosunku prawnego łączącego powoda oraz pozwanego w postaci umowy o zamówienie publiczne pod nazwą (...) Grupa Zakupowa: Dostawa energii elektrycznej w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. w ten sposób, by Sąd zwiększył wysokość ustalonej w umowie stawki wynagrodzenia począwszy od 1 lutego 2018 r. z kwoty 212,25 zł netto za 1MWh na 269,49 zł za 1 MWh, ewentualnie o rozwiązanie umowy.

Powód w dniu 26 maja 2017 r. zawarł z pozwanym umowę na podstawie której zobowiązał się dostarczać energię elektryczną do obiektów pozwanego na warunkach określonych w umowie. Umowa została zawarta w wyniku dokonanego przez pozwanego wyboru oferty powoda w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W umowie strony określiły cenę za każdą MWh w wysokości 212,25 zł netto. Łączna ilość energii która miała być dostarczona została oszacowana przez pozwanego na 383,50 MWh.

Dowód: umowa sprzedaży energii elektrycznej k. 12-20

Powód złożył ofertę na dostawę energii kalkulując przy uwzględnieniu stawki zakupu energii, które występowały we wcześniejszym okresie. Jednak począwszy od lutego 2018 r. nastąpił nieoczekiwany, niemożliwy do przewidzenia wzrost cen zakupu energii na Towarowej Gieldzie (...). W pozwie wskazano, że w dniu wniesienia pozwu strony nadal pozostają związane umową

Jako podstawę roszczenia wskazano art. 357<sup>1</sup> kc.

Zgodnie z art. 357<sup>1</sup> kc jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca strata, czego strony nie przewidywały przy zawarciu

umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współzycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniach stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym.

W dniu 30 lipca 2018 r. strony zawarły porozumienie o rozwiązaniu w/w umowy z dniem 31 października 2018 r. strony przyznały w nim, że na Towarowej Giełdzie (...) doszło do nieoczekiwanego drastycznego wzrostu cen energii elektrycznej.

dowód: porozumienie k. 24

Powód wniósł o oddalenie powództwa wskazując, że umowa została rozwiązana z dniem 31 października 2018 r. – jeszcze przed wniesieniem pozwu.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego powództwo podlegało oddaleniu. Sąd w niniejszej sprawie w całości podziela pogląd Sądu Najwyższego zacytowany również przez powoda w piśmie z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 lipca 2006 r.  
III CSK 119/05 wskazał wyraźnie:

Charakter uprawnień jakie przyznaje sądowi art. 357<sup>1</sup> KC wyraźnie wskazuje, że może on z nich skorzystać dopóki nie wygasł stosunek zobowiązaniowy łączący strony. Sąd może bowiem oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczeń lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Jeżeli więc strona nie wystąpi z odpowiednim roszczeniem na podstawie art. 357<sup>1</sup> KC, w czasie gdy istnieje jeszcze możliwość oznaczenia sposobu wykonania zobowiązania, wysokości świadczenia lub rozwiązania umowy, czyli wtedy gdy trwa stosunek zobowiązaniowy, nie może później żądać zmiany wysokości świadczenia, skoro zostało ono już spełnione. W szczególności sąd nie może oznaczać na podstawie art. 357<sup>1</sup> KC wysokości spełnionego świadczenia, nawet gdy zdaniem strony nie zostało ono wykonane należycie lub w ogóle nie zostało wykonane. Jeżeli bowiem mamy do czynienia z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania, to ochrony swoich interesów strona nie może poszukiwać na podstawie art. 357<sup>1</sup> KC, lecz właściwą podstawą mogą być przepisy o naprawieniu szkody (art. 471 i nast. KC lub art. 415 KC). Z art. 357<sup>1</sup> KC wynika bowiem wyraźnie, że chodzi o sytuację gdy nie upłynął jeszcze termin do spełnienia świadczenia, skoro w przepisie tym stwierdza się, że spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziło jednej ze stron rażąca strata. Po terminie, w którym świadczenie powinno być spełnione nie można twierdzić, że jego spełnienie było by połączone z nadmiernymi trudnościami lub groziło jednej ze stron nadmierną stratą, lecz jeżeli dłużnik nie wykonał lub wykonał nienależycie zobowiązanie, a zostaną spełnione także dalsze przesłanki przewidziane w art. 471 KC, wierzyciel może skorzystać z jednego z uprawnień przewidzianych w przepisach KC regulujących skutki niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Podkreślić należy, iż zgodnie z porozumieniem z dnia 30 lipca 2018 r. umowa łącząca strony uległa rozwiązaniu z dniem 31 października 2018 r. Tymczasem powód swoje roszczenie skierował do Sądu w dniu 6 listopada 2018 r. – a więc w czasie, gdy stosunek zobowiązaniowy wygasł.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie było konieczności przeprowadzania dowodów z opinii biegłych i przesłuchiwania świadków, w przedmiocie ustalenia, czy miała miejsce nadzwyczajna zamiana stosunków i ewentualnie na jakim poziomie miałyby być ustalona cena za 1 MWh.