

Sygn. akt: X C 2701/18 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Hanna Olkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Komendanta Wojewódzkiego Policji w B.

przeciwko P. Z.

### **o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1560 zł (tysiąc pięćset sześćdziesiąt złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 lipca 2018 r. do dnia 17 grudnia 2018 r.;

II. zasądzoną w pkt I kwotę rozkłada na 10 miesięcznych rat, pierwsze 9 rat po 150 zł a ostatnia w kwocie 210 zł powiększona o ustawowe odsetki za opóźnienie, płatnych do dnia ostatniego każdego kolejnego miesiąca począwszy od stycznia 2019 r. z tym zastrzeżeniem, że uchybienie w płatności którejkolwiek z rat co do terminu czy też wysokości powoduje natychmiastową wymagalność pozostałej do zapłaty kwoty wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi do dnia zapłaty;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w T.30 zł (trzydzieści złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 2701/18

## UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa Komendant Wojewódzki Policji w B. złożył pozew przeciwko P. Z. o zapłatę kwoty 1560 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 17 maja 2016 r. – sygn. akt (...) został uznany winnym naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza policji Ł. P.. Wskutek działań pozwanego Ł. P. doznał urazu lewej ręki z deformacją stawu międzypaliczkowego bliższego IV ręki lewej z niewielkim ograniczeniem ruchomości. Uraz spowodował uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2%. Na podstawie przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku ulub choroby pozostającej w związku ze służbą (Dz.U. nr 214 r. poz. 616) Komendant Wojewódzki Policji w B. przyznał Ł. P. jednorazowe odszkodowanie w wysokości 1560 zł. Powód domagał się zasądzenia tej kwoty od pozwanego jako równowartości tego świadczenia na podstawie art. 441 § 3 KC.

W dniu 30 lipca 2018 r. Sąd Rejonowy w T. wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

Od nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany domagając się oddalenia powództwa w całości. Pozwany zakwestionował okoliczność, że uraz, który stał się podstawą wypłacenia odszkodowania, został spowodowany przez niego. Ponadto z ostrożności procesowej wniósł o rozłożenie należności na raty.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

W dniu 8 stycznia 2016 r. P. Z. w czasie interwencji Policji uderzył funkcjonariusza Ł. P. pięścią w głowę, zadał mu kilka uderzeń w ręce i barki, wskutek czego Ł. P. miał skręconą lewą rękę i lewy nadgarstek. Podczas zaopatrzenia odniesionych obrażeń w szpitalu bezpośrednio po zdarzeniu wśród urazów rozpoznano uraz paliczka bliższego palca IV i V ręki lewej oraz obrzęk i zacerwienie w obrębie śródrezcza lewego.

Dowód: wyrok k. 10 akt, karta informacyjna pacjenta k. 33 akt sprawy (...) SR wT., opinia sądowo – lekarska k. 38 akt sprawy (...)SR wT.

Orzeczeniem (...) Rejonowej Komisji Lekarskiej MSW w B. z dnia 9.01.2017 r. ustalono, że Ł. P. przebył kolejny uraz ręki lewej z deformacją stawu międzypaliczkowego bliższego p. IV z niewielkim ograniczeniem ruchomości a uszczerbek na zdrowiu, z uwzględnieniem wcześniejszych urazów ustalono na 2%

Dowód: orzeczenie k. 11-13 akt

Decyzją nr (...) z dnia 15 lutego 2017 r. Komendant Wojewódzki Policji w B. przyznał Ł. P. jednorazowe odszkodowanie w wysokości 1560 zł.

Dowód: decyzja k. 14 akt.

Pomimo wezwania pozwany nie zwrócił powodowi wypłaconej Ł. P. kwoty.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie i w aktach sprawy (...) SR w T., których wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron.

Pozwany kwestionował swoją odpowiedzialność, wskazując, iż brak jest podstaw do obciążenia go obowiązkiem zwrotu Skarbowi Państwa odszkodowania wypłaconego funkcjonariuszowi policji z uwagi na to, że w opisie czynu, za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w T.z dnia 17 maja 2016 r. – sygn. akt (...) brak jest tych obrażeń, za które policjant dostał odszkodowanie.

Sąd zapoznał się z dokumentami zgromadzonymi w aktach sprawy karnej i wynika z nich iż uraz palców IV i V rozpoznano u Ł. P. bezpośrednio po zdarzeniu z udziałem pozwanego. Podkreślić należy, iż uraz ręki lewej, za który przyznano odszkodowanie, ustalony został na 4 %, jednak wzięto pod uwagę, że ten spowodowany przez pozwanego był kolejnym urazem – dlatego też ostatecznie uszczerbek ustalono na 2%

Podstawy odpowiedzialności pozwanego za wypłacone odszkodowanie a podstawie przepisów ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadku lub choroby pozostającej w związku ze służbą (Dz.U. nr 214 r. poz. 616) upatrywać należy w art. 441 § 3 KC, który stanowi, że ten, kto naprawił szkodę, za którą jest odpowiedzialny mimo braku winy, ma zwrotne roszczenie do sprawcy, jeżeli szkoda powstała z winy sprawcy.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w pkt I sentencji i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1560 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia wyrokowania.

Zasądzoną w pkt I kwotę Sąd rozłożył na 10 miesięcznych rat.

Zgodnie z art. 320 kpc w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, .

Sąd w niniejszej sprawie wziął pod uwagę sytuację osobistą i majątkową sprawcy. Jest on jedynym żywicielem rodziny i ma na utrzymaniu 5 dzieci i żonę. Zarabia 4000 zł miesięcznie. Rozłożenie należności na 10 rat realnie zaspokoi wierzyciela a pozwanemu pozwoli na racjonalne gospodarowanie skromnymi zasobami potrzebnymi do utrzymania rodziny.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Pozwany przegrywający spór obowiązany jest zwrócić powodowi wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 900 zł.

Nadto powód zwolniony był od ponoszenia kosztów sądowych, dlatego też w pkt IV wyroku Sąd na podstawie art. 113 ust 1. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążył nimi pozwanego.

SSR Katarzyna Malinowska