

Sygn. akt: X C 3518/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) spółka akcyjna w G.

przeciwko K. K.

### **o zapłatę**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) powiększoną o należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia pełnomocnika radcy prawnego M. K. ustanowionego dla pozwanej z urzędu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 3518/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. wniósł pozew przeciwko K. K. o zapłatę kwoty 4574,47 zł z odsetkami i kosztami.

Powód wskazał, iż na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej dostarczał pozwanej energię elektryczną. W związku z wykonaniem usługi strona powodowa wystawiła i doręczyła pozwanej faktury, które nie zostały opłacone.

W dniu 5 lipca 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. Od tego nakazu sprzeciw wniosła pozwana domagając się oddalenia powództwa w całości

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Strony łączy umowa kompleksowa polegającej na sprzedaży energii elektrycznej oraz zapewnienia świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej do lokalu położonego w T. przy ul. (...).

Bezsporne, nadto umowa k. 31 – 32 akt wraz z ogólnymi warunkami k. 33 – 35 akt

W okresie od kwietnia 2014 r. do czerwca 2015 r. rachunki pozwanej za energię elektryczną dostarczaną przez powódkę opiewały na kwoty od 50 do 90 zł

Dowód: faktury k. 96-99 akt

W okresie od sierpnia 2015 r. do września 2016 r. obciążono pozwaną opłatą za energię elektryczną:

- fakturą z (...) za okres 31.08.2015 r. – 19.10.2015 r. na kwotę 2334,68 zł (k. 23 akt), którą skorygowano o kwotę 561,46 zł (k. 40 – 41 akt)

- fakturą z (...) za okres 19.10.2015 r. – 22.12.2015 r. na kwotę 1974 zł (k. 24 akt), którą skorygowano o kwotę 471,11 zł (k. 42-43 akt)

- fakturą z (...) za okres 22.12.2015 r. – 29.02.2016 r. na kwotę 595,33 zł (k. 25 akt), którą skorygowano o kwotę 129,32 zł (k. 44-45 akt), którą skorygowano o kwotę 10,48 zł (k. 48-49 akt)

- fakturą z (...) za okres 29.02.2016 r. – 25.04.2016 r. na kwotę 716,16 zł (k. 26 akt), którą skorygowano o kwotę 149,12 zł (k. 46-47 akt)

- fakturą z (...) za okres 25 kwietnia 2016 r. – 30.06.2016 r. na kwotę 104,27 zł (k. 27 akt)

- fakturą z (...) za okres 30.06.2016 r. – 22.08.2016 r. na kwotę 128,90 zł (k. 28 akt)

W dniu 26 lutego 2016 r. zdemontowano licznik u pozwanej w celu sprawdzenia prawidłowości jego działania. Badanie wykazało, że licznik nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach.

Dowód: protokół zdemontowania licznika k. 37 akt, protokół badania licznika k. 92-95

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony, których autentyczność nie była kwestionowana.

Na podstawie art. 6 k.c. oraz art. 232 k.p.c., ciężar dowodu spoczywa na stronie, która z określonych faktów wywodzi skutki prawne. Jeśli zatem powód powoływał się na zaistnienie oznaczonych faktów, w tym na fakt zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia, zobowiązany był wskazać okoliczności, które uzasadniały żądanie zgłoszone w pozwie.

W niniejszej sprawie powód domagał się zapłaty od pozwanej za dostarczoną na podstawie łączącej strony umowy energię elektryczną.

Co do zasady pozwana jest obowiązana do zapłaty powódce wynagrodzenia za zużyta energię elektryczną.

Podkreślić jednak należy, iż w niniejszej sprawie jednoznacznie ustalono, iż nastąpiło gwałtowne zwiększenie naliczania zużycia prądu przez pozwaną i obciążanie jej opłatami przez powoda, przy czym badanie licznika wykazało, że system pomiarowy nie działał prawidłowo.

Dodatkowo pozwana w sposób jasny i kategoryczny zaprzeczyła, aby była obowiązana zapłacić kwoty wynikające z faktur wskazanych w pozwie.

W tym miejscu to na powodzie spoczywał obowiązek wskazania w jaki sposób nastąpiło obciążenie pozwanej opłatami za zużycie energii elektrycznej, skoro układ pomiarowy był niesprawny. Powód winien był choć przedstawić twierdzenia, w jaki sposób badanie licznika wpłynęło na zmniejszenie pierwotnych faktur, i dlaczego wskazane w fakturach kwoty są na poziomie znacznie przewyższającym rachunki, które płaciła pozwana do czerwca 2015 r.

Wskazać w tym miejscu należy, iż Sąd świadom jest, że zużycie energii elektrycznej zależne jest od ilości odbiorników prądu, z których korzysta odbiorca, ich mocy i czasu korzystania z nich. Jednak w realiach niniejszej sprawy, wobec bierności powoda w wykazywaniu swoich racji Sąd uznał, iż zasadność obciążenia powódki kwotami dochodzonym w pozwie budzi tak duże wątpliwości, że powództwo należało oddalić w całości. Z dokumentów przedstawionych przez powoda wynika całkowita dowolność ustalenia ilości zużytej energii elektrycznej przez pozwaną. W takich okolicznościach to na profesjonalistcie – przedsiębiorstwie energetycznym - spoczywa obowiązek

dbania o prawidłowość w działaniu liczników, a w ramach obowiązku procesowego – wyjaśnienia sądowi wątpliwości jednoznacznie wskazywanych przez stronę pozwaną.

Pozwana wniosła o przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków na okoliczność zakresu korzystania przez pozwaną z energii elektrycznej w spornym okresie a także dowodu z opinii biegłego na okoliczność, że licznik był wadliwy i że na podstawie jego odczytów niemożliwe było prawidłowo stwierdzenie ilości zużytej energii elektrycznej.

Sąd oddalił te wnioski dowodowe, z uwagi na to, iż w pierwszej kolejności to powód był obowiązany przedstawić podstawę faktyczną swojego żądania, którą w dalszej kolejności można byłoby weryfikować zawnioskowanymi dowodami. W okolicznościach bezspornych – wadliwym działaniu układu pomiarowego, powód nie wyjaśnił podstaw arbitralnego obciążenia pozwanej wysokimi kosztami. Tak więc bezcelowe było przesłuchiwanie świadków na okoliczności wskazane w piśmie procesowym z dnia 22 grudnia 2017 r. i dopuszczanie dowodu z opinii biegłego na okoliczność bezsporną, - wadliwe działanie układu pomiarowego i wykazanie, że nie było możliwe na podstawie jego odczytów prawidłowe ustalenie zużytej energii.

Mając powyższe na względzie Sąd oddalił powództwo w całości w zakresie opłat za zużycie energii, które zostało ustalone na podstawie stanów licznika odczytanych w czasie, gdy w sposób oczywisty – w świetle zgromadzonego materiału dowodowego – istniały nieprawidłowości w działaniu układu pomiarowego.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasądzone koszty składa się wynagrodzenie pełnomocnika ustanowionego dla pozwanej z urzędu w kwocie 900 zł powiększone o podatek VAT.

SSR Katarzyna Malinowska