

Sygn. akt: X C 1535/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Natalia Żurawska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko Towarzystwo (...) spółka akcyjna w W.

### **o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3996,40 zł (trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi, a od 1 stycznia 2016 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, od kwoty:

- 2000 zł od dnia 16.11.2014 r. do dnia zapłaty,

- 1996,40 zł od dnia 5.09.2017 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1900 zł (tysiąc dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od pozwanego na rzecz S. P. – S. R.w T. kwotę 436,32 zł (czteryście trzydzieści sześć złotych trzydzieści dwa grosze) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

M. K. złożył przeciwko Towarzystwu (...) S.A w W. pozew o zapłatę kwoty 2000 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż strony łączyła umowa ubezpieczenia autocasco. w dniu 4 listopada 2014 r. samochód powoda uległ uszkodzeniu. Szkoda pojazdu została zakwalifikowana jako szkoda częściowa i powodowi wypłacono odszkodowanie w kwocie 5762,26 zł. Z kalkulacji sporządzonej na prywatne zlecenie powoda wynikało, że jest to kwota znacznie zaniżona.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2017 r. powództwo zostało zmodyfikowane w ten sposób, że powód domagał się od pozwanego zasądzenia łącznie kwoty 3996,40 zł. z systemu śledzenia przesyłek pocztowych wynika, iż pismo to odebrane zostało przez pełnomocnika pozwanego w dniu 4 września 2017 r.

### **Sąd zważył i ustalił, co następuje:**

Strony łączyła umowa dobrowolnego ubezpieczenia autocasco pojazdu V. (...) o nr rej. (...) w wersji kosztorysowej.

Dowód: wniosek polisa k. 16-17 akt

Integralną częścią łączącej strony umowy były Ogólne Warunki Ubezpieczenia Standard ( (...)) . Zgodnie z § 15 ustęp 3 tego dokumentu:

Wycena kosztów naprawy sporządzona przez W. lub na jej zlecenie według cen brutto (z VAT) wykonywane jest na podstawie indywidualnej oceny uszkodzeń pojazdu związanych z przedmiotowym zdarzeniem, z wykorzystaniem do tego celu informacji na temat realnych kosztów naprawy uzyskanej przez analizę aktualnej sytuacji rynkowej, której podstawą jest:

1) koszt robocizny (...)

2) koszt części zamiennych w wysokości cen podanych w aktualnych polskich wydaniach systemu A., E. lub D. z uwzględnieniem cen części zamiennych dystrybuowanych poza siecią oficjalnego producenta/importera pojazdu z zastrzeżeniem :

a) że wycena kosztu części zamiennych dokonywana jest na podstawie cen części zalecanych do stosowania przez producenta pojazdu lub jego oficjalnego importera, skorygowanych o współczynnik w wysokości 0,6 wynikający z uwzględnienia w wycenie cen tzw. zamienników tj. części zamiennych dystrybuowanych poza siecią oficjalnego producenta/importera pojazdu posiadających stosowną homologację;

b) zastosowania procentowego pomniejszenia wartości części w zależności od okresu eksploatacji pojazdu określonego zgodnie z tabelą (...)

W dniu 4 listopada 2014 r. samochód powoda uległ uszkodzeniu. Powód zgłosił szkodę pozwanemu, który dokonał kalkulacji należnej powodowi kwoty odszkodowania i wypłacił 5762,26 zł. Mimo kwestionowania tej kwoty przez powoda odmówiono mu dopłaty odszkodowania.

bezsporne nadto dowód: akta szkody i korespondencja stron k. 5-15, 51-96 akt

Spór pomiędzy stronami dotyczył interpretacji § 15 ust 3 OWU a w szczególności ustalenia, jak należy skorygować ceny części zamiennych o współczynnik w wysokości 0,6, gdy w pewnym zakresie części uszkodzone w wypadku można kupić tylko w wersji oryginalnej.

W związku z koniecznością zasięgnięcia wiadomości specjalnych Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z dziedziny wyceny kosztów naprawy pojazdów. Biegły J. M. wydał opinię, a następnie, po zakwestionowaniu jej poprzez strony wydał opinię uzupełniającą.

Dowód: opinia k. 120-131 akt, 168-170 akt.

W piśmie z dnia 9 sierpnia 2017 r. pełnomocnik pozwanego ponownie kwestionując opinię biegłego wskazał, iż według pozwanego ustalony prawidłowo koszt naprawy pojazdu powoda w ramach łączącej strony umowy ubezpieczenia winien opiewać na kwotę 9758,66 zł. (k. 210-214 akt)

W odpowiedzi na to powód oświadczył, iż zgadza się w tym zakresie z pozwanym i pierwotnie dochodzoną kwotę 2000 zł powiększył o 1996,40 zł (k. 219 akt).

Skoro więc wartość naprawy pojazdu zgodnie ze stanowiskiem pozwanego winna wynieść 9758,66 zł a ubezpieczyciel wypłacił powodowi kwotę 5762,26 zł to zasadne było roszczenie powoda o zapłatę kwoty 3996,40 zł, którą to Sąd zasądził na podstawie art. 805 § 1 kc opierając się na oświadczeniu pozwanego (art. 229 kpc) i treści łączącej strony umowy.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc w zw. z art. 817 kc zgodnie z żądaniem powoda. Odsetki od kwoty 2000 zł naliczane mają być od dnia kolejnego od 16 listopada 2014 r, bowiem w piśmie z dnia 15 listopada 2014 r.

pozwany ubezpieczyciel ustalił odszkodowanie w zaniżonej wysokości a od kwoty 1996,40 zł od dnia następnego po dniu, w którym pozwany otrzymał pismo zawierające rozszerzenie powództwa.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasądzone od pozwanego koszty składa się 100 zł opłaty od pozwu, 1200 zł wynagrodzenia pełnomocnika i 600 zł uiszczonych zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego.

W związku z tym, że nie wszystkie wydatki zostały poniesione z zaliczki uiszczonych przez powoda i poniósł je tymczasowo Skarb Państwa, na podstawie art. 83 w zw. art. 114 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd zasądził od pozwanego przegrywającego sprawę kwotę 436,32 zł.

SSR Katarzyna Malinowska