

WYROK Z UZASADNIENIEM

Sygn. akt: VIII K 698/23

(...)-4 Ds (...).2023

1. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2024 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Angelika Kurkiewicz

Protokolant st. sekr.sądowy Wojciech Rydzio

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum - Zachód w T. P. C.

po rozpoznaniu dnia 7 maja 2024 r. sprawy

J. P., s. T. i M. z domu M.,

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

W dniu 11 czerwca 2023 roku, o godzinie 17:25, w miejscowości Z. na wysokości posesji Z. (...), w gminie Z., prowadził po drodze publicznej w ruchu drogowym pojazd marki V. o numerze rejestracyjnym (...), będąc w stanie nietrzeźwości, tj. mając o godzinie 18:00 0,91 mg/l, 18:20 0,86 mg/l, 20:12 0,73 mg/l, 20:26 0,71 mg/l, 20:40 0,68 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

orzeka:

po zastosowaniu art. 4§1 kk

I. uznaje **oskarżonego J. P.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, tj. występku z 178a§1 kk i za to na mocy art. 178a§1 kk w zw. z art. 34§1 i §1a pkt.1 kk oraz art. 35§1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk, orzeka środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów z wyłączeniem kategorii C + E na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 43a § 2 kk, orzeka środek karny w postaci obowiązku świadczenia pieniężnego poprzez zapłatę kwoty 5000 (pięciu tysięcy) złotych, na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 63§2 kk na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11 czerwca 2023 roku;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 70 zł (siedemdziesiąt złotych) tytułem wydatków postępowania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIII K 698/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. P.	W dniu 11 czerwca 2023 roku o godzinie 17:25, w miejscowości Z. na wysokości posesji Z. (...), w gminie Z., prowadził po drodze publicznej w ruchu drogowym pojazd marki V. o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości tj.	

		mając o godzinie 18:00 0,91 mg/L, 18:20 0,86 mg/l, 20:12 0,73 mg/l, 20:26 0,71 mg/l, 20:40 0,68 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 11 czerwca 2023 r. J. P. spożywał alkohol w godzinach od 14:00 do 16:25. Koło godziny 17:25 wsiadł do swojego samochodu o numerze rejestracyjnym (...) i rozpoczął przejazd nim poruszając się po miejscowości Z. w gminie Z.. Na wysokości posesji Z. (...) wypadł z drogi i uderzył w drzewo. Na miejscu zdarzenia pojawił się S. B. (1), który wyłączył silnik i wyjął kluczyki ze stacyjki oraz wezwał policję. J. P. prowadził pojazd będąc w stanie nietrzeźwości, mając o godzinie 18:00 0,91 mg/L, 18:20 0,86 mg/l, 20:12 0,73 mg/l, 20:26 0,71 mg/l, 20:40 0,68 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu.	zeznania świadka S. B. (1)	21-22,58	
zeznania świadka P. Z.	28-29, 58		
wyjaśnienia oskarżonego J. P.	14-15v, 58		
badanie stanu trzeźwości analizatorem wydechu	2-5		

dyspozycja usunięcia pojazdu z drogi	8		
J. P. jest kierowcą zawodowym i posiada prawo jazdy kategorii AM, C1,B1,B,T,C+E,B+E.	wyjaśnienia oskarżonego J. P.	14-15v, 58	
zeznania świadka P. Z.	28-29,58		
Sprawcy w dniu 11 czerwca 2023 r. zatrzymano prawo jazdy nr (...).	pokwitowanie zatrzymania dokumentu	6	
postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	26		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	zeznania świadka S. B. (1)	Zeznania świadka zostały uznane za wiarygodne, spójne, logiczne i autentyczne. Zeznania korespondowały ze zgromadzonym materiałem dowodowym. S. B. (1) pojawił się na miejscu zdarzenia drogowego z udziałem oskarżonego, którego stan wskazywał na upojenie alkoholowe i wezwał policję. Nie ma powodów do podważania jego oświadczeń.	
zeznania świadka P. Z.	P. Z. w ramach pełnionej służby pojawił się na miejscu zdarzenia z udziałem oskarżonego, dokonał odpowiednich pomiarów stężenia alkoholu w jego krwi. Świadek w sposób logiczny i wiarygodny opisał interwencję. Zeznania nie budzą żadnych zastrzeżeń.		
wyjaśnienia oskarżonego J. P.	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim wskazał on, że wsiadł do samochodu i rozpoczął nim przejazd po spożyciu alkoholu, uznane zostały za prawdziwe. Powyższe korespondowało z pozostałymi dowodami.		
postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	Jako dokument urzędowy, postanowienie o zatrzymaniu prawo jazdy, stanowiło dowód na to od jakiego dnia należy dokładnie liczyć pozbawienie oskarżonego tego dokumentu.		

pokwitowanie zatrzymania dokumentu	Jako dokument urzędowy postanowienie o zatrzymaniu prawo jazdy, stanowiło dowód na to od jakiego dnia należy dokładnie liczyć pozbawienie oskarżonego tego dokumentu.		
dyspozycja usunięcia pojazdu z drogi	Dyspozycja o usunięciu pojazdu z drogi, stanowiła niepodważalny dowód na to, że doszło do zdarzenia drogowego z udziałem oskarżonego, którego pojazd wraz z uszkodzeniami został odholowany na parking. Powyższe potwierdzało cały przebieg zdarzenia.		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. P.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Przepis art. 178a§1 kk stanowi, iż odpowiedzialność za ten występki ponosi ten kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Należy wskazać, że przedmiotem ochrony określonym w dyspozycji art. 178a§1 kk jest bezpieczeństwo w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w tym przypadku, zagrożone przez osobę będącą w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego prowadzącą pojazd mechaniczny.</p> <p>Przez prowadzenie pojazdu, o jakim mowa w art. 178a kk, należy rozumieć każdą czynność wpływającą bezpośrednio na ruch pojazdu, w szczególności rozstrzygającą o kierunku i prędkości jazdy. Przepis penalizowane w art. 178a kk może być popełnione w dowolnym miejscu, gdzie odbywa się ruch pojazdów. Natomiast definicja stanu nietrzeźwości zawarta została w art. 115 §16 kk, zgodnie z którym stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5</p>	

promiła albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, albo gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ (l) wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego nie pozostawia wątpliwości, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Powyższe potwierdzają zeznania S. B. (2), P. Z. oraz wyjaśnienia oskarżonego, który przyznał się do winy. Nie ulega wątpliwości, iż wartości stężeń alkoholu podane w wynikach badań urzędzeniem kontrolno - pomiarowym do ilościowego oznaczania alkoholu w wydychanym powietrzu jednoznacznie wskazują, iż w chwili, gdy oskarżony kierował przedmiotowym pojazdem, znajdował się w stanie nietrzeźwości. Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, tak samo jak przebieg zdarzenia, a okoliczności, które sprzecznie powołuje się oskarżony, związane raz to z koniecznością sprawdzenia prawidłowości naprawy pojazdy, drugi raz udania się po lekarstwa, jako przyczynek dla kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, nie stanowią żadnych podstaw do jej umniejszania. Przeciwnie wskazują na

<p>blahość takiej decyzji. Oskarżony jest osobą dojrzałą, odpowiedzialną za swoje czyny.</p> <p>Dodać trzeba, że oskarżony swoim zachowaniem stworzył sytuację bezpośrednio zagrażającą jego życiu, gdyż wypadł z drogi i uderzył w drzewo, co mogło skończyć się dla niego tragicznie. Powyższe tym bardziej zasługuje na odpowiednią reakcję karną.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. P.	I	I	Sąd orzekając zgodnie ze stanem prawnym na dzień czynu (art. 4§1 kk) z uwagi na względniejszość ustawy dla sprawcy, na podstawie art. 178a §1 kk w zw. z art. 34§1 i 1a kk oraz art. 35§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Sąd uznał, iż kara o charakterze nieizolacyjnym zagwarantuje osiągnięcie wobec J. P. celów kary i nie jest konieczne orzeczenie wobec niego kary pozbawienia wolności. Sąd zdecydował się więc na ograniczenie elementu represyjności sankcji karnej i

zdecydował o wymierzeniu kary o charakterze wolnościowym kierując się przede wszystkim prymatem tego rodzaju kar, ale także mając na uwadze, że oskarżony jest osobą niekaraną i dotychczas nie wchodzącą w konflikt z prawem. Sąd brał też pod uwagę to, że oskarżony przyznał się do winy. W ocenie Sądu nie byłoby zasadne osadzenie go w warunkach izolacji penitencjarnej ani nawet orzeczenie wobec niego ww. kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zdaniem Sądu jedynie kara ograniczenia wolności stanowi adekwatną reakcję na popełnienie przez oskarżonego zarzucanego jemu czynu zabronionego. Powyższa kara będzie miała walor wychowawczy. W zakresie wymiaru kary Sąd miał na uwadze przede wszystkim stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu zabronionego oraz stopień winy oskarżonego, na co miały wpływ okoliczności w postaci motywacji i sposobu zachowania się sprawcy, a także rodzaj i rozmiar skutków przestępstwa. Okolicznością obciążającą w stosunku do oskarżonego jest stopień społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił. Oskarżony godził w dobro o niekwestionowanej

			wartości, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji, stworzył on bezpośrednie zagrożenie dla swojego zdrowia.
J. P.	II	I	Na podstawie art. 42 § 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat, z wyłączeniem pojazdów, dla których prowadzenia niezbędne jest posiadanie prawa jazdy kat. C +E. Sąd zdaje sobie sprawę, że aktualnie oskarżony pracuje na budowie, mając jednak na uwadze niestabilność sytuacji na rynku pracy, niejaką sezonowość pracy w charakterze pracownika budowlanego, uznał, że nie można oskarżonego, karanego pierwszy raz, pozbawić możliwości zmiany pracy na mniej obciążającą i lepiej płatną (co wynika z jego oświadczeń o wysokości uzyskiwanego dochodu). Należało brać pod uwagę to, że zarzuconego czynu oskarżony nie dopuścił się w czasie pracy, a w dniu wolnym. Zapobiec należy nadmiernemu wpływowi jednorazowego niedozwolonego zachowania, na całe życie oskarżonego.
J. P.	III.	I	Na podstawie art. 43a §2 kk Sąd orzekł od oskarżonego świadczenie pieniężne na

			<p>rzec Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 złotych. Minimalna wysokość świadczenia, w tym stanie sprawy, bacząc na okoliczności jest zupełnie wystarczająca.</p>
J. P.	IV	I	<p>Sąd zobligowany treścią art. 63 § 4 kk, na poczet orzeczonego środka karnego zaliczył zatrzymanie prawa jazdy począwszy od dnia 11 czerwca 2023 roku.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	<p>Od oskarżonego na podstawie art. 627 kk, zasądzono na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę 180 zł tytułem opłaty sądowej (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłatach w sprawach karnych z 23 czerwca 1973 r. , Dz.U. 2023.123 tj. z dnia 16 stycznia 2023 r.)oraz kwotę 70 zł tytułem wydatków postępowania (30 zł za uzyskanie informacji z K. oraz po 20 zł tytułem ryczałtów za doręczenia wezwań i innych pism dla każdego etapu postępowania karnego, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym., Dz. U. 2013. 663 tj. z dnia 6 lipa 2013 r.)</p>	
1.Podpis		