

Sygn. akt V **GC 990/21 upr**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Ryszard Kołodziejski
Protokolant:	st.sekr.sądowy Justyna Kołakowska

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2022 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 1.759,47 zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści siedem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 grudnia 2017r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.732,41 zł (jeden tysiąc siedemset trzydzieści dwa złote czterdzieści jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VGC 990/21upr

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 04 sierpnia 2021r. powód (...) sp. z o.o. w G. żądał zasądzenia od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 1.759,47 wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie i kosztami procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód twierdził m.in., że przedmiotem sporu jest wierzytelność zbyta na rzecz powoda z tytułu kosztów najmu samochodu zastępczego. Powód twierdził też, że doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki A (...). W wyniku kolizji pojazd nie nadawał się do poruszania się po drodze, a zatem poszkodowani właściciele pojazdu zawarli z firmą (...) sp. z o.o. w W. umowę najmu pojazdu zastępczego, na okres 9 dni za kwotę 222zł netto za dobę najmu. Łączny koszt najmu wyniósł zatem 1.998zł netto, a z 23% podatkiem VAT 2457,54zł (2.227,77zł netto plus 50% VAT). Powód twierdził również, że choć pozwany przyjął na siebie odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenie, to z tytułu najmu pojazdu zastępczego wypłacił poszkodowanym jedynie kwotę 468,30zł.

W dniu 26 sierpnia 2021r. referendarz w Sądzie Rejonowym w Toruniu wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty, w postępowaniu upominawczym, którym uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W przepisanych prawem terminie strona pozwana wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty i zaskarżając go w całości żądała oddalenia powództwa i zasądzenia na jej rzecz od powoda kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany twierdził m.in., że uzasadniony okres najmu wynosił 3 dni i za ten okres

wypłacił koszty najmu pojazdu zastępczego. Czas najmu był zaś wyznaczony przez technologiczny czas naprawy pojazdu.. Warsztat naprawczy nie czekał z wykonaniem naprawy na akceptacje kosztorysu przez pozwanego. Pojazd był „jezdny”, a warsztat posiadała części konieczne do naprawy samochodu. Pozwany zakwestionował także stawkę najmu pojazdu zastępczego, pomimo, że należał on do segmentu (...).

Sąd ustalił i zważył co następuje.

W dniu 17 września 2017r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzony został samochód marki A. (...) o numerze rejestracyjnym (...), należący do klasy komfortowych samochodów wyższej klasy średniej typu E. Sprawca zdarzenia ubezpieczony był w zakresie OC w pozwanym Zakładzie. W związku z zaistniałym zdarzeniem samochód nie nadawał się do używania. W dniu 20 września 2017r. właściciele uszkodzonego auta zawarli z firmą (...) sp. z o.o. w W. umowę najmu pojazdu zastępczego. Doszło również do zawarcia pomiędzy wyżej wskazanymi stronami umowy cesji wierzytelności pochodzącej z umowy najmu auta zastępczego.

Poszkodowani wzięli w najem samochód zastępczy w okresie od 20 listopada 2017r. do 28 listopada (...). Pojazdem zastępczym był samochód marki O. (...) należący do samochodów klasy średniej typu D. Ustalona w umowie kwota z tytułu najmu zgodnie z cennikiem wynosiła 222 zł netto za dobę najmu. W dniu 30 listopada 2017r. firma (...) wystawiła fakturę VAT na łączną kwotę 2457,54 zł brutto z tym, że 50 % podatku VAT zmniejszyło te kwotę do 2227,77 zł.

Nabywca wierzytelności zwrócił się do powoda o zapłatę należności z tytułu powyższego najmu. Pozwany uznał co do zasady swoją odpowiedzialność za szkodę lecz wypłacił z tytułu najmu jedynie kwotę 468,30 zł. Przy okresie najmu do 9 dni samochodu w segmencie D koszt najmu wahał się od 139 zł netto do 230 zł netto za dobę najmu a w segmencie E od 250 zł netto do 350 zł netto (dowód: umowa cesji k. 9-11 v akt, lista wierzytelności k. 12-18v i 23 -34, oświadczenie powoda z załącznikami k.36-40, upoważnienie k 44, umowa najmu k. 47-48, umowa cesji z załącznikami k. 49-51, cennik k. 52, (...) k. 53, oświadczenie o przyznaniu odszkodowania k. 54-555, protokół naprawy z kalkulacją k. 56-60, dokumentacja fotograficzna k. 93-99, opinia biegłego Ł. W. k. 121-123).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny ustalony został na podstawie dowodów z dokumentów i opinii biegłego sądowego Ł. W..

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów w całości, gdyż nie budziły one wątpliwości co do swojej prawdziwości, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich skutecznie.

Sąd dał również w całości wiarę dowodowi z opinii biegłego sądowego. Ł. W. (2) jest długoletnim biegłym sądowym, który sporządził na potrzeby tut. Wydziału wiele opinii, a wszystkie opinie tego biegłego były fachowe, rzetelne, a przede wszystkim bezstronne. Taką była również opinia wydana w niniejszej sprawie. Dodatkowego waloru nabiera powyższa opinia również w świetle tego, że żadna ze stron nie zakwestionowała jej skutecznie.

Z wniosków końcowych opinii wynika wprost, że niezbędny i uzasadniony czas naprawy pojazdu marki A. (...) uszkodzonego w wyniku zdarzenia z dnia 12 września 2017r. wynosił 9 dni. Do takich wniosków biegły doszedł w wyniku analizy dostępnego materiału , w tym w szczególności dokumentów dotyczących naprawy pojazdu. Dzienna stawka za najem pojazdu zastępczego klasy odpowiadającej pojazdowi wynajętemu (segment D), w listopadzie 2017r. przy okresie najmu na 9 dni na lokalnym rynku zawierała się w przedziale do 139 zł netto do 230 zł netto. Dzienna stawka za najem pojazdu zastępczego klasy odpowiadającej pojazdowi uszkodzonemu (segment E) w listopadzie 2017r. przy okresie najmu na 9 dni, na lokalnym rynku zawierała się w przedziale od 250 zł netto do 350 zł netto.

Sąd przyjął za biegłym, że ustalona w umowie kwota najmu samochodu zastępczego nie była zawyżona, a wręcz w segmencie E była poniżej stawki dziennej. Podkreślenia wymaga i to, że uszkodzony pojazd to samochód marki A. (...), a zatem samochód należący do wyższej klasy średniej segmentu E. Samochód jaki poszkodowani wzięli w najem to samochód marki O. (...) należący do klasy średniej segmentu D, a zatem do klasy niższej niż pojazd uszkodzony. Zdaniem sądu poszkodowany był uprawniony do wzięcia w najem pojazdu klasy równorzędnej co pojazd uszkodzony,

a ubezpieczyciel sprawcy szkody miał obowiązek zwrócić koszt najmu w kwocie odpowiadającej danemu modelowi samochodu., i to przez okres przez który pojazd nie nadawał się do używania, to jest jak ustalił biegły przez 9 dni.

Jak wynika, z orzecznictwa Sądu Najwyższego jak i sądów powszechnych nie jest niczym nadzwyczajnym, to że w XXI wieku użytkownik uszkodzonego pojazdu ma uprawnienie do korzystania z samochodu zastępczego, skoro pojazdy samochodowe stały się zwykłym narzędziem służącym do przemieszania się, choćby w drodze do pracy (vide: Wyrok SN z 8 września 2004r. IV CK 627/03, Uchwała SN z 17 listopada 2011r. III CZP 05/11).

Z tych wszystkich względów należało przyjąć, że powód wykazał dochodzone roszczenie tak co do zasady jak i co do wysokości, a zatem powództwo jako takie podlegało uwzględnieniu, w całości, na podstawie art. 822 k.c. w zw. z art. 481 k.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. . Na koszty składają się wpis od pozwu, wynagrodzenie pełnomocnika powoda, koszty pełnomocnictwa ora kwota 615,41 zł tytułem kosztów opinii biegłego, którą to w połowie pobrano z zaliczki uiszczonej przez strony.