

Sygn. akt V **GC 464/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Ryszard Kołodziejski
Protokolant:	st.sekr.sądowy Justyna Kołakowska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2020 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z o.o. w G.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) spółki z o.o. w G. kwotę 1.673 zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018r. do dnia zapłaty;

**II** oddala powództwo w pozostałej części;

**III** zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 126,85 zł (sto dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt VGC 464/19**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18.07.2018r. powód (...) sp. z o.o. w G. żądał zasądzenia, w elektronicznym postępowaniu upominawczym, od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 2 629,02 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie i kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód twierdził m.in., że dochodzone pozwem roszczenie dotyczy szkody komunikacyjnej jaka miała miejsce w dniu 19.10.2017r., a której sprawca ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym Towarzystwie. Na skutek kolizji samochód uszkodzowany nie nadawał się do jazdy, a uszkodzowany na czas unieruchomienia pojazdu wziął w najem pojazd zastępczy od (...) sp. z o.o. w T. w systemie bezgotówkowym w cenie 194,31zł netto za każdy rozpoczęty dzień najmu. Powód twierdził też, że w związku z wykonanym najmem pojazdu zastępczego została wystawiona faktura VAT z dnia 28.2.2018r. na kwotę 3346,02zł za 14 dni najmu. W dniu 6.02.2018r. uszkodzowany zawarł umowę o przelew wierzytelności z (...) sp. z o.o. w T., który z kolei w dniu 25.05.2018r. zawarł umowę o powierniczy przelew wierzytelności z powodową spółką. W dniu 21.03.2018r. pozwany przyznał odszkodowanie za przedmiotową szkodę w wysokości 717zł w związku z czym, zdaniem powoda, kwota wierzytelności strony powodowej względem pozwanego wyniosła 2629,02zł.

W dniu 21.9.2018r. referendarz sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lublinie wydał, w elektronicznym postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty, którym uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W przepisany prawem terminie pozwany wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty i zaskarżając go w całości żądał oddalenia powództwa i zasądzenia na jego rzecz od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany twierdził m. in., że nie kwestionował swojej odpowiedzialności za skutki zdarzenia z dnia 19.10.2017r. i na mocy decyzji z dnia 21.3.2018r. przyznał poprzednikowi powoda odszkodowanie w wysokości 13 166,77zł brutto w tym 717zł brutto tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego za okres 3 dni z zastosowaniem dobowej stawki w wysokości 194,31zł netto. Zdaniem pozwanego wypłacone powodowi odszkodowanie w pełni pokrywa szkodę na skutek zdarzenia z dnia 19.10.2017r. Powód nie zgadzał się zaś z wysokością przyznanego odszkodowania uznając je za zaniżone. W dalszej części uzasadnienia pozwany twierdził, że kwestionuje długość czasu najmu pojazdu zastępczego i uważa, że czas technologiczny do dokonania naprawy wyniósł niecałe dwa dni robocze i nie wymagał tak długiego okresu naprawy jak twierdziła strona powodowa na co wskazywać miały fotografie uszkodzonego samochodu.

Zdaniem pozwanego zakres powstałych w pojeździe uszkodzeń nie spowodował wyłączenia uszkodzonego pojazdu z możliwości poruszania się nim po drogach publicznych.

W dalszej części uzasadnienia sprzeciwu pozwany powołał zarówno orzeczenia Sądu Najwyższego jak i sądów powszechnych, które jego zdaniem potwierdzały stanowisko pozwanego wyrażone w tej sprawie.

#### ***Sąd ustalił i zważył co następuje:***

W dniu 19.10.2017r. doszło do kolizji drogowej w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) użytkowany przez poszkodowanego S. S.. Sprawca szkody ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym Towarzystwie. Poszkodowany po zaistnieniu zdarzenia zgłosił szkodę do pozwanego. Pozwany wykonał kalkulację naprawy w dniu 7.11.2017r. oznaczając ją numerem (...), w której opisano zakres uszkodzeń powstałych w wyniku kolizji nadając numer sprawie – 107- (...). Poszkodowany zlecił naprawę uszkodzonego pojazdu w firmie (...) sp. z o. o. w T.. Na czas unieruchomienia uszkodzonego pojazdu poszkodowany wziął w najem od firmy (...) sp. z o. o. pojazd zastępczy w systemie bezgotówkowym w cenie 194,31zł netto za każdy rozpoczęty dzień najmu. W związku z wykonanym najmem samochodu zastępczego w dniu 28.02. (...) została wystawiona faktura VAT numer (...) na kwotę 3 346,02zł za 14 dni najmu. Z uwagi na to, że dokumenty zostały przekazane do zakładu naprawczego w dniu 12.02.2018r., a kosztorys został sporządzony 8.02.2018r. to czas naprawy samochodu przez zakład naprawczy należało pomniejszyć o 4 dni i skorygować go do 10 dni dozwolonego najmu.

W dniu 6.02.2018r. poszkodowany zawarł z D. (...) sp. zoo w T. umowę o przelew wierzytelności, a w dniu 25.05.2018r. nabywca wierzytelności zawarł z powodową spółką umowę o powierniczy przelew wierzytelności. W dniu 21.03.2018r. pozwane Towarzystwo przyznało z tytułu najmu samochodu zastępczego odszkodowanie w kwocie 717zł brutto przyjmując za zasadny okres 2 dni najmu pojazdu zastępczego nie kwestionując stawki najmu ani tego, że poszkodowany nie był uprawniony do odliczenia podatku VAT (dowód: przyznanie odszkodowania k 22v do 23v, kalkulacja naprawy k 24-26v oraz 36v do 39, faktura za najem k 54, umowa najmu k 53, wyczenie kosztu najmu k 55, załącznik do umowy najmu k 56, raport szkodowy k 57 do 57v i 62 do 63, raport po weryfikacji k 58, kalkulacja naprawy k 59 do 61v, protokół zamówienia części k 65, protokół odbioru części k 66, zlecenie naprawy k 67, protokół odbioru pojazdu k 68, protokół zdania pojazdu k 69, kalkulacja naprawy (...) sp. z o.o. w T. k 70 do 72v, oferty najmu k 73 do 76, oświadczenie poszkodowanego k 77, przelew wierzytelności z 6.2.2018r. k 78, zlecenie do powierniczego przelewu k 79, umowa o powierniczy przelew wierzytelności k 80, wezwanie do zapłaty k 81, akta szkody k 111, zeznania świadka S. S. k 127 do 128, opinia biegłego sądowego Ł. W. k 139 do 142, zeznania biegłego k 172 do 172v).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny ustalony został na podstawie dowodów z dokumentów, zeznań świadka, opinii i zeznań biegłego sądowego Ł. W. (2).

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów w całości, gdyż nie budziły one wątpliwości co do swojej prawdziwości, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich skutecznie. Podkreślenia wymaga jednak to, że czym innym jest przyznanie dowodom z dokumentów waloru prawdziwości tj. uznanie, że nie zostały one podrobione czy przerobione, a czym innym są wnioski jakie z danych dowodów się wyciąga.

Sąd dał również wiarę w całości dowodowi z zeznań świadka S. S., gdyż zeznania te były logiczne i spójne oraz potwierdzały i uzupełniały się wzajemnie z pozostałymi dowodami, którym przyznano walor prawdziwości w całości tworząc z nimi harmonijną jedność.

Sąd dał również w całości wiarę dowodowi z opinii jak i z zeznań biegłego sądowego Ł. W. (2). Podkreślić należy przy tym, że Ł. W. (2) jest wieloletnim biegłym sądowym, który sporządził na potrzeby tutejszego Wydziału bardzo wiele opinii, a wszystkie opinie tego biegłego charakteryzowały się fachowością, rzetelnością, jednoznacznością, a przede wszystkim bezstronnością. Taką była również opinia wydana w niniejszej sprawie. I choć biegły ostatecznie w zeznaniach zrewidował swoje pierwotne stanowisko wyrażone w opinii to uczynił to dlatego, że dokument załączony do pisma procesowego z 01.10. 2019 (k 151) został złożony przez pozwanego już po wykonaniu przez biegłego opinii. Dokonując reasumpcji wniosków końcowych opinii biegły stwierdził, że czas pracy warsztatu do dokonania naprawy uszkodzonego pojazdu należało pomniejszyć o 4 dni i skorygować w tym względzie opinię o ten okres i przyjąć, że czas naprawy powinien wynieść 10, a nie 14 dni jak pierwotnie przyjął to w opinii biegły.

Postanowieniem z dnia 24.06.2019r. Sąd oddalił wszystkie wnioski dowodowe powoda, poza tymi co do których strona powodowa sama cofnęła wniosek, a to z uwagi na fakt że pomimo wezwania strona powodowa nie uściła zaliczki na koszty przeprowadzenia dowodów, a wobec kategorycznego brzmienia przepisu art. 130<sup>4</sup> § 5 k.p.c. wnioski takie podlegały pominięciu. Należy jeszcze wskazać, że Sąd może zwrócić się do osób trzecich o przedstawienie dokumentów znajdujących się w ich posiadaniu w trybie art.248 k.p.c. jednakże, co wynika z utrwalonego już w tym względzie orzecznictwa jak i poglądów doktryny, pod warunkiem, że strona która wnosi o przeprowadzenie takich dowodów wykaże, że osoba trzecia odmówiła przedstawienia jej żądanych dokumentów. W przedmiotowej sprawie strona podmiotowa nie wykazała, aby odmówiono jej przedstawienia stosownych dowodów, a zatem na podstawie cytowanego wyżej przepisu wniosek strony powodowej w tym względzie podlegał także oddaleniu.

Jak wynika ze stanowiska strony powodowej koszt najmu w kwocie 194,31zł netto za dobę najmu był między stronami bezsporny. Okolicznością sporną był zaś czas najmu, gdyż strona powodowa uznała za zasadny 14 dniowy termin najmu, a pozwana 3 dniowy okres najmu. W związku z powyższym strona powodowa złożyła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego między innymi na okoliczność przyczyn, dla których poszkodowany korzystał z pojazdu przez 14 dni.

Jak wynika z wniosków końcowych opinii niezbędny i uzasadniony czas naprawy pojazdu marki B. o numerze rejestracyjnym (...) uwzględniający zakres uszkodzeń które wystąpiły na skutek zdarzenia z dnia 19.10.2017r. przy uwzględnieniu wymiaru czasu pracy warsztatu który dokonywał naprawy pojazdu wynosi 14 dni. W czasie postoju pojazdu w warsztacie nie stwierdzono zwłoki w naprawie, zaś konieczność demontażu uszkodzonych elementów w celu stwierdzenia pełnego zakresu uszkodzeń wyeliminowała pojazd z ruchu na wskazany wyżej okres. Po okazaniu na rozprawie w dniu 20.01.2020r. dokumentu załączonego do pisma pozwanego z 1.10.2019r. biegły zrewidował swój dotychczasowy pogląd wyrażony w opinii, a dotyczący okresu uzasadnionego najmu pojazdu zastępczego, a to z uwagi na fakt, że w aktach szkody brak było dokumentu, z którego wynikałoby, że kosztorys sporządzony został w dniu 8.02.2018r., a przekazany 12.02.2018r. Biegły poczynił założenie, że skoro dokumentacja fotograficzna została przekazana dopiero w dniu 12.02.2018r., to czas pracy warsztatu, który dokonywał naprawy należało pomniejszyć o 4 dni i skorygować opinię biegłego o 4 dni, a zatem przyjąć, że niezbędny i uzasadniony czas naprawy uszkodzonego samochodu wynosił nie 14 lecz 10 dni.

Sąd przyjął zatem za biegłym, że uzasadniony technologicznie czas naprawy uszkodzonego pojazdu wyniósł 10 dni. Skoro stawka najmu pojazdu nie była sporna i wynosiła 239zł brutto za dobę (194,31zł netto) to całkowity koszt najmu powinien zamknąć się kwotą 2 390zł brutto. Mając jednak na względzie, że strona powodowa otrzymała z

powyższego tytułu kwotę 717zł to do wypłaty pozostała jeszcze kwota 1 673 zł i tę kwotę na podstawie art.822 k.c. w związku z art.481k.c. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda. W pozostałym zakresie powództwo jako pozbawione uzasadnionych podstaw podlegało oddaleniu na podstawie powołanych wyżej przepisów prawa.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 100 k.p.c.