

Sygn. akt V **GC 812/17 upr**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ryszard Kołodziejski
Protokolant:	Stażysta Joanna Gorczyca

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2018 r. w Toruniu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. w G. kwotę 834,51 zł (osiemset trzydzieści cztery złote pięćdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 25.03.2016 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 316,00 zł (trzysta szesnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

Sygn. akt GC 812/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 25 października 2016 roku powód (...) Sp. z o.o. w G. żądał zasądzenia od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 834,51 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych do dnia zapłaty, oraz kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód twierdził między innymi, że doszło do kolizji drogowej, w wyniku której uszkodzeniu uległ samochód marki B. (...), a poszkodowany zgłosił szkodę do pozwanego zakładu. Szkada została zlikwidowana z ubezpieczenia AC. Powód twierdził też, że szkoda została skalkulowana przez warsztat na kwotę 12 167,38 złotych brutto. Powód twierdził także, że strona pozwana wypłaciła odszkodowanie jedynie częściowo pomniejszając je w nieuzasadniony sposób o kwotę 834,51 złotych.

W dniu 29 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Toruniu wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty, którym uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W przepisany terminie pozwany wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty i zaskarżając go w całości żądał oddalenia powództwa i zasądzenia na jego rzecz od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany twierdził między innymi, że ustalenie odszkodowania następuje na podstawie rachunków lecz zweryfikowanych przez (...) S.A.- po przedstawieniu rachunków lub faktur dotyczących robocizny i części zamiennych, a także materiałów lakierniczych i normaliów. Pozwany twierdził też, że żądana przez powoda

kwota nie odpowiada rzeczywistym kosztom naprawy, a przedstawiona faktura nie stanowi dowodu poniesienia kosztów w wysokości wskazanej w tej fakturze. Pozwany twierdził ponadto, że wskazane na fakturze stawki za prace lakiernicze i blacharskie w kwocie 170,00 złotych netto odbiegają znacząco od stawek występujących faktycznie na lokalnym rynku motoryzacyjnym. W związku z powyższym pozwany zakład uznał żądanie zapłaty w wysokości faktycznych stawek za usługi, tj. 140,00 złotych netto.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 15 lutego 2016 roku doszło do kolizji drogowej pojazdu marki B. (...) o nr rej. (...) będącego własnością R. W., który zgłosił szkodę w pozwanym zakładzie, który zlikwidował szkodę z jego polisy AC. Pozwany zakład wykonał kalkulację naprawy opisując zakres uszkodzeń powstałych w wyniku wypadku. W dniu 1 marca 2016 roku poszkodowany zawarł z warsztatem (...) Sp. z o.o. w T. umowę, której przedmiotem była naprawa wskazanego wyżej samochodu. W umowie określono przedmiot, zakres i metodę sporządzenia kalkulacji kosztów naprawy, według której określona zostanie kwota końcowa za wykonanie usługi. W oparciu o powyższą kalkulację naprawy za wykonaną usługę warsztat wystawił fakturę VAT nr (...) z 17 marca 2016 roku na kwotę 12 167,38 złotych brutto. W dniu 1 marca 2016 roku poszkodowany zawarł z (...) Sp. z o.o. w T. umowę o przelew wierzytelności, a ta w dniu 13 maja 2016 roku zawarła umowę o powierniczy przelew wierzytelności z powodem.

Pismem z dnia 26 lipca 2016 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 12 167,38 złotych. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pozwany w dniu 15 marca 2016 roku przekazał odszkodowanie w wysokości 5 961,00 złotych, a w dniu 15 kwietnia 2016 roku kwotę 3 096,67 złotych. Do zapłaty pozostała 834,51 złotych. Wartość deklarowanych przez warsztaty stawek netto za roboczogodzinę, na lokalnym rynku, wahały się od 130-185 złotych.

Stawki netto za naprawę samochodu klasy premium (np. M., B., V.) są znacząco wyższe niż w przypadku innych marek. Stawka 170,00 złotych za roboczogodzinę nie była stawką wygórowaną.

(dowód:kosztorys naprawy k. 13-14, kalkulacja naprawy k. 15, zlecenie naprawy pojazdu k. 16, umowa o przelew wierzytelności k. 17, kalkulacja naprawy k. 23-26, raport receptury k. 27, faktury VAT k. 28-29, umowa cesji k. 30-32, pełnomocnictwo k. 39, umowa o powierniczy przelew wierzytelności k. 40, zlecenie do powierniczej umowy o przelew wierzytelności k. 42, wezwanie do zapłaty k. 46, umowa leasingu k. 47-50, OWU k. 51-56, opinia prywatna k. 72-72v, akta szkody k. 73-145, opinia biegłego sądowego mgr inż. S. D. k. 184-192, zeznania biegłego k. 216)

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony wyżej stan faktyczny ustalony został na podstawie dowodów z dokumentów, opinii i zeznań biegłego sądowego mgr inż. S. D..

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów w całości, gdyż nie budziły wątpliwości co do swojej prawdziwości, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich skutecznie. Zważyć jednak należy, że czym innym jest uznanie prawdziwości danego dokumentu, tj. uznanie, że nie został podrobiony czy przerobiony, a czym innym jest wyciąganie stosownych wniosków z treści takiego dokumentu.

Sąd dał wiarę w całości zarówno opinii, jak i zeznaniom biegłego, gdyż były one logiczne i spójne oraz potwierdzały i uzupełniały się wzajemnie. Dodatkowego waloru nabierają zarówno opinia, jak i zeznania biegłego, także z tego powodu, że żadna ze stron nie zakwestionowała ich skutecznie, choćby w niewielkim stopniu. Podkreślenia wymaga przy tym to, że mgr inż. S. D. jest długoletnim biegłym sądowym, który sporządził na potrzeby tutejszego Wydziału bardzo dużą ilość opinii, a wszystkie opinie tego biegłego charakteryzują się fachowością, rzetelnością, jednoznacznością, a przede wszystkim bezstronnością. Taką była również opinia wydana w niniejszej sprawie.

Sąd przyjął za biegłym, że samochód B. (...) należy do samochodów klasy premium, a zatem do klasy samochodów luksusowych. Stawki za naprawę tego rodzaju samochodów są zatem znacząco wyższe w porównaniu z innymi markami, co tłumaczone jest zazwyczaj wyższymi kosztami związanymi z wymogami narzucanymi przez producentów

pojazdów klasy premium, a dotyczącymi wyposażenia stacji. Firma (...) Sp. z o.o. jest autoryzowaną stacją obsługi samochodów marki B.. Mogła zatem ona ustalić stawki na wyższym poziomie niż stawki w stacjach nieautoryzowanych. Wbrew twierdzeniom pozwanego stawka 170,00 złotych za roboczogodzinę przy pracach lakierniczych i blacharskich nie była wcale najwyższą stawką na lokalnym rynku, gdyż najwyższą stawkę wynosiła 185,00 złotych za roboczogodzinę. Zdaniem Sądu poszkodowany nie miał obowiązku poszukiwania warsztatu świadczącego usługi za najniższe stawki, czy też za stawki średnie, skoro użytkował samochód marki B. i to tzw. serii 7 należącej do klasy premium. Pozwany w sposób nieuzasadniony nie wypłacił zatem całego odszkodowania należnego w związku z zaistniałą szkodą.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 805 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 i 99 k.p.c.