

Sygn. akt III RC 548/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Marek Szcześniak

Protokolant st.sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 03 czerwca 2022 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa A. P. (1)

przeciwko A. P. (2)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego A. P. (2) alimenty na rzecz A. P. (1) w kwocie 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie poczynając od dnia 09.09.2020r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

II. zasądza od pozwanego A. P. (2) na rzecz A. P. (1) kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazuje pobrać od pozwanego A. P. (2) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych, od których zapłaty zwolniona była strona powodowa,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

V. uchyla postanowienie z dnia 16.12.2020r. o zabezpieczeniu powództwa.

Sygn. akt III RC 548/20

## UZASADNIENIE

A. P. (1) wniosła pozew przeciwko A. P. (2) domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska w piśmie z 23.06.2020r. (k.26) oraz na rozprawie w dniu 16.12.2020r. (k. 125 verte) – zasądzenia alimentów w kwocie 900 zł miesięcznie, poczynając do dnia skutecznego wniesienia pozwu tj. od 9.09.2020r., płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności.

W uzasadnieniu wskazano m.in., że powódka A. P. (1) urodziła się (...) w T. i pochodzi ze związku małżeńskiego A. P. (2) i M. P.. W dniu 4 maja 2020r. pozwany wyprowadził się z domu rodzinnego, a w dniu 27 maja 2020r. rodzice powódki zawarli przed notariuszem umowę majątkową o wprowadzeniu rozdzielności majątkowej małżeńskiej. A. P. (1) nie pracuje, od 1.10.2020r. studiuje w systemie stacjonarnym na (...) w T. na pierwszym roku filologii (...). Powódka nie pobiera żadnych zasiłków. Matka powódki M. P. od sierpnia 2020r. jest zatrudniona w firmie (...) i uzyskuje dochód w wysokości ok. (...) zł netto miesięcznie. Powódka jest w (...), cierpi na (...) z uwagi na (...) związane z sytuacją rodzinną, a przede wszystkim postawę ojca wobec córki. A. P. (1) pozostaje pod opieką poradni (...) Kwota potrzebna

na pokrycie usprawiedliwionych wydatków A. P. (1) oscyluje w granicach ok. 2.000 zł miesięcznie, a od czasu podjęcia studiów zwiększyła się o ok. 150 zł miesięcznie z uwagi na konieczność zakupu książek i pomocy naukowych do nauki języka (...). Natomiast A. P. (2) od 1997r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w T. i w 2019r. osiągnął z tego tytułu dochód roczny w wysokości ponad (...) zł brutto, czyli ponad (...) zł brutto miesięcznie. W zakresie możliwości zarobkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów w kwocie po 900 zł miesięcznie dla pełnoletniej córki A. (k.3-25,26,29,38-48,52-75).

W odpowiedzi na pozew A. P. (2) – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 16.12.2020r. (k. 125 verte) – uznał powództwo częściowo, to jest do kwoty 250 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie. (k.76-124)

W uzasadnieniu wskazano m.in., że pozwany prowadzi działalność gospodarczą a obecna kondycja finansowa przedsiębiorstwa jest w złym stanie. Od stycznia do września 2020 r. przedsiębiorstwo wykazało stratę na poziomie ok. 101.860 zł. Pozwany ma liczne zadłużenia względem organu podatkowego w wysokości łącznie ok. 136.000 zł, oraz wobec organu rentowego w wysokości łącznie ok. 86.470 zł. Rachunki bankowe przedsiębiorstwa zostały zablokowane na rzecz Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Pozwany nie ma możliwości wypłaty z rachunków żadnych pieniędzy, a odblokowywanie kont następuje wyłącznie na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników. A. P. (2) wskazał, że matka powódki nie osiągała jakiegokolwiek dochodu na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat i dopiero ostatnio sytuacja uległa zmianie, bo od sierpnia 2020 r. M. P. jest zatrudniona. Córka pozwanego A. P. (1) rozpoczęła studia na (...) w T., ale ta okoliczność nie wyłącza możliwości podjęcia przez nią jakiegokolwiek pracy zarobkowej, celem partycyipowania w kosztach własnego utrzymania. (k. 76-79, 81-124).

### **Sąd ustalił co następuje**

A. P. (1) urodziła się (...) w T. i jest córką A. P. (2) oraz M. P..

(dowód: odpis aktu urodzenia k. 11)

Wyrokiem z dnia 21 czerwca 2021r. Sąd Okręgowy w (...) w sprawie (...) rozwiązał małżeństwo M. P. i A. P. (2) zawarte w dniu 9 października 1993r. przez rozwód bez orzekania o winie.

(dowód: akta (...) k. 3-21,33-111,117-123,128-131,190, 206,211-212)

A. P. (1) ma obecnie (...) lat. Powódka nie posiada dzieci, nie pozostaje w związku małżeńskim. Nie jest właścicielką nieruchomości ani samochodu. Nie posiada oszczędności.

Mieszka wraz z partnerem w T. przy ul. (...) (...) /19 od maja 2021r. Opłaty związane z utrzymaniem mieszkania powódka ponosi po połowie ze swoim partnerem. Całkowity koszty utrzymania mieszkania wynosi ok. (...) zł miesięcznie w zależności od zużycia wody i prądu.

Powódka ma wspólny budżet domowy z partnerem. Posiadają wspólne konto bankowe na które przelewają pieniądze na opłaty oraz zakup jedzenia. Powódka na wyżywienie dla siebie przeznaczają ok. 500-600 zł miesięcznie.

Aktualnie A. P. (1) utrzymuje się z alimentów zasądzonych w ramach zabezpieczenia w kwocie po 900 zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje od matki kwotę po 200 zł miesięcznie. Nie ma innych dochodów.

Matka powódki M. P. od sierpnia 2020r. jest zatrudniona w firmie (...) i uzyskiwała dochód w wysokości ok. (...) zł netto miesięcznie, w 2021r. ok. (...) zł netto miesięcznie, a w 2022r. zarabia pensję minimalną tj. ok. (...) zł netto miesięcznie.

(...) powódki pracuje na pełen etat. A. P. (1) nie ma wiedzy ile on zarabia.

Powódka jest obecnie na (...) roku studiów dziennych. Od dnia 1.10.2020r. studiuje w systemie stacjonarnym na (...) w T. na kierunku filologii (...). Nie pracuje i nie pobiera żadnych zasiłków. Po ukończeniu 3-letnich studiów planuje naukę na studiach magisterskich.

A. P. (1) pozostaje pod opieką poradni (...), cierpi na (...) oraz na choroby związane z (...). Co trzy miesiące chodzi do (...). Za wizytę płaci 200 zł. Ponadto dwa razy w miesiącu chodzi na (...), której koszt za jedną wizytę wynosi 120 zł. Na leki wydaje ok. 80 zł miesięcznie.

Na odzież wydaje ok. 100 zł miesięcznie, na środki higieny i środki czystości wydaje ok. 60 zł miesięcznie, na transport tj. przejazdy autobusami lub za przejazd samochodem jej partnera wydaje ok. 45 zł miesięcznie, a na paliwo ok. 20 zł miesięcznie.

Na książki i artykuły papiernicze wydaje ok. 80 zł miesięcznie, na fryzjera 50 zł raz na trzy miesiące. Raz do roku chodzi do (...). Ostatnia wizyta kosztowała ją 150 zł. Na rozrywkę i kulturę wydaje ok. 40 zł miesięcznie.

Powódka podejmowała się pracy dorywczej w wakacje 2021r. przez 4-5 dni w tygodniu i zarabiała wówczas (...) zł netto miesięcznie, pracowała przez ok. 3 miesiące.

Po wakacjach pracowała nadal jako baristka w kawiarni raz w tygodniu, do marca 2022r. i zarabiała ok. (...) zł netto miesięcznie. Zrezygnowała z tej pracy gdyż obowiązki pracownicze były dla niej zbyt obciążające.

(okoliczności bezsporne k.6-8,14-16,38-39,119-123,126-127,140-148,263-267, 298-275,277-280)

(dowód: list powódki do ojca k.13,

oświadczenie M. P. k.17,

odpis umowy notarialnej o rozdzielenie majątkowej małżeńskiej k.19-20,

odpisy rachunków i faktur k.21-25,47,48,151-158,268,

zaświadczenie o studiach k.41, 244,

zaświadczenie o zarobkach M. P. k.42,

odpis dokumentacji medycznej k.53-75,

zeznania M. P. k. 183-185,

zeznania A. P. (1) k. 285)

A. P. (2) ma obecnie (...) lata. W dniu 4 maja 2020r. wyprowadził się z domu rodzinnego od żony M. P. i córki A., a w dniu 27 maja 2020r. rodzice powódki zawarli przed notariuszem umowę majątkową o wprowadzeniu rozdzielenia majątkowej małżeńskiej.

Gdy A. P. (2) wyprowadzał się z domu w maju 2020r. to zapomniał, że w szufladzie zostawił pieniądze. Później zadzwonił do żony i powiedział, że te pieniądze są w szufladzie ale nie mówił na co mają być przeznaczone. Na rozprawie w dniu 16.12.2020r. poinformował, że uważa iż te pieniądze żona i córka A. mogą wydać na życie, tj. na ich utrzymanie. Na rozprawie w dniu 16.12.2020r. A. P. (1) poinformowała, że jej tata zostawił pieniądze w kwotach 1.900 zł oraz 30 euro. Te kwoty zostały wydane, a euro zostało wcześniej wymienione na złotówki i pieniądze wydano na wydatki życie w czasie gdy matka A. P. (1) nie mogła znaleźć pracy.

Od lutego 2022r. pozwany mieszka w T. przy ul. (...) (...), u swojej obecnej żony. W dniu 26 marca 2022r. pozwany związek małżeński z O. P., która wcześniej nosiła nazwisko P.. A. P. (2) zawarł u notariusza umowę o rozdzielenie majątkowej z obecną żoną.

Właścicielem domu jest obecna żona pozwanego. A. P. (2) zamieszkuje tam żoną. W momencie wybuchu wojny na Ukrainie przyjechali oni do domu uchodźczynię z Ukrainy, która utrzymuje się samodzielnie, jednakże nie ponosi kosztów związanych z utrzymaniem domu.

A. P. (2) dokłada się do opłat mieszkaniowych, zakupów środków czystości oraz jedzenia. Część opłat związanych z mieszkaniem, tj. opłata za wodę, ogrzewanie, prąd, wywóz śmieci, podatek od nieruchomości, przypadający na pozwanego wynosi ok. 500 zł miesięcznie.

Pozwany na swoje wyżywienie wydaje ok. 900 zł miesięcznie.

Oprócz córki A. ma córkę J. P., liczącą (...) lat, która pracuje i jest samodzielną życiowo.

Pozwany od 1997r. prowadzi działalność gospodarczą. Firma (...) zajmuje się produkcją i sprzedażą (...), tj. (...), (...).

Dochody z jego działalności gospodarczej wynosiły w 2018r. przeciętnie około (...) zł netto miesięcznie.

W 2019r. dochody z firmy wynosiły ok. (...) zł brutto rocznie, tj. ok. (...) zł netto rocznie, czyli przeciętnie ok. (...) zł netto miesięcznie.

W 2020r. dochody z działalności gospodarczej wyniosły przeciętnie około (...) zł netto miesięcznie czystego zysku, tj. po odjęciu wszystkich kosztów, podatków itp., z uwagi jednak na spłatę należności wobec Urzędu Skarbowego w wysokości łącznie ok. 136.000 zł i wobec ZUS w wysokości łącznie ok. 86.470 zł, to w czasie styczeń-wrzesień 2020r. wynik finansowy był ujemny i wyniósł ok. 101.860 zł.

W 2021r. czysty zysk z firmy pozwanego tj. pod odjęciem kosztów, podatków i składek, wyniósł ok. (...) zł netto miesięcznie, zaś w 2022r. wyniósł ok. (...) zł netto miesięcznie.

Należności wobec Urzędu Skarbowego dotyczą podatku VAT za lata 2018-2019 i podatku dochodowego według stawki liniowej za lata 2017-2019, oraz naliczone zostały odsetki.

Rozliczeniami finansowymi przedsiębiorstwa (...) zajmowała się zewnętrzna firma księgowa, natomiast płatnościami i przygotowaniem dokumentów przez ostatnie 3 lata zajmowała się jego żona M. P..

Nie wszyscy kontrahenci pozwanego płacą kartami płatniczymi i część płaci gotówką. Z tej gotówki A. P. (2) bierze pieniądze na swoje utrzymanie.

Pozwany nie jest obecnie właścicielem żadnych nieruchomości.

A. P. (2) był właścicielem nieruchomości o powierzchni około 4.680m<sup>2</sup> w T. przy ul. (...) (...), gdzie na części nieruchomości znajduje się jego firma. Druga część działki jest niezabudowana.

Na przełomie czerwca i lipca 2021r. pozwany sprzedał około 2.460 m<sup>2</sup> z działki przy ul. (...) w T.. Za tę część działki dostał (...) zł. Otrzymałą kwotę przeznaczył na spłatę zadłużeń. Obecnie ma jeszcze zadłużenie w kwocie ok. 40.000 zł wobec US i ZUS.

Ponadto pozwany przepisał na swoją obecną żonę pozostałą część nieruchomości położonej przy ul. (...) (...) w T., na której prowadzi swoją działalność gospodarczą. Wartość darowizny wynosiła (...) zł. A. P. (2) będzie płacił żonie opłatę za dzierżawę nieruchomości.

Pozwany jest właścicielem samochodu (...) oraz samochodu (...). A. P. (2) posiada samochód (...). W czerwcu 2021r. umowa leasingu się zakończyła. Pozwany wykupił samochód na własność za kwotę 5.000 zł. Pieniądze na zakup samochodu otrzymał od siostry. Obecnie to A. P. (2) użytkuje ten samochód. Jego obecna wartość samochodu wynosi 40.000 zł. Na paliwo pozwany wydaje ok. 800 zł miesięcznie. Pozwany ponosi koszty użytkowania samochodu i wpisuje je w koszty firmy.

Na wyżywienie pozwany wydaje ok. 900 zł miesięcznie. Na fryzjera wydaje ok. 40 zł miesięcznie, na środki czystości ok. 80 zł miesięcznie, na odzież i obuwie ok. 150 zł miesięcznie. Ponadto pozwany korzysta z rehabilitacji prywatnej na (...). Za rehabilitację płaci ok. 120 zł raz na 2 tygodnie. Korzysta z niej od października 2021r. Podczas ostatniej wizyty u (...) pozwany wydał 350 zł. Wcześniejsza wizyta była 5 lat temu.

Pozwany poza płaceniem alimentów nie ponosi innych kosztów utrzymania powódki.

(okoliczności bezsporne k.18,77-78,81-118,124,125-127,160-176,191-192, 202-204,257-262,282-283)

(dowód: odpis PIT pozwanego za 2019r. k.43-46

zeznania A. P. (2) k. 285-287)

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r. Sąd Rejonowy w (...) zobowiązał pozwanego A. P. (2) do płacenia na rzecz A. P. (1) kwoty 900 zł miesięcznie, poczynając od dnia 09.09.2020r., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat - tymczasowo do chwili prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy tytułem zabezpieczenia powództwa.

(dowód: odpis postanowienia k.128)

### ***Sąd uważa następuje***

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadka i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na podstawie art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Zgodnie z przepisami art. 128, 129, 133 § 1 oraz art. 135 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego córki w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, leków, podręczników i przyborów do nauki, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie w którym przebywa, oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt IIICZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC Nr 3/1995, poz.43,

glosy aprobuje Tadeusz Smoczyński OSP Nr 9/1995, poz.194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” Nr 4/1995, str.113).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów dla jego córki A. w wysokości po 900 zł miesięcznie, stosownie do zakresu usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Dochody pozwanego z działalności gospodarczej wynosiły w czasie ostatnich lat przeciętnie:

- a) ok. (...) zł netto miesięcznie w 2018r.,
- b) ok. (...) zł netto miesięcznie w 2019r.,
- c) ok. (...) zł netto miesięcznie w 2020r.
- d) ok. (...) zł netto miesięcznie w 2021r.
- e) ok. (...) zł netto miesięcznie w 2022r.

Z powyższych dochodów pozwany jest w stanie płacić po 900 zł miesięcznie alimentów tytułem częściowego udziału w kosztach utrzymania córki A., a także ponosić wydatki związane ze swoim utrzymaniem.

Powyższych faktów nie zmienia okoliczność, że obecnie jest prowadzona egzekucja należności wobec US i ZUS związanych z działalnością gospodarczą pozwanego – to obowiązkiem pozwanego jest takie zorganizowanie swojej działalności gospodarczej aby wszystkie należności płacone były terminowo i skutki finansowe błędów pozwanego w tym zakresie nie mogą być przerzucane na jego dziecko.

Alimenty dla dziecka mają bowiem pierwszeństwo przed innymi zobowiązaniami finansowymi rodzica.

Zakres usprawiedliwionych wydatków na potrzeby powódki jest określony jej wiekiem oraz obecną sytuacją zdrowotną i edukacyjną. Powódka z uwagi na studia w systemie dziennym i swój stan zdrowia nie jest w stanie uzyskiwać stałych dochodów z pracy.

Ponieważ obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej, to wydatki powyżej kwoty 900 zł miesięcznie alimentów powinny być finansowane przez matkę powódki, jako drugiego z rodziców.

Natomiast zakres możliwości zarobkowych matki powódki jest znacznie niższy niż ojca powódki, gdyż matka powódki zarabia pensję minimalną wynoszącą w 2022r. ok. (...) zł netto miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 133 § 1 i 135 kro, uwzględniono powództwo w całości i orzeczono jak w punkcie I sentencji, zasądzając kwotę alimentów po 900 zł miesięcznie.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na mocy art. 98 § 1 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, orzekając jak w punkcie II sentencji.

Wynagrodzenie pełnomocnika strony powodowej, będącego adwokatem, ustalono w wysokości (...) zł, tj. w stawce minimalnej, na mocy § 2 pkt 5, § 4 ust. 4, § 15 ust. 1 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.).

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na mocy z art. 113 ust. 1 ustawy z 28.07.2005r. o kosztach w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2021r., poz. 2257 ze zm.) w związku z art. 98 § 1 kpc, orzekając jak w punkcie III sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi w części zasądzającej alimenty z urzędu, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc orzekając jak w punkcie IV sentencji – z tego względu uchylono w trybie art. 359 § 1 w związku z art. 13 § 2 kpc, jako zbędne, postanowienie o zabezpieczeniu powództwa, orzekając jak w punkcie V sentencji.