

Sygn. akt III RC 27/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Kinga Miotk-Zaluska

Protokolant st.sekr.sądowy Grażyna Łukasiak

Po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2020 r. w Toruniu.

sprawy z powództwa:

**mał. M. O. działającego przez matkę M. Z. (1)**

przeciwko:

**S. O.**

o:

alimenty i zwrot wydatków związanych z ciążą i porodem

I. zasądza od pozwanego S. O. alimenty na rzecz małoletniego powoda M. O. ur. (...) w (...) w kwocie po 900 / dziewięćset/ złotych miesięcznie poczynając od dnia 09 grudnia 2019 r. płatne z góry do rąk matki mał. powoda M. Z. (1) do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat,

II. zasądza od pozwanego S. O. na rzecz powódki M. Z. (1) kwotę 3980 /trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt/ złotych tytułem zwrotu połowy wydatków związanych z ciążą i porodem,

III. w pozostałej części powództwo oddała;

IV. uchyla postanowienie o zabezpieczeniu z dnia 16.01.2020r.,

V. oddała wniosek strony powodowej o zmianę zabezpieczenia z dnia 6.10.2020r.,

VI. odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi, obciąża nimi Skarb Państwa;

VII. znosi między stronami koszty procesu;

VIII. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 27/20

## UZASADNIENIE

M. Z. (1) działając w imieniu mał. M. O., jak i swoim w dniu 09 grudnia 2019 r. wniosła pozew przeciwko S. O. domagając się zasądzenia alimentów w kwocie 1.500 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności do rąk matki małoletniego poczynając od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwoty 500 zł tytułem niezaspokojonych, usprawiedliwionych potrzeb małoletniego za okres od 1 grudnia 2019 r. Powódka dodatkowo wniosła o zasądzenie

od pozwanego na jej rzecz kwoty 3830 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty tytułem pokrycia połowy wydatków związanych z ciążą i porodem.

Matka mał. powoda wniosła również o udzielenie zabezpieczenia roszczenia na czas trwania postępowania poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz mał. powoda kwoty po 1400 zł miesięcznie płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności do rąk matki małoletniej.

W uzasadnieniu wskazano m.in., że M. O. jest synem M. Z. (1) i S. O. pochodzącym z nieformalnego związku swoich rodziców. Strony były w związku przez okres ponad (...) lat, pomieszkiwały razem i prowadziły wspólne gospodarstwo domowe. Matka małoletniego powoda wskazała, że na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego potrzebna jest jej kwota 4254,13 złotych miesięcznie. Na usprawiedliwione potrzeby powoda składają się comiesięczne koszty jak: udział w kosztach utrzymania mieszkania, wyżywienia, ubrania, środków higienicznych, leków, zabawek a także koszty przewidywanej opieki od listopada 2020 roku /1600-2000 zł/. Matka małoletniego wskazała, że na stałe zatrudniona jest w (...) S.A. z wynagrodzeniem około (...),- netto miesięcznie, obecnie (...) zł miesięcznie –na urlopie macierzyńskim. Matka małoletniego korzysta dodatkowo z pomocy finansowej członków swojej rodziny. Spłaca zadłużenia kredytowe związane z zakupem mieszkania, miesięczna rata to 1250 zł. Wskazała również, że pozwany zarabia około (...) zł. dodatkowo otrzymuje częste premie, bonusy, dofinansowania typu „wczasy pod gruszą”. Oprócz małoletniego powoda pozwany, który pozostaje w związku małżeńskim z J. O. ma (...) syna. Mieszka w (...) wspólnie z żoną, teściową, synem i ponosił wszystkie swoje koszty utrzymania. Pod koniec listopada 2019 roku pozwany przekazał na utrzymanie syna 700 złotych.

Powódka M. Z. (1) wskazała, że przez całą ciążę tylko ona ponosiła wydatki związane ze swoim stanem. Z uwagi na wiek, stan zdrowia musiała wykonać drogie badania (...), badanie S., za które zapłaciła 2400 złotych. Dodatkowo przyjmowała (...) i (...) za kwotę 40 złotych miesięcznie. Odbyła 9 wizyt u (...) –łącznie za 1500 złotych, wizyty u (...) w związku z (...) -300 złotych. Badania (...) i (...) –łącznie 210 zł, w kierunku (...) -30 zł, ustalenia (...) -60 zł. Za artykuły potrzebne do szpitala zapłaciła 150 zł., musiała również dokonać zakupu wyprawki dla M., wózek za 600 zł, kocyki, ręczniki, śpiworek, laktator za 270 zł. W sklepie (...) zapłaciła około 1000 złotych: w tym materac do łóżeczka, stojak do wanienki, przewijak, wanienka, smoczki, prześcieradła, pieluszki, ciuszki –łącznie zapłaciła 7660 zł. Za badania (...) i wyprawkę dla M. powódka pieniądze pożyczyla od rodziców, którzy oczekują zwrotu pieniędzy.

Pismem z dnia 3 marca 2020 roku pełnomocnik strony powodowej wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 3980 zł (w pozwie było 3830) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty tytułem pokrycia połowy wydatków związanych z ciążą i porodem, ponieważ powódka obyla 10 wizyt u (...), a nie 9, jak wskazano w pozwie, dodatkowo jedną po porodzie.

S. O. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo częściowo, tj. do kwoty po 700 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu wskazano m.in., iż pozwany od listopada 2019 roku uiszcza alimenty na rzecz syna w kwotach po 700 zł miesięczne. Pełnomocnik pozwanego podał, że związek z M. Z. (1) omal nie doprowadził do ustania małżeństwa J. i S. O.. Po pierwszej sprawie rozwodowej doszło do pojednania małżonków, pozwany wrócił do żony z którą wychowuje (...) syna, a jego żona zaszła z nim w ciążę.

Pozwany wskazał, że pracuje i jego zarobki wynoszą ok. (...) zł netto miesięcznie, z których wspólnie z małżonką utrzymuje (...) rodzinę, w tym ciężarną żonę. Utrzymanie domu pozwanego oscyluje w granicach kwoty ok. 1600 zł miesięcznie. Pozostała kwota przeznaczona jest na ich utrzymanie, podał, że żona zarabia (...) zł, spłacają pożyczki z których jedna zaciągnięta została na zakup samochodu –rata wynosi 657,60 zł miesięcznie oraz pozostałe pożyczki -195,97 zł a także alimenty w wysokości po 700 złotych miesięcznie. Utrzymanie (...) syna pozwany szacuje na kwotę 1500zł miesięcznie.

Pozwany wskazał, że koszty utrzymania małoletniego podawane przez jego matkę są zawyżone, bowiem koszt utrzymania małoletniego szacowany przez powódkę na 3000-4000 zł miesięcznie w oczywisty sposób sprzeciwia się logice oraz zasadom doświadczenia życiowego.

### **Sąd ustalił, co następuje**

Małoletni M. O. ur. (...) jest synem S. O. i M. Z. (1).

/dowód: odpis skrócony aktu urodzenia małoletniego k. 15/

M. Z. (1) pozostawała w związku nieformalnym z S. O. przez okres (...) lat do (...) r. Od żony pozwanego w dniu (...) roku za pośrednictwem M. powódka dowiedziała się, że jej partner wrócił do żony w (...).

Ciąża powódki była (...), musiała wykonać drogę badania (...).

Korzysta z pomocy finansowej rodziców i siostry.

Na stałe zatrudniona jest w (...) S.A. z wynagrodzeniem około (...) zł netto miesięcznie.

Wraz z synem i pełnoletnią (...) córką mieszka w 3-pokojowym mieszkaniu, które zakupiła na kredyt, miesięczna rata wynosi 1250 zł. Czynsz wynosi miesięcznie 719 zł plus opłaty, tj. gaz ok. 60 zł za 2 miesiące, prąd ok. 100 zł miesięcznie, Multimedia 100 zł miesięcznie, telefony 180 zł miesięcznie. Córka studiuje w P. w akademiku, utrzymuje się z alimentów od ojca w wysokości 650 złotych z tego opłaca akademik 430 zł miesięcznie.

Po rozstaniu z pozwanym M. Z. (1) korzystała z (...).

Małoletni M. O. ma obecnie (...) (...).

Małoletni jest pod opieką pracowni (...) od 09.10.2019 roku. Pozwany od urodzenia do lutego 2020 roku 5-krotnie uczestniczył w czasie (...) syna, nie angażował się emocjonalnie i nie odpowiadał na zadane pytania. Małoletni otrzymuje regularne (...). Za jedno (...) w wysokości 470 złotych zapłacił ojciec dziecka, za kolejne strony miały zapłacić po połowie, jednak ojciec dziecka stwierdził, że nie ma pieniędzy.

Małoletni pije mleko modyfikowane /4 puszki za 69 zł każda miesięcznie/, zjada kaszki, kleiki, jedzenie ze słoiczków, korzysta z pampersów. Matka kupuje jemu 5 paczek pieluch za 195 zł miesięcznie. Kupuje również chusteczki nawilżane 10 paczek po 6,50 zł miesięcznie, witamina D3 - 48 zł miesięcznie, emolienty i kremy do skóry -75 złotych miesięcznie, sudocrem za 13 zł, pianka do mycia za 22 zł, kapsułki do prania L. za 36 zł miesięcznie.

Pismem z dnia 14.11.2019 roku matka mał. powoda wezwała pozwanego do płacenia alimentów na rzecz małoletniego w wysokości po 1500 złotych miesięcznie. W odpowiedzi pozwany wskazał, że może płacić 700 złotych. 27.11.2019 roku przekazał kwotę 700 złotych.

Od listopada 2020 roku w godzinach od 06:30 do 16:00 małoletnim M. opiekuje się opiekunka, której matka małoletniego płaci 1500 zł miesięcznie.

/dowód: historia rachunku M. Z. od 05.09.2019 do 31.10.2019 r., k. 151-166;

dowody wypłat z rachunku H. K. (1)- ojca M. Z., k. 171-175 akt;

paragony i rachunki k. 290-294;

zaświadczenie lekarskie, k. 19-21 akt

zestawienie opłat za czynsz i faktury k. 22-26, 177-178;

zaświadczenie powódki o zarobkach, k. 27, 207 akt;

zaświadczenie o spłacie rat kredytu hipotecznego, k. 28 akt;

zaświadczenie od lekarza (...) i faktury, k. 29-32 akt

karta informacyjna leczenia, ocena ryzyka w pierwszym trymestrze, badania (...) S., k. 33-36 akt;

wyniki badań powódki, k. 37-41 akt;

karta ciąży, k. 167 akt;

zaświadczenie z Wojewódzkiej Przychodni (...), k. 170 akt;

pismo powódki do pozwanego, k.42-48;

zestawienie kosztów utrzymania małoletniego powoda, k. 247-248 akt

odpowiedź pozwanego z 27.11.2019 r. k. 49-50

polecenie przelewu kwoty 700 zł, k. 126,127 akt ;

oferta sprzedaży wózka, k. 176 akt;

szczegóły transakcji z informacją o zakupie przedmiotów dla mał. M., k.268-289,295-296 akt,

zeznania świadka A. O., k. 302-303v akt;

zeznania świadka H. K. (2), k. 303v-304v akt

przesłuchanie M. Z. (1), k. 304v-305v akt

Pozwany S. O. ma (...) lat, mieszka wspólnie z żoną J., teściową, (...) synem O. i (...) córką M. w 51-metrowym mieszkaniu, stanowiącym własność jego żony w (...). Opłaty za mieszkanie wynoszą około 1000 zł miesięcznie czynsz 280,90 zł miesięcznie, do tego doliczyć należy opłaty za wodę, kanalizację –ok. 200 zł miesięcznie, za usługi telekomunikacyjne, tv, – 183,53 zł miesięcznie ogrzewanie 180 zł.

Pozwany pracuje w (...), (...) w (...) z wynagrodzeniem (...) zł netto w systemie 6 dni pracy, 4 dni wolnego.

W lutym 2019 r. pozwany zaciągnął na 5 lat pożyczkę w wysokości 30.000 zł, którą spłaca w ratach po 657,42 zł miesięcznie. Pożyczkę przeznaczył na zakup samochodu.

W październiku 2019 roku pozwany kupił na kredyt za łączną kwotę 4.288,70 zł dwa telefony, w tym telefon (...), który przekazał synowi. Również dla syna w marcu 2018 roku kupił meble za kwotę 3920,- zł / 50 rat miesięcznych po 78,40 zł/.

Jest właścicielem samochodu S. (...) z (...) roku. Samochód F. (...) z (...) roku przekazał bratu w formie darowizny bo mama jest w (...) stanie. Posiada działkę leśno-rolną o pow. 49 arów, kupił ją wspólnie z żoną za 10.000 złotych. Czasami pomaga kolegom w naprawach, koledzy odwiedzają się przekazując mu alkohol, piwo.

W dniu (...) roku urodziła mu się córka M.. Żona nie pracuje, opiekuje się dzieckiem otrzymuje zasiłek macierzyński w wysokości około 2000 złotych. Do utrzymania mieszkania dokłada się też jego teściowa, która otrzymuje rentę w wysokości około (...) złotych.

Pozwany od końca listopada 2019 roku przelewa matce małoletniego na rzecz syna kwotę po 700 zł miesięcznie.

W trakcie trwania związku pozwany S. O. ponosił koszty przejazdów z P. do (...).

Widuje się z synem raz w miesiącu, raz na półtora miesiąca. Jeden wyjazd do (...) kosztuje go za paliwo około 200-250 złotych, do tego zabawka dla dziecka.

/dowód: potwierdzenia przelewów k. 125-126;

odpis skrócony aktu małżeństwa, k. 127 akt

odpis skrócony aktu urodzenia O. O., k. 128 akt;

**opłaty mieszkaniowe k. 84**

**faktury k. 85-89, 92**

**harmonogram spłaty kredytu k. 90, 94**

**umowa pożyczki gotówkowe i przelewy, k. 93, 95-98**

**zaświadczenie o zarobkach J. O., k. 134 akt**

**zaświadczenie o zarobkach S. O., k. 309 akt;**

**przelewy wynagrodzenia pozwanego, k. 310-312 akt;**

**PIT za rok 2017 i 2018, k. 130-133;**

**PIT za 2019 rok – k. 297-301 akt**

**zeznania J. O., k. 231 płyta, k. 232 akt;**

**zeznania A. G. k. 231, płyta, k. 232 akt**

**przesłuchanie S. O. k. 305v-306 akt/**

**Postanowieniem z 16 stycznia 2020 roku Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na kwotę po 700 zł miesięcznie od pozwanego.**

**Sąd zważył, co następuje**

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadków A. O., H. K. (2), J. O., A. G. i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

W ocenie Sądu wyjaśnienia oraz zeznania złożone przez powódkę i pozwanego należało co do zasady uznać za wiarygodne. Przedstawiane przez strony fakty nacechowane jednak były subiektywną oceną poszczególnych okoliczności. Strony starały się bowiem w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie i innych pismach procesowych, oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

Przepis art. 128 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, że obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

W myśl art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W treści art. 135 kro uregulowano, że:

„§ 1. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

§ 2. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zgodnie z w/w przepisami kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego syna w postaci: zakupu żywienia, ubioru, wydatków dotyczących stanu zdrowia, części opłat eksploatacyjnych za mieszkanie w którym przebywają, oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt IIICZP 138/94, podstawę obliczenia wysokości alimentów stanowi dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz.43, glosy aprobujące: Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, analiza zgromadzonego materiału procesowego wskazuje, że powództwo matki mał. M. O. i M. Z. (1) zasługiwało na częściowe uwzględnienie - w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów w wysokości po 900 zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda.

Biorąc jednak pod uwagę przedstawione przez M. Z. (1) koszty utrzymania małoletniego Sąd uznał, że kwota ta jest zawyżona. Do wskazanej przez siebie kwoty matka małoletniego wliczyła bowiem część kwoty ponoszonej tytułem spłaty raty kredytu mieszkaniowego. Należy jednak wskazać, że zgodnie z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie „brak podstaw do wliczania do obowiązku alimentacyjnego kosztów mieszkania i jego utrzymania. W kwocie alimentów należy uwzględnić niejako ryczałtowo koszty zużycia wody, prądu, gazu do gotowania i ogrzania wody użytkowej dla dziecka. Jednak koszt utrzymania i ogrzania mieszkania obciąża rodzica któremu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej i zobowiązany jest zapewnić dla siebie takie mieszkanie, które umożliwia pobyt z nim dzieci.” (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie I ACa 1755/15). Stanowisko to jest w pełni trafne. Zamieszkiwanie małoletniego powoda razem z matką wpływa co najwyżej na wysokość opłat związanych ze zużyciem wody czy prądu, ale z pewnością brak jest podstaw do wliczania kosztów jego utrzymania raty kredytu, albowiem niezależnie od tego czy małoletni powód zamieszkiwałby z matką czy nie, jest ona zobowiązana do uiszczania raty zaciągniętego kredytu we wskazanej wysokości. Dodatkowo M. Z. (3) do kosztu utrzymania wliczyła część opłaty za jej telefon komórkowy, podczas gdy są to koszty niezwiązane z utrzymaniem małoletniego.

Należy mieć na uwadze, że małoletni M. ma dopiero (...) (...) i zakres jego usprawiedliwionych potrzeb wyznaczony jest jego młodym wiekiem. W ocenie Sądu podane przez matkę koszty utrzymania syna są zawyżone. Zdaniem Sądu koszt zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniego wynosi ok. 1.800 zł miesięcznie. W ocenie Sądu w trudnej sytuacji majątkowej należy robić wszystko, by jak najbardziej zminimalizować koszty. Kupować ubrania na wyprzedających, czy korzystając z promocji. Decyzja powódki o zatrudnieniu opiekunki za kwotę 1500 zł miesięcznie w sytuacji gdy sama zarabia (...) złotych i nie ma kto za nią zapłacić jest wyłącznie jej arbitralną decyzją i to ona ponosi konsekwencje z tym związane. Jest możliwość umieszczenia małoletniego w żłobku, pozostawiania w sytuacji awaryjnej pod opieką babci. Również świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz.U. z 2016r., poz. 195) można przeznaczyć na pokrycie części kosztów opieki.

Wydatki powyżej kwoty 900zł miesięcznie powinny być finansowane przez matkę małoletniego – jako drugiego z rodziców – albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej. Pozwany ma na utrzymaniu (...) dzieci, w tym (...) syna i nie leży w jego możliwościach zarobkowych łożenie ponad kwotę 900 złotych na małoletniego M.. Ta kwota i tak jest w górnej granicy, przyjmując, iż na każde dziecko pozwany wydatkowałby taką samą kwotę to musiałby wydawać miesięcznie na samo utrzymanie dzieci kwotę 2700 złotych, a na (...) syna nawet więcej co przy zarobkach rządu (...) złotych miesięcznie nie byłoby możliwe.

Należy jednak mieć na uwadze, że to głównie powódka opiekuje się dzieckiem i ponosi wszystkie ciężary z tym związane. Osobiste zatem starania matki małoletniego też mają wpływ na wysokość orzeczonych alimentów.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 128, 133 § 1 i 135 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji, zasądzić po 900 zł miesięcznie od 09 grudnia 2019 r. tj. od daty wniesienia pozwu.

W myśl art. 141 §1 kro ojciec niebędący mężem matki obowiązany jest przyczynić się w rozmiarze odpowiadającym okolicznościom, do pokrycia wydatków związanych z ciążą i porodem, tj. niezbędnej „wyprawki” oraz kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu. Powódka M. Z. (1) z tego tytułu żądała od pozwanego kwoty 3980 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty.

W ocenie Sądu powódka wykazała, iż poniosła w/w wydatki, na dowód czego przedłożyła stosowne dokumenty. Nie budziło wątpliwości Sądu, iż koszty pozostawiania pod opieką prywatnego lekarza w czasie (...) ciąży, wydatki na badania (...), nawet badania (...) S. – w świetle wieku matki, jak i przeprowadzonych wcześniej testów (...) były jak najbardziej uzasadnione. Dotyczy to także kosztów wyprawki małoletniego poniesionych przez matkę.

Wobec powyższego w punkcie II wyroku, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki M. Z. (1) kwotę 3980 zł tytułem zwrotu części kosztów związanych z ciążą i porodem.

W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone, jako niezasadne o czym Sąd orzekł w punkcie III sentencji wyroku. Dotyczy to również żądania odsetek ustawowych od dnia 1 grudnia 2019 roku co do kwoty 3980 złotych, jak również żądania zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kwoty 500 złotych od dnia 1 grudnia 2019 roku tytułem niezaspokojonych potrzeb z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty. Nie zasądząc odsetek Sąd uznał, że byłoby to nadmierne obciążenie dla pozwanego, przy wszystkich jego zobowiązaniach. Sąd uznał, iż matka małoletniego nie wykazała, jakie to potrzeby małoletniego nie zostały zaspokojone. Jak już wyżej wskazano, Sąd zasądząc alimenty na rzecz małoletniego powoda miał na uwadze przede wszystkim wiek dziecka oraz koszty jego utrzymania oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego.

Orzekając o kosztach procesu Sąd miał na uwadze art. 100 kpc.

W pozostałej części powództwo oddalono, orzekając jak w punkcie III sentencji.

Sąd uchylił postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia z dnia 16 stycznia 2020 roku, jak również oddalił wniosek strony powodowej o zmianę zabezpieczenia.

Rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie alimentów został nadany wyrokowi z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, o czym orzeczono w punkcie VIII sentencji.