

Sygn. akt III RC 209/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Lidia Lenartowicz

Protokolant stażysta Marta Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2020 r. w Toruniu

sprawy z powództwa małoletniej N. R. (1) działającej przez matkę W. F. (1)

przeciwko M. R. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego M. R. (1) na rzecz małoletniej powoda N. R. (1) z kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie ustalonej wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17.10.2017r. w sprawie III RC 676/17, do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej powódki W. F. (1), poczynając od dnia 15 marca 2019 r., do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małoletniej powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie,

V. zasądza od pozwanego M. R. (1) na rzecz strony powodowej W. F. (1) kwotę 261 (dwieście sześćdziesiąt jeden) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

VI. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 209/19

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2019r. W. F. (1) działająca w imieniu mał. powódki N. R. (1) wniosła do tutejszego sądu pozew o podwyższenie alimentów przeciwko pozwanemu M. R. (1). Domagała się podwyższenia alimentów z kwoty po 500 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17 października 2017r. w sprawie o sygn. III RC 676/17 do kwoty po 850 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

W pkt. 2 pozwu matka mał. powódki wnosiła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu według norm prawem przepisanych.

W pkt. 3 wyroku pełnomocnik strony powodowej wnosił o przyznanie mu zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

W pkt. 4 pozwu W. F. wnosiła o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania procesu poprzez zobowiązanie pozwanego do uiszczania kwoty po 750 zł miesięcznie na rzecz mał. N. R. (1) do rąk matki dziecka do dnia

10- każdego miesiąc z góry.

W uzasadnieniu pozwu W. F. wyjaśniła, iż mał. N. R. (1) jest jej dzieckiem ze związku nieformalnego z pozwanym M. R. (1). Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17.10.2017r. w sprawie o sygn.

III RC 676/17 zasadzono od pozwanego M. R. na rzecz mał. powódki N. R. (1) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie. Od 2017r. sytuacja materialna W. F. (1) uległa znacznemu pogorszeniu w stosunku do okresu, w którym były pierwotnie zasądzone alimenty. Ponadto wzrosły też koszty utrzymania mał. N. R. (1). W. F. jest osobą bezrobotną, zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy w T., bez prawa do zasiłku. Mieszka razem z córką u swojej matki K. F. (1) – babci dziecka.

Na miesięczne koszty utrzymania przez W. F. mał. N. R. (1) składają się następujące wydatki :

- opłata za żłobek 490 zł miesięcznie
- opłata za energię elektryczną 130 zł co 2 miesiące
- opłata za gaz 200 zł - 250 zł co 2 miesiące
- opłata za wodę 50 – 100 zł miesięcznie
- kredyt bankowy 150 zł miesięcznie
- leki 60 zł miesięcznie
- wyżywienie 700 zł miesięcznie
- chemia 300 zł miesięcznie
- telefon 100 zł miesięcznie
- bilet miesięczny 84 zł
- rozrywka 50 zł miesięcznie
- ubrania i obuwie 100-150 zł miesięcznie

W informacji uzyskanych przez W. F. wynika, iż pozwany pracuje zawodowo i osiąga z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości (...) zł miesięcznie. W ocenie matki mał. powódki żądana kwota renty alimentacyjnej jest umiarkowana i proporcjonalna do usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz zarobkowych i majątkowych możliwości pozwanego. Natomiast obowiązek alimentacyjny W. F. wyczerpuje się w znacznym stopniu w jej osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie dziecka.

Na rozprawie w dniu 25.06.2019r. pełnomocnik strony powodowej podtrzymał w całości żądanie pozwu tj. wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz mał. N. R. (1) z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 850 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Pozwany M. R. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Na kolejnych rozprawach w dniach : 15.10.2019r., 28.11.2019r. i 23.01.2020r. pełnomocnik strony powodowej i pozwany podtrzymali w całości swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Na rozprawie w dniu 23.01.2020r. pełnomocnik strony powodowej wniósł o zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Małoletnia N. R. (1) urodziła się w dniu (...) w T. i jest dzieckiem ze związku nieformalnego W. F. (1) i M. R. (1).

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17 października 2017r. w sprawie o sygn. III RC 676/17 zasądzono od pozwanego M. R. (1) na rzecz mał. powódki N. R. (1) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.11.2017r.

W momencie ustalania wysokości obowiązku alimentacyjnego mał. N. miała

(...) i (...) miesiące oraz pozostawała pod opieką matki. W. F. nie pracowała zawodowo, gdyż w dniu porodu wygasła jej umowa o pracę. Otrzymywała świadczenie(...)na N.. W 2017r. oceniała ona miesięczny koszt utrzymania córki na kwotę 400 zł. W. F. z N. zamieszkiwały u K. F. – matki powódki i babci dziecka. Gdy matka mał. powódki pracowała to na poczet świadczeń przekazywała matce 300 - 400 zł miesięcznie.

W 2017r. pozwany M. R. pracował jak operator maszyn w firmie M. i osiągał z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości (...) zł miesięcznie.

Obecnie mał. powódka N. R. (1) ma (...) roku. Do września 2019r. uczęszczała do prywatnego żłobka, za który opłata wynosiła 500 zł miesięcznie. Od 01.09.2019r. N. uczęszcza do publicznego przedszkola przy Szkole Podstawowej nr (...) w T., za które opłata wynosi 300 zł miesięcznie. Małoletnia jest zdrową dziewczynką i prawidłowo się rozwija.

W. F. oceniła miesięczny koszt utrzymania córki na kwotę ponad 1000 zł.

Alimenty na N. otrzymuje za pośrednictwem komornika sądowego.

W. F. nie ma wyuczonego zawodu, ale ukończyła kurs handlowy.

Od kwietnia 2017r. do 31.10.2018r. była zatrudniona w C. jako kasjer, z wynagrodzeniem (...) zł miesięcznie. Umowa była zawarta na czas określony, ale powódka zrezygnowała z dalszej pracy w tej firmie.

Od dnia 11.01.2019r. W. F. była zarejestrowana jako bezrobotna w PUP w T., bez prawa do zasiłku. W tym czasie podejmowała prace dorywcze.

W dniu 05.08.2019r. matka mał. powódki podjęła pracę jako pomocnik stolarza na pół etatu, z wynagrodzeniem (...) zł brutto miesięcznie, netto (...) zł miesięcznie.

W. F. tylko sporadycznie podejmuje prace dorywcze jako sprzątaczką w weekendy. Ostatnio osiągnęła z tego tytułu dochód w wysokości 200 zł.

Otrzymuje ona świadczenie (...)na mał. N. R. (1). Czasowo miała wstrzymaną wypłatę tego świadczenia – bo nie złożyła w urzędzie niezbędnych dokumentów. Po uzupełnieniu dokumentów wypłacono W. F. świadczenie za okres kiedy wstrzymano jego wypłatę.

W. F. otrzymuje ponadto zasiłek rodzinny w wysokości 93 zł miesięcznie.

Mieszka razem z córką w domu położonym w T. przy ul. (...).

W. F. zajmuje z N. piętro w tym domu, a K. F. z córką parter domu.

Dzieli się świadczeniami miesięcznymi związanymi z utrzymaniem domu po połowie. W. F. w zajmowanym lokalu nie ma własnych liczników.

Przekazuje matce za zużycie energii elektrycznej 150 zł za dwa miesiące, za wodę 100 zł za dwa miesiące, za ogrzewanie 300 zł miesięcznie.

W. F. spłaca kredyt zaciągnięty w Banku (...) w wysokości 3000 zł na okres

2 lat w ratach po 150 zł miesięcznie. Pieniądze z kredytu wykorzystwała na remont zajmowanego mieszkania.

W. F. sama zawozi i odbiera córkę z przedszkola. Przekazuje córce prezenty na święta czy urodziny. Często zabiera córkę na basen – opłata za karnet wynosi 100 zł miesięcznie. Gdy małaletnia zachoruje to W. F. musi opiekować się N., bo jej matka a babcia dziecka K. F. pracuje zawodowo i nie może zająć się wnuczką. W. F. leczy się na nadciśnienie, na leki wydaje 60 zł miesięcznie.

Nie ma żadnych oszczędności.

Pozwany M. R. (1) ma (...)lat i mał. N. R. (1) jest jego jedynym dzieckiem. Z zawodu jest kucharzem małej gastronomii. Ukończył gimnazjum zawodowe – uzyskując zawód malarza tapeciarsza.

Przez 5 lat pozwany był zatrudniony w firmie (...) jako operator maszyn, w systemie 4- brygadowym. Otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości(...)zł netto miesięcznie. W ostatnim okresie zatrudnienia pozwanego w tej firmie pracodawca wypłacał mu wynagrodzenie w ratach, a za ostatnie 2 miesiące pracy nie wypłacił wynagrodzenia. W październiku 2019r. pracodawca rozwiązał z

M. R. umowę o pracę – nastąpiło to z winy pracodawcy.

W dniu 16.10.2029r. pozwany zarejestrował się jako bezrobotny w PUP w T..

Szuka pracy we własnym zakresie. Zdarza się, że zajmuje się zbieraniem złomu – ze sprzedaży złomu ma dochód w wysokości 100 zł za trzy dni zbierania złomu.

M. R. mieszka z rodzicami i pozostaje na ich utrzymaniu. Gdy pracował to przekazywał im 500 zł miesięcznie. Z rodzicami pozwanego mieszka też brat pozwanego, który również pozostaje bez pracy. Rodzice pozwanego pracują zawodowo. M. R. ma stały kontakt z córką N., stara się ją zabierać co tydzień do domu rodziców. Z okazji świąt przekazuje córce prezenty.

Pozwany nie ma żadnego majątku.

Dowód : - zeznania matki mał. powódki W. F. k. 86-86 verte

- zeznania pozwanego M. R. k. 86 verte-87

- zeznania świadka K. F. k.61-61 verte

- zeznania świadka J. M. k.61 verte-62

- zeznania świadka K. R. k.80-80 verte

- odpis aktu urodzenia mał. N. R. k.7

- decyzja Prezydenta Miasta T. k.9

- rachunki za mieszkanie zajmowane przez W. F. k.25-29,67-70

- faktury związane z remontem mieszkania W. F. k.30

- faktury za zakup rzeczy dla mał. N. R. k.32,33-38, 71-74

- opłata za żłobek k. 32
- potwierdzenia spłaty rat kredytowych przez W. F. k.39-44,75-79
- potwierdzenie opłat za przedszkola k.45-49
- opinia ze żłobka k.60
- umowa o pracę W. F. k.66
- pismo z PUP w T. k.84
- sygn. akt III RC 676/17

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań matki małoletniej powódki W. F. (1) i pozwanego M. R. (1) oraz na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony.

Sąd przyznał walor wiarygodności twierdzeniom matki małoletniej powódki oraz zeznaniom świadków : K. F., J. M. i K. R. odnośnie ustalenia uzasadnionych potrzeb małoletniej N. R. (1) oraz sytuacji materialnej jej matki, gdyż były one logiczne i korespondowały z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd co do zasady uznał za wiarygodne zeznania pozwanego

M. R. (1) na okoliczność ustalenia aktualnej sytuacji materialnej i rodzinnej pozwanego, jego możliwości zarobkowych oraz wydatków ponoszonych przez pozwanego na rzecz córki N. R. (1).

W myśl art. 133 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie jego utrzymania i wychowania.

Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 135 §1 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy do dwóch przesłanek:

- usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz
- zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono m.in., że: „Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb polegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe – materialne i intelektualne uprawnionego.

Stosownie do treści przepisów art. 133 §1 i art. 135 kro, kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych. Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych

z utrzymaniem małoletniej N. R. (1) w postaci: zakupu żywienia, ubioru, zakupu leków oraz innych wydatków niezbędnych dla jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Rodzice nie mogą uchylać się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny

ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku, bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podjąć ciężar na nich obowiązku alimentacyjnego, np. dla ratowania zdrowia dziecka. Podstawą oddalenia powództwa o zasądzenia alimentów może być tylko brak wszelkich możliwości po stronie zobowiązanego, nie zaś szczupłość środków, jakimi on rozporządza.

Natomiast stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się albo ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez stosowne zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych. Nie każda jednak zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 kro. Zastosowanie powyższego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m. in. od tego, kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny należy stwierdzić, iż obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniej N. R. (1) został ustalony wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17.10.2017r. w kwocie po 500 zł miesięcznie. W 2017r. mał. N. miała (...) i (...) miesiące. Nie uczęszczała do żłobka i pozostawała pod opieką matki. W. F. (1) pozostawała bez pracy, ale otrzymywała na córkę świadczenie (...).

W 2017r. oceniała ona miesięczny koszt utrzymania N. na kwotę około 600 zł.

W. F. zamieszkiwała z córką u swojej matki K. F. i gdy pracowała to przekazywała jej na poczet świadczeń po 400 zł miesięcznie.

W 2017r. pozwany był zatrudniony w firmie (...) jako operator maszyn, z wynagrodzeniem (...) zł miesięcznie.

W przedmiotowej sprawie na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd w szczególności sposób zanalizował obecną sytuację materialną i rodzinną W. F. (1) oraz uzasadnione koszty utrzymania małoletniej powódki.

N. R. (1) ma (...). Gdy dziewczynka skończyła (...) to zaczęła uczęszczać do żłobka, za które opłata wynosiła 500 zł miesięcznie. Od 01.09.2019 r. małoletnia zaczęła uczęszczać do przedszkola, za które opłata wynosi 300 zł miesięcznie. N. jest zdrowym dzieckiem i prawidłowo się rozwija. W. F. oceniła miesięczny koszt utrzymania córki na kwotę 1000 zł miesięcznie.

W okresie od 04.2017r. do 31.10.2018r. matka małoletniej była zatrudniona w firmie (...) jako kasjer, z wynagrodzeniem (...) zł miesięcznie. Umowa o pracę była zawarta na czas określony, ale po jej zakończeniu W. F. nie chciała dalej pracować w tej firmie. W dniu 11.01.2019r. została ona zarejestrowana jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. W dniu 05.08.2019r. matka małoletniej podjęła pracę jako pomoc stolarza na 1/2 etatu, z wynagrodzeniem (...) zł brutto, (...) zł netto miesięcznie. Sporadycznie W. F. pracuje jako sprzątaczką w weekendy i udaje się jej zarobić

około 200 zł. Nadal otrzymuje świadczenie 500 plus oraz zasiłek rodzinny w wysokości 93 zł miesięcznie. Alimony na N. w kwocie po 500 zł miesięcznie otrzymuje za pośrednictwem komornika sądowego.

W. F. nadal mieszka z córką w domu swojej matki K. F.. Zajmują piątro domu i świadczenia za zużycie prądu, wody, gazu oraz z tytułu ogrzewania wynoszą około 425 zł miesięcznie. Matka małoletniej spłaca kredyt, który zaciągnęła na remont zajmowanego mieszkania w ratach po 150 zł miesięcznie.

W przedmiotowej sprawie sąd zanalizował też sytuację materialną i rodzinną pozwanego M. R. (1). N. jest jego jedynym dzieckiem i pozwany zabiera córkę do swojej miejsca zamieszkania co drugi weekend. Oprócz alimentów egzekwowanych przez komornika sądowego przekazuje N. prezenty na święta i urodziny. W tutejszym sądzie prowadzone jest obecnie postępowanie w sprawie o sygn. III Nsm 442/19 z wniosku W. F. o ograniczenie M. R. władzy rodzicielskiej nad mał. N. R. (1) oraz o ustalenie jego kontaktów z córką.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego sąd ustalił, iż pozwany

przez 5 lat był zatrudniony w firmie (...) jak operator maszyn, z wynagrodzeniem (...) zł netto miesięcznie z nadgodzinami. W październiku 2019r. pracodawca rozwiązał z pozwanym umowę o pracę – z winy pracodawcy. W dniu 16.10.2019r. pozwany zarejestrował się jako bezrobotny w Powiatowym Urzędzie Pracy w T. i przedstawiono mu 5 ofert pracy na stanowiskach : pracownik fizyczny, pracownik produkcyjny, operator maszyn i urządzeń oraz mechanik samochodowy.

W ciągu ostatnich 3 miesięcy urząd dysponował 631 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji, 4 ofertami pracy dla kucharzy i 4 ofertami pracy dla malarzy. Pracodawcy proponowali wynagrodzenie w kwocie 2250 zł brutto miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 23.01.2020r. pozwany zeznał, iż nadal nie ma zatrudnienia oraz pozostaje wraz z bratem na utrzymaniu swoich pracujących rodziców. Sporadycznie M. R. (1) zbiera złom i udaje mu się zarobić z tego tytułu 100 zł za 3 dni zbierania złomu. W ocenie sądu pozwany będąc ojcem mał. N. powinien bardziej intensywnie szukać zatrudnienia, zwłaszcza że ma doświadczenie w pracy jako operator maszyn, a z wykształcenia jest kucharzem małej gastronomii i ma przyuczenie do zawodu malarz tapeciarsz.

Mając powyższe okoliczności na względzie, w pkt. 1 wyroku podwyższono wysokość alimentów od pozwanego M. R. na rzecz mał. powódki N. R. (1) z kwot po 500 zł miesięcznie – do kwoty po 600 zł miesięcznie poczynając od dnia 15.03.2019r. W ocenie sądu od 2017r. wzrosły koszty utrzymania mał. N. R. (1), w związku z uczęszczaniem przez nią do żłobka, a następnie do przedszkola. Nie mniej otrzymywane przez W. F. świadczenia :

500 plus i zasiłek rodzinny powinny być przeznaczone na pokrycie bieżących potrzeb dziecka. W ocenie sądu alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie pozostają w możliwościach zarobkowych pozwanego. Nawet uwzględniając czas spędzany przez pozwanego z córką powinien on w większym niż dotychczas stopniu partycypować w miesięcznych kosztach utrzymania mał. N..

W pkt. 2 wyroku sąd oddalił powództwo w pozostałej części.

W pkt. 3 wyroku z uwagi na charakter sprawy nie obciążono małoletniej powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa.

W pkt. 4 wyroku na mocy art. 102 kpc nie obciążono pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

W pkt. 5 wyroku zasądzone od pozwanego M. R. na rzecz strony powodowej – W. F. (1) kwotę 261 zł z tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Podstawę prawną rozstrzygnięcia sądu w tym względzie stanowi paragraf 2 i 4 pkt. 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. Z dnia 5 listopada 2015r.).

W pkt. 6 wyroku – wyrokowi w pkt. 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności.