

Sygn. akt III RC 536/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Ławnicy

Protokolant st. sek. sąd. M. K.

Po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 r. w. T.

sprawy z powództwa:

M. B.

przeciwko:

mał. L. K. działającej przez matkę R. K.

o:

obniżenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda na rzecz małoletniej pozwanej kwotę 2400 (dwa tysiące czterysta) zł. tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. kosztami sądowymi obciąża powoda.

Sygn. akt III RC 536/16

UZASADNIENIE

W dniu 7 lipca 2016 r. do tut. Sądu wpłynął pozew powoda M. B. przeciwko małoletniej L. K. działającej przez matkę R. K. o obniżenie alimentów z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazał, że powód mieszka i pracuje w N., gdzie od 1 maja 2016 r. zatrudniony jest z tytułu umowy o pracę z wynagrodzeniem w kwocie (...) € miesięcznie. Jest to jego jedyne źródło dochodu. Z kwoty tej płaci on 800 zł tytułem alimentów na rzecz małoletniej L. K.. Pozostałą kwotę przeznacza na swoje utrzymanie. Powód zamieszkuje u swojej osiemdziesięcioletniej cioci, której pomaga we wszystkich pracach domowych oraz ponosi koszty utrzymania lokalu mieszkalnego, w tym opłat za media. Ponadto w związku z przebywaniem na terenie N. powód rozpoczął naukę języka niemieckiego. Za kurs języka niemieckiego w okresie od stycznia do września 2016 r. zapłacił łącznie(...) €.

W odpowiedzi na pozew z dnia 12 sierpnia 2016 r. pełnomocnik strony powodowej wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu wskazano m.in., że powód jest osobą młodą, zdrową i brak jest przeszkód do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze. Małoletnia jest jedyną córką powoda. Postanowieniem Sądu Rejonowego w T. M. B. został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad małoletnią L. oraz orzeczono o zakazie kontaktów z małoletnią. W związku z brakiem realizacji obowiązku alimentacyjnego przez powoda, konieczne stało się wszczęcie postępowania egzekucyjnego w tym zakresie. Na dzień 10 sierpnia 2016 r. zadłużenie powoda z tytułu alimentów wynosiło (...) zł oraz odsetki (...) zł. Dopiero od 29 grudnia 2015 r. powód zaczął przekazywać na rzecz małoletniej alimenty w kwocie (...) zł, a więc niższej niż zasądzona.

Wskazano, że miesięczny koszt utrzymania małoletniej L. wynosi ok. (...) zł, w tym koszt przedszkola 240 zł, transport 100 zł, dodatkowe wyżywienie 400-500 zł, ubranka 400 zł, środki higieniczne 50-60 zł, leki i suplementy – 50 zł, zabawki 50-60 zł, udział w kosztach utrzymania mieszkania – 240 zł. Dodatkowo małoletnia uczęszcza na zajęcia artystyczne- muzyka i taniec- za 200 zł miesięcznie.

Matka małoletniej jest studentką IV roku studiów dziennych na (...) w T., nie uzyskuje żadnych własnych dochodów, nie otrzymuje zasiłków ani świadczeń rodzinnych. Zamieszkuje z córką u swojej matki, A. K. i pozostaje na jej utrzymaniu.

W dalszym toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletnia L. K., ur. (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku nieformalnego M. B. i R. K..

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

- odpis zupełny aktu urodzenia – k. 4 akt (...) SR w (...)

Obowiązek alimentacyjny powoda względem małoletniej pozwanej uregulowany został wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w. T. z dnia 24 lipca 2012 r. w sprawie (...) w kwocie po 800 zł miesięcznie. Wyrok ten uprawomocnił się dnia 22 sierpnia 2012 r.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

- wyrok zaoczny – k. 62 akt sprawy (...) SR w. T. /

M. B. wówczas nie pracował i nie uczył się. Posiadał nieformalne źródła dochodów oraz korzystał z pomocy swoich rodziców. Nie przekazywał na utrzymanie córki żadnych pieniędzy, nie interesował się nią, nie utrzymywał kontaktu.

Małoletnia L. miała wówczas roczek. Jej miesięczny koszt utrzymania wynosił ok.(...) zł miesięcznie.

Matka małoletniej, R. K. studiowała wówczas na I roku studiów dziennych na kierunku (...) na (...) w T.. Wraz z córką mieszkała u matki i ojczyma, pozostając na wyłącznym utrzymaniu swojej matki.

/dowód: akta (...) SR w. T./

Postanowieniem z dnia 25 września 2014 r. M. B. został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad mał. L. K.

/dowód: postanowienie – k. 108 akt sprawy I. N. (...) SR w. T. /

Obecnie M. B. ma (...) lata. Ma wykształcenie podstawowe. Mieszka w N. u swojej ciotki, która przebywa na rencie i która mu pomaga. Ciotka nie bierze od niego pieniędzy za mieszkanie. Powód ponosi jedynie koszt zakupu jedzenia dla siebie i ciotki za ok. (...) €. Na przybory higieniczne i środki czystości wydaje ok. 50 € miesięcznie, na odzież ok. 20-30 € miesięcznie. Dodatkowo ponosi koszt dojazdu do pracy w kwocie 94 € oraz (...) € tygodniowo.

Pracuje w B. od maja 2016 r. jako kierowca w niepełnym wymiarze godzin, maksymalnie do 60 godzin w miesiącu, dlatego zarabia różne kwoty. Jego średnie miesięczne zarobki wynoszą ok. (...) € miesięcznie.

Alimenty na rzecz małoletniej pozwanej od grudnia 2015 r. przekazuje babcia powoda, mieszkająca w Polsce, w kwocie po (...) zł miesięcznie. Powód nie łoży w inny sposób na utrzymanie córki.

Zaległość powoda z tytułu nieplacenia alimentów na dzień 10 sierpnia 2016 r. wynosiła (...) zł plus odsetki w kwocie (...) zł.

M. B. uczęszcza na kurs języka niemieckiego. Za jeden moduł, tj. 200 godzin przez 2 miesiące, zapłacił 120 €. Chodzi też na siłownię, za którą płaci 15 € miesięcznie.

Powód jest zdrowy, nie przyjmuje żadnych leków.

/dowód:

- zaświadczenie dot. kursu j. niemieckiego – k. 7-10
- pismo komornika – k. 56
- zaświadczenie o zarobkach – k. 12, 70-73, 108-113, 142-144
- zaświadczenie pracodawcy – k. 68
- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego – k. 69
- przesłuchanie M. B. – k. 74-74v./

Małoletnia L. K. ma obecnie (...) lat. Jest zdrowym dzieckiem, nie przyjmuje żadnych leków na stałe. Jest pod opieką poradni kardiologicznej.

Małoletnia chodzi do przedszkola, za które opłata wynosi 240 zł miesięcznie z jedzeniem i językiem angielskim. Chodzi również na zajęcia tańca i sztuki walki, za które opłata łączna wynosi 160 zł miesięcznie.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi ok. (...)

Na miesięczne koszty utrzymania małoletniej składają się m.in.: koszt dojazdów 100 zł, ubrania średnio ok. 300 zł, jedzenie średnio ok. 400 zł, środki czystości, zabawki ok. 150 zł, wyjścia do kina i wyjazdy ok. 150-200 zł.

Małoletnia spędziła w wakacje 3 tygodnie nad morzem z dziadkami. Z uwagi na przebyte zapalenia płuc jeździ do sanatorium. Koszt turnusu to 1200 zł.

Matka małoletniej, R. K., ma obecnie (...) lat i jest studentką V roku studiów stacjonarnych na kierunku (...) na (...) w T.. Nie otrzymuje stypendium. Odbywa bezpłatny staż przez 3 dni w tygodniu. Nie ma żadnych źródeł dochodu. Nie otrzymuje alimentów od swojego ojca.

Mieszka wraz z córką u swojej matki i ojczyma Nie płaci za jedzenie i mieszkanie. Pomagają jej rodzice i dziadkowie. Pozostaje na utrzymaniu matki.

Jest właścicielką samochodu F. (...) z roku (...). Poprzedni samochód, który dostała od matki sprzedała za ok. (...)zł. Do zakupu obecnie posiadanego samochodu dziadkowie dołożyli jej ok. (...) zł. Sama kupuje paliwo.

Nie posiada oszczędności.

/dowód:

- koszty utrzymania – k. 29-55
- potwierdzenia otrzymania alimentów – k. 57-63
- wyciąg z konta – k. 90-103
- zaświadczenie dot. praktyk – k. 104, 106
- pismo firmy (...) sp. z o.o. – k. 105
- przesłuchanie R. K. – k. 74v.-75
- zeznania świadka A. K. – k. 114v.
- pismo Urzędu Skarbowego – k. 136/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, akta sprawy I. N. (...) Sądu Rejonowego w. T., (...) Sądu Rejonowego w. T., zeznań świadka A. K., a także przesłuchanie powoda i matki pozwanej.

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Strony również nie kwestionowały ich wiarygodności i autentyczności.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. K., albowiem jej zeznania były rzeczowe, wewnętrznie spójne oraz znalazły potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

W ocenie Sądu zeznania złożone przez powoda i matkę pozwanych należało co do zasady uznać za wiarygodne. Ich zeznania były logiczne i spójne. Większość okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy znalazło potwierdzenie w dokumentach, zeznaniach świadka lub wyjaśniło się w toku przesłuchania stron.

W ocenie Sądu twierdzenia powoda i strony pozwanej co do ich własnej sytuacji materialnej, co do zasady, należało uznać za wiarygodne, gdyż zgadzały się one z dowodami w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy.

W zasadzie jedyną różnicę stanowiła subiektywna ocena pewnych faktów, strony interpretowały je z własnego punktu widzenia. Dotyczyło to przede wszystkim twierdzeń powoda, iż jego możliwości zarobkowe i majątkowe uległy obniżeniu i nie jest on w stanie płacić na rzecz dziecka alimentów w dotychczasowej kwocie. Sąd nie dał jednak wiary pozwanemu w tym zakresie, z uwagi na fakt, iż zebrany materiał dowodowy doprowadził do zupełnie odmiennych wniosków.

Sąd miał na uwadze, że strony starały się w sposób jak najbardziej dla siebie korzystny przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Powód M. B. wniósł pozew przeciwko swojej córce małoletniej L. K. o obniżenie wysokości świadczenia alimentacyjnego z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie. Jako podstawę swojego roszczenia powołał fakt, iż dotychczasowa kwota alimentów jest nieadekwatna do jego sytuacji majątkowej, która uległa pogorszeniu od lipca 2012 r..

Zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Rodzice, w zależności od swych możliwości, są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Usprawiedliwione potrzeby dziecka winny być ocenione nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych osób zobowiązanych do jego utrzymania oraz całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustalaniu przez sąd wysokości alimentów (por. wyrok SN- Izba Cywilna z 21 maja 1975r., III CRN 72/75).

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 138 kro, w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Przy orzekaniu w tym przedmiocie Sąd bierze więc pod uwagę czy do takiej zmiany rzeczywiście doszło.

Przez zmianę stosunków, o której mowa w art. 138 kro rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, w ocenie Sądu nie doszło do zmiany stosunków określonej w art. 138 kro.

Wbrew twierdzeniom powoda, w okresie od zasądzenia alimentów nie uległa pogorszeniu jego sytuacja majątkowa i zarobkowa. Powód w 2012 r. nie pracował ani nie uczył się, nie osiągał żadnego dochodu.

Obecnie pracuje on w N. jako kierowca i jego średnie miesięczne zarobki wynoszą ok. (...) € miesięcznie. Podkreślenia wymaga fakt, że nie pracuje on w pełnym wymiarze godzin. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę wiek i stan zdrowia powoda, przy dołożeniu należytej staranności, byłby on w stanie podjąć pracę w pełnym wymiarze czasu pracy a tym samym podnieść swoje zarobki, ewentualnie podjąć dodatkowe zatrudnienie.

Dodatkowo podkreślić należy, że powód zamieszkuje wraz ze swoją ciotką i nie ponosi żadnych opłat z tytułu mieszkania. Jedyne jego wkład w utrzymanie to zakup żywności dla siebie i ciotki za kwotę ok. (...)miesięcznie, co stanowi mniej niż połowę uzyskiwane przez niego zarobków.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Sądu nie można uznać, iż sytuacja finansowa powoda od momentu ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego uległa pogorszeniu.

Mając więc na uwadze aktualną sytuację materialną powoda, Sąd uznał, iż jest on w stanie płacić alimenty we wcześniej zasądzonej kwocie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, iż nie zachodzą przesłanki do obniżenia świadczenia alimentacyjnego powoda względem pozwanych.

Niewątpliwe nie uległy również zmniejszeniu usprawiedliwione potrzeby małoletniej. Od ostatniej sprawy alimentacyjnej, minęły bowiem ponad 4 lata. Małoletnia chodzi do przedszkola, znajduje się w fazie intensywnego rozwoju, jest aktywnym dzieckiem. Matka małoletniej natomiast nie ma żadnych dochodów, jest studentką. Wypełnia ona swój obowiązek alimentacyjny przede wszystkim poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie córki. (art. 135§ 2 kro). Ojciec jest pozbawiony władzy rodzicielskiej.

Mając na względzie przedstawione okoliczności, Sąd oddalił powództwo, na podstawie art. 138 kro a contrario.

O kosztach sądowych orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy wyrażona w art. 98 kpc , obciążając nimi powoda, który w całości przegrał sprawę.