

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Ewa Zawacka

Protokolant st. sekr. sądowy Alina Pokorska

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2017 r. w. T.

sprawy z powództwa **małoletniego A. F. działającego przez matkę M. F. (1)**

**przeciwko W. F.**

**o podwyższenie alimentów**

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego W. F.

na rzecz małoletniego powoda A. F. z kwoty po 300 złotych miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 22 marca 2007r. w sprawie (...) do kwoty po 750 /siedemset pięćdziesiąt / złotych miesięcznie poczynając od dnia 1 stycznia 2017 r. płatną do rąk matki powoda M. F. (1) do 10 – go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. nie obciąża małoletniego powoda kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez stronę powodową,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 512/16**

## UZASADNIENIE

W dniu (...) czerwca 2016 r. M. F. (1), działająca w imieniu małoletniego powoda A. F., wniosła pozew przeciwko ojcu małoletniego – W. F. o podwyższenie alimentów z kwoty 300 zł do kwoty po (...) zł miesięcznie, poczynawszy od daty doręczenia pozwanemu odpisu pozwu. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego według zestawienia złożonego na rozprawie.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2007r. Sąd Okręgowy w. T. zasądził na rzecz małoletniego świadczenie alimentacyjne w wysokości 300 zł miesięcznie. Od chwili uprawomocnienia się wyroku przedstawicielka ustawowa małoletniego nie występowała o podwyższenie w/w świadczeń. Na mocy ustaleń stron, przez pewien czas ojciec małoletniego uiszczał świadczenia na poziomie kwoty 500 zł miesięcznie, jednak następnie obniżył w/w kwotę do 300 zł miesięcznie. Aktualnie pomimo, iż od pierwotnego ustalenia wysokości w/w świadczeń upłynęło ok. (...) lat, pozwany nadal uiszcza świadczenie w kwocie 300 zł miesięcznie. Pozwany w żaden inny sposób nie partycypuje w kosztach utrzymania syna, nie wspiera go w edukacji. Głównie dzięki staraniom matki małoletni utrzymuje kontakt z ojcem. Matka dba o to by syn przyjeżdżał do kraju. Pozwany zakupił dla syna bilet powrotny z

Polski do L. dwa lub trzy lata temu. W 2015r. zgodził się sfinansować synowi bilet powrotny. We wrześniu 2015r. małoletni rozpoczął naukę w szkole średniej. W związku z powyższym wzrosły koszty jego utrzymania, które matka ocenia na ok. 2000 zł miesięcznie. Szkoła do której uczęszcza małoletni jest oddalona od miejsca zamieszkania dziecka o ok. 10 km, konieczne jest więc pokrycie kosztów dojazdu do szkoły. Małoletni jest bardzo dobrym uczniem, uzyskuje oceny na poziomie celującym i bardzo dobrym, ale z uwagi na brak środków finansowych nie może rozwijać swoich zainteresowań, nie może uczęszczać na dodatkowe zajęcia. Małoletni bierze aktywny udział w życiu szkoły, co łączy się z licznymi wydatkami w związku z zakupem np. biletów do kina, teatru. Ponadto małoletni stale rozwija swoje zainteresowania, kupuje liczne książki i pomoce naukowe.

Matka powoda, nie jest w stanie pokryć rosnących kosztów utrzymania syna, a nadto to na niej spoczywa cały ciężar opieki nad małoletnim i jego wychowania. M. F. (1) pracuje jedynie na pół etatu, bowiem musi opiekować się młodszą siostrą powoda, która choruje na astmę oskrzelową, a nadto wymaga znacznej opieki z uwagi na fakt, iż posiada jedną nerkę.

Matka małoletniego powoda podkreśliła, że sytuacja materialna pozwanego jest dobra. Pozwany nie ma innych dzieci na utrzymaniu, prowadzi działalność gospodarczą m.in. Bar (...), który bardzo dobrze prosperuje. Ponadto jest współwłaścicielem Salonu (...)h K. B. w B. przy ul. (...) oraz przedstawicielem firmy zajmującej się pracą w hurtowni alkoholi (posiada auto firmowe do dyspozycji). Pozwany żyje na wysokim poziomie, często podróżuje poza granice kraju. W ocenie matki małoletniego, stopa życiowa syna powinna być chociażby zbliżona do poziomu życia ojca.

W odpowiedzi na pozew z dnia 04 października 2016r., pozwany W. F. wskazał, iż od chwili wydania wyroku rozwodowego przez 5 lat mieszkał w L. i nigdy nie uchylił się od obowiązku płacenia alimentów. Będąc za granicą płacił na syna 130 funtów miesięcznie, co stanowiło dwukrotność zasądzonych alimentów. Ponadto zabierał syna prawie w każdy weekend do muzeów, na mecze piłkarskie, do L. itp. Po powrocie do kraju przez dłuższy czas płacił na syna 500 zł miesięcznie. Niestety jego sytuacja finansowa uległa zmianie. Po zamknięciu studia mebli (...), które przyniosło stratę w wysokości (...) zł nadal oddaje pożyczone od rodziców pieniądze na pokrycie straty, po 400 zł miesięcznie. Działalności gospodarczej nie traktuje jako źródło dochodu lecz jako hobby. Od zawsze interesował się sztuką barmańską. W L. pracował również jako barman i przy różnych okazjach dzieli się zdobytą wiedzą i doświadczeniem w dziedzinie miksologii drinków. Działalność musiał założyć z uwagi na powierzane mu pieniądze na zakupy produktów. Działalność nie jest dochodowa.

Pozwany zaznaczył, że obecnie jest przedstawicielem handlowym w firmie (...). Posiada samochód firmowy, lecz tylko do dyspozycji w godzinach pracy za który firma potrąca mu 250 zł z wynagrodzenia. Natomiast wyjazdy zagraniczne to wyjazdy służbowe na szkolenia z firmy (...). Pozwany wskazał też, że ojciec J. – drugiego dziecka M. F. (1), mieszka wraz z matką powoda i powodem. Niedawno zakupili sześciopokojowy dom w L., posiadają 2 samochody i żyją na wysokim poziomie. Ojciec J. posiada prywatną firmę budowlaną w (...) Ponadto wraz z M. F. (1) posiadają kilka działek budowlanych i rozpoczęte budowy domów, często wyjeżdżają na wycieczki zagraniczne.

Pozwany podkreślił, że jego sytuacja finansowa nie jest na tyle dobra, aby płacić wyższe alimenty. Pozwany utrzymuje się tylko z wynagrodzenia, które otrzymuje z firmy (...). Stara się utrzymywać regularnie kontakty z synem, Stara się też organizować synowi wakacje w Polsce, dokłada matce dziecka do wyjazdów syna na obozy i często wysyła synowi kieszonkowe do L.. Pozwany nadmienił, że od 4 lat jest w stałym związku. W 2017r. planuje wziąć ślub i założyć rodzinę.

Podczas rozprawy w dniu 11 października 2016r. pełnomocnik strony powodowej poparł powództwo. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

W piśmie procesowym z dnia 16 listopada 2016r. stanowiącym uzupełnienie odpowiedzi na pozew, pozwany uznał roszczenie do kwoty 400 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa powyżej kwoty 400 zł.

Podczas rozprawy w dniu 22 listopada 2016r. pozwany ponownie wskazał, iż uznaje powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie, a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie powództwa.

Również w piśmie procesowym z dnia 28 listopada 2016r. pełnomocnik strony pozwanej podtrzymał w całości dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Także podczas rozprawy w dniu 22 grudnia 2016r. pozwany wskazał, iż uznaje powództwo do kwoty 400 zł. Takie też stanowisko zajął podczas ostatniej rozprawy w dniu 12 stycznia 2017r.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni A. F. urodził się (...) Jest dzieckiem ze związku małżeńskiego M. F. (1) i W. F..

/okoliczność bezsporna/

Na mocy wyroku z dnia 22 marca 2007 r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego w. T. rozwiązano przez rozwód małżeństwo M. F. (1) i W. F. oraz nałożono na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania małoletniego A. F. i udziałem w tych kosztach zasądono od W. F. alimenty na rzecz małoletniego w kwocie 300 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca do rąk matki dziecka, poczynając od prawomocności wyroku. Wyrok uprawomocnił się z dniem 13 kwietnia 2007r.

/dowód: wyrok z 22 marca 2007 r. – k. 22 akt (...)

Sądu Okręgowego w. T./

Wówczas małoletni A. miał (...) lat. Był zdrowym dzieckiem. Matka dziecka M. F. (1) miała (...)lat, i posiadała zawód (...), a ponadto znajomość języka włoskiego, angielskiego, hiszpańskiego. Od 24 maja 2005r. przebywała w A. mieszkała ze znajomymi w wynajętym domku jednorodzinny z ogrodem i tarasem. Małoletni przebywał w Polsce, mieszkał wraz z babcią G. Z. w P.. Uczęszczał do szkoły podstawowej w Z.. Był uczniem klasy pierwszej. Wyjeżdżał do rodziców do A. Spędzał tam wakacje, święta. Matka czyniła starania aby zabrać syna do (...) Załatwiała mu szkołę w (...) Od czerwca 2007r. po skończeniu roku szkolnego, małoletni miał przebywać w (...)

Matka dziecka pracowała w restauracji włoskiej w centrum L. jako kelnerka i zarabiała około 1000 funtów miesięcznie. Za mieszkanie płaciła 400 funtów plus 100 funtów z tytułu opłat. Miała otrzymywać świadczenia dla samotnej matki.

Ojciec małoletniego - W. F. miał (...) lat, z zawodu (...) W tym czasie też przebywał w (...) Był tam od lutego 2006r. M. F. (1) i W. F. próbowali się pojednać, mieszkali razem 2-3 miesiące, ale ostatecznie rozstali się i M. F. (2) wprowadziła się.

W. F. pracował jako menadżer w lokalu gastronomicznym, zarabiał około (...) miesięcznie.

/dowód: przesłuchanie M. F. (1) – k. 20v akt (...)

Sądu Okręgowego w. T.

przesłuchanie W. F. – k. 21 akt IC

(...)Sądu Okręgowego w. T./

Małoletni A. ma obecnie (...) lat. W dniu 02 lutego 2017r. skończy (...) lat. Mieszka wraz z matką, jej partnerem i siostrą J. w L.. Jest uczniem (...) Do szkoły musi dojeżdżać 10 km. Przejazdy kosztują ok. 100 funtów. Nauka jest bezpłatna. W 2016r. na wyprawkę dla syna i ubrania matka wydała 100 funtów. Grał w klubie futbolowym, ale ze względów finansowych zrezygnował. Kosztowało to 160 funtów rocznie, małoletni był w lidzie młodzieżowej. W tej chwili musiałby płacić opłatę klubową 30-50 funtów miesięcznie, plus ubrania klubowe. Odzież zimowa klubowa kosztowałaby 40 funtów. Koszulki i spodenki 10 funtów. Buty co najmniej 10 funtów. Małoletni uczył

się 5 lat języka francuskiego, ale w nowej szkole nie ma nauczania tego języka. Musiałby uczyć się w szkole gdzie są lekcje organizowane dla osób zaawansowanych, rocznie kosztowałyby to 300-400 funtów. Lekcje indywidualne kosztują 20-30 funtów. Małoletni chciałby studiować na uniwersytecie na kierunku architektura, do czasu zamknięcia rozprawy nie zdecydował jeszcze na którym uniwersytecie.

Według matki małoletni potrzebuje korepetycji z matematyki, ponieważ, aby dostać się na uniwersytet musi mieć lepsze wyniki. Małoletni uczy się bardzo dobrze, ale z matematyki ma 4. Na koniec collegu dostał wyróżnienie, był najlepszy w klasie. Małoletni lubi chodzić na mecze piłkarskie, ale z uwagi na środki finansowe nie może pozwolić sobie, aby chodzić na każdy mecz. Chodzi na siłownię i płaci 15 funtów miesięcznie. Małoletni ma alergię na nabiał, ale co do zasady jest zdrowy. Ma dietę wysokobiałkową. Jest prowadzony przez dietetyka. Bierze suplementy na zbudowanie masy mięśniowej. Nie je białka, więc zastępczo spożywa mleko sojowe, kozie lub migdałowe. Koszty wyżywienia małoletniego wynoszą 200 funtów, ubrania 50-100 funtów miesięcznie, (...) funtów, internet mobilny 10 funtów, kieszonkowe 50 funtów tygodniowo. Wyjście do kina kosztuje 10-15 funtów, wyjście na mecz 20 funtów.

Matka co miesiąc wpłaca A. (...) na konto oszczędnościowe.

Małoletni zaczął kurs prawa jazdy. Najpierw wyrobił kartę prowizoryczną za 30 funtów. Koszty to opłata za egzamin - 70 funtów. Koszt 1 jazdy wynosi 20 funtów. Małoletni może uczyć się w domu, ale 5-10 godzin musiałby mieć z instruktorem.

Małoletni nie otrzymuje od ojca prezentów. W 2016r. dostał od ojca na święta 50 funtów i na zakończenie roku szkolnego. Ojciec kupił mu bilet powrotny gdy małoletni był w Polsce.

Małoletni był 2 razy na koloniach. Pobyt na koloniach opłaciła mu matka. Ojciec dziecka oddawał jej połowę opłaty.

Matka szacuje, że koszt utrzymania A. wynosi ok. (...) funtów, w co wlicza również 1/4 kosztów związanych z opłacaniem kredytu za dom, który zaciągnęła z obecnym partnerem.

/dowód: przesłuchanie M. F. (1) – matki małoletniego powoda – k 88v

akt.

zeznania świadka K. S. – k. 132 akt/

Matka małoletniego – M. F. (1) ma obecnie (...) lat. Mieszka w L..

Mieszka tam z synem A., swoim partnerem i drugim dzieckiem - J.. Razem mieszkają w domu jednorodzinnym. Dom należy do M. F. (1) i jej partnera. M. F. (1) i jej partner razem na kupno domu wzięli kredyt na (...) lat w kwocie (...) funtów. Rata miesięczna wynosi (...) funtów. Dom kosztował (...) funtów.

J. ma (...) lat. M. F. (1) zawozi ją do szkoły na 8<sup>(45)</sup> i odbiera o (...). (...) nie ma świetlicy tylko breakfast club, który jest odpłatny. M. F. (1) uważa, że zatrudnienie opiekunki byłoby dla niej nieopłacalne, dlatego pracuje na pół etatu. M. F. (1) zarabia ok. (...) funtów miesięcznie. Jej partner ma własną firmę – budowlaną. Z działalności uzyskuje (...) funtów miesięcznie. Z tej kwoty musi odliczyć podatek, koszt narzędzi, dojazdu. Ma samochód, który używa do pracy i jako samochód prywatny. (...) pokrywa koszty mieszkania. Koszty utrzymania domu wynoszą: 136 funtów miesięcznie - podatek lokalny, abonament RTV - 15 funtów miesięcznie, gaz i prąd co 3 miesiące 600- 700 funtów w okresach zimowych, a latem 500- 600 funtów co 3 miesiące, woda - ok. 200 funtów miesięcznie. Ubezpieczenie mieszkania wynosi 60 funtów miesięcznie. Średni koszt utrzymania domu z kredytem i opłatami to ok. 2.000 funtów miesięcznie.

M. F. (1) nie ponosi kosztów związanych ze swoim zdrowiem. Nie ma majątku. Ma samochód wart ok. 300 funtów.

Młodsze dziecko - J. ma jedną nerkę i astmę oskrzelową. Matka nie ponosi kosztów na leki.

/dowód: przesłuchanie M. F. (1) – matki małoletniego powoda – k.88v

akt,

zeznania świadka K. S. – k. 132 akt

dokumentacja medyczna dot. J. – k. 18-19 akt,

listy płac dot. wynagrodzenia M. F. (1) – k. 20-22 akt/

W. F. – ojciec małoletniego powoda, ma obecnie (...) lat. W kwietniu 2011r. wrócił z Wielkiej Brytanii do Polski. Po powrocie otworzył działalność gospodarczą - (...) (...). Działalność zamknął 2 lata temu, bo przynosiła straty.

W 2014r. miał stratę ok. (...) zł. W 2015r. też była strata. W 2016r. zamknął działalność z zyskiem ok. (...) zł. Zysk pochodził ze sprzedaży 2 zestawów ekspozycyjnych. Pozwany pracuje w firmie (...) jako przedstawiciel handlowy. Jego zasadnicze wynagrodzenie wynosi (...) zł brutto. Gdy nie ma premii otrzymuje (...) zł netto miesięcznie. Takie wynagrodzenie otrzymał za wrzesień 2016r., za listopad 2016r. Za październik otrzymał premię w kwocie (...) zł brutto i wynagrodzenie wynosiło (...) zł netto. Premię w kwocie (...)zł brutto pozwany otrzymał za miesiąc lipiec 2016r. i w lipcu wynagrodzenie wynosiło (...) zł netto. W czerwcu 2016r. otrzymał premię w kwocie (...) zł brutto i wynagrodzenie wynosiło (...) zł netto. W kwietniu 2016 otrzymał premię w kwocie (...) zł brutto i wynagrodzenie wynosiło (...)zł netto. W maju 2016r. nie miał premii i wynagrodzenie wynosiło (...)zł netto. W sierpniu 2016r. nie miał premii i wynagrodzenie wynosiło (...) zł netto.

Premie mają charakter uznaniowy lub są nagrodami, uzyskuje się je w zależności od osiągnięcia pułapu sprzedaży. Obecnie zmienił się zarząd i pozwany uważa, że osiągnięcie pułapu sprzedaży jest praktycznie nieosiągalne. W. F. prowadzi też działalność gospodarczą. W ramach działalności świadczy usługi barmańskie. Nikogo nie zatrudnia, jest to działalność jednoosobowa. Działalność prowadzi przez 6 miesięcy w roku. Działalność zawiesił z końcem października 2016r. W 2015r. zrobił tak samo i w maju 2016r. wznowił działalność. Zimą nie ma zleceń, a są koszty stałe w kwocie 400 zł z tytułu opłaty ZUS- u i księgowej. W 2017r. jak będą zlecenia, to pozwany ponownie wznowi działalność. Jego dochód z jednej uroczystości wynosi ok. 200 - 300 zł. W miesiącu są 1-2 uroczystości. W G. jest stały klient W. F. i W. F. jest tam raz w tygodniu. Pobyt W. F. w lipcu nie miał charakteru wypoczynkowego tylko służbowy. W weekend majówkowy W. F. był w K. służbowo - obowiązkowo jako przedstawiciel handlowy. W dniu 06 marca 2016r. był w I. w (...) wtedy miał zawieszoną działalność i nie dostał wynagrodzenia, ponieważ zna właścicieli, a pokaz zrobił, bowiem oni polecają go w sezonie. W dniu 27 maja 2016 r. pozwany był na weselu znajomych, zarobił 200 zł. W czerwcu 2016 pozwany obsługiwał impreza w G., zarobił 200- 300 zł. W lipcu 2016, sierpniu 2016 i wrześniu 2016 pozwany obsługiwał po 2 imprezy.

W zestawieniu przychodów i rozchodów wskazano, że za okres od 1 stycznia 2016r. do 30 września 2016r. dochód wynosił (...) zł, za okres od 1 stycznia 2016r. do 31 października 2016r. – (...)

W wydatkach działalności gospodarczej ujęte są wszystkie produkty niezbędne do produkcji drinków, koktajli, oprócz alkoholu, ponieważ w tym zakresie nie ma licencji. W ramach wydatków pozwany ujmuje np. zakup lodu, owoców, plastikowych kubków. W. F. nie wie dlaczego jest to ujęte w tabeli jako pozostałe wydatki, a nie zakup towarów handlowych. Koszty (...) zł w kosztorysie dot. owoców i dodatków.

Pozwany jest właścicielem mieszkania w T. przy ul. (...). Tam też mieszka, ale zameldowany jest u rodziców w T. ul. (...). W. F. prócz mieszkania nie ma innej nieruchomości. Ma samochód marki O. (...), wart ok. (...)zł. Prócz małoletniego A. nie ma nikogo więcej na utrzymaniu. Za czynsz płaci 320 zł, fundusz remontowy - 117 zł. Opłaca telefon - 65 zł i internet - 30 zł. Opłata za gaz wynosi – 88,21 zł, wyżywienie – 400 zł, kosmetyki – 50 zł, środki czystości – 50 zł, utrzymanie samochodu - 43 zł miesięcznie ubezpieczenie i ok. 100 zł paliwo. W 2016r. pozwany wydał 1814 zł na leczenie zębów. W. F. na swój urlop w sierpniu 2016r. przeznaczył ok. 200 zł, zaprosiła go jego dziewczyna.

W. F. jest zdrowy. Mieszka sam. Samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe. Nie prowadzi gospodarstwa z M. K..

A. ostatnio nie przyjechał do ojca, do Polski. W. F. przekazywał mu pieniądze na kieszonkowe oraz bilety na przelot. Dawał zawsze mu 100 funtów. Kieszonkowe przekazywał w gotówce, a pieniądze za bilety przelewał na konto matki powoda. W 2010r. była spłata na opłacenie kolonii syna i na opłacenie przelotu syna do Polski.

/dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 149v akt,

dowody rejestracyjne samochodów – k. 36-37 akt,

potwierdzenia wysokości wynagrodzenia pozwanego z firmy (...) – k.38-

42, 81-86 akt,

księga przychodów i rozchodów działalności gospodarczej –

k.43, 126-129 akt,

potwierdzenia wpłat alimentów –k. 44-59, 130 akt,

potwierdzenia zakupionych biletów lotniczych – k.60-61 akt,

deklaracja PIT 2015r. – 62- 69 akt,

deklaracja PIT 2014r. – 70-75 akt,

korrespondencja mailowa w tym korrespondencja potencjalnego klienta – k. 76-

77, 97-100 akt,

oferta barmańska – k. 95-96 akt,

wydruki ze strony internetowej Baru (...) – k. 101-106 akt,

kosztorys do oferty barmańskiej – k. 113-114 akt,

wydruk z (...) k. 115 akt,

przelew dot. opłaty za mieszkanie (czynsz i fundusz remontowy) – k. 116-117

akt,

rozliczenie dot. zabiegów dentystycznych – k. 118-119 akt,

faktury za telefon, gaz i paragony dot. zakupu środków czystości –k. 120-121,

124-125 akt,

potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia OC i paragon za paliwo – k.

122-123 akt,

wyliczenie stawki na fundusz remontowy wraz z przelewami – k. 141- 148 akt,

listy płac dot. wynagrodzenia pozwanego – k. 154-156 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, akta sprawy Sądu Okręgowego w. T. o rozwód – sygn. akt (...), zeznań świadka K. S. oraz przesłuchania stron, tj. M. F. (1) - matki małoletniego powoda i pozwanego W. F..

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Były one opatrzone odpowiednimi podpisami i pieczęciami. W szczególności jednak żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności ani prawdziwości treści w nich zawartych.

Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom świadka przesłuchanego w sprawie na okoliczność potrzeb małoletniego A., wydatków związanych z jego utrzymaniem oraz sytuacji materialnej matki małoletniego powoda, bowiem jego zeznania znalazły potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Sąd uznał, co do zasady, za wiarygodne zeznania matki małoletniego powoda i pozwanego zwłaszcza w zakresie, w jakim potwierdzone zostały przez zgromadzone w sprawie materiały dowodowe w postaci dokumentów. Zeznania te były logiczne, rzeczowe i spójne. Większość okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy przez nich przytoczonych okazało się bowiem bezspornych między stronami. Ponadto potwierdziły je dowody z dokumentów złożonych do akt sprawy. Przedstawione przez strony fakty różniły się jedynie szczegółami oraz subiektywną oceną poszczególnych okoliczności dokonywaną przez każdą ze stron. Starali się oni, bowiem w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania. Spór sprowadzał się zatem do oceny ustalonych faktów i ich interpretacji w świetle przepisów prawa.

Przedmiotowe powództwo o podwyższenie alimentów posiada podstawę prawną w art. 138 kro. Przepis ten stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Matka małoletniego powoda wskazywała, że kwota alimentów otrzymywana do tej pory nie wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniego, gdyż wzrosły koszty jego utrzymania – wyżywienia, nauki. Podkreśliła też, że od chwili uprawomocnienia się wyroku, tj. od 13 kwietnia 2007r. nie występowała o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego.

W odpowiedzi na pozew, jak i w toku procesu o podwyższenie alimentów, pozwany wskazywał, że uznaje powództwo do kwoty 400 zł miesięcznie. Natomiast ponad tę kwotę wnosił o oddalenie powództwa, bowiem wyższa kwota alimentów niż 400 zł przekracza jego możliwości zarobkowe i majątkowe. Zaznaczył też, że dochód jaki otrzymuje tytułem zatrudnienia jako przedstawiciel handlowy wynosi (...) zł netto, a działalność gospodarczą prowadzi przez pół roku –

obecnie zawiesił ją z końcem października 2016r. Wznowi ją dopiero w 2017r. gdy będą zlecenia. Nadto wskazał, iż jego dochód z jednej uroczystości wynosił 200-300 zł, a imprez jest od 1 do 2 w miesiącu.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że od 22 marca 2007 r., niewątpliwie zwiększeniu uległy usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda, jak również wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanych, co uzasadnia podwyższenie alimentów. Wskazać też należy, że zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w orzeczeniu z dnia 1 czerwca 1965 r. (I CZ 135/64, niepubl.) „różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związany z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków”.

W ocenie Sądu matka małoletniego powoda przez cały czas dokładała wszelkich starań, aby zabezpieczyć potrzeby swojego syna, dzieliła się z nim wszystkimi dochodami jakie otrzymywała.

Pozwany dobrowolnie nie podwyższył alimentów na rzecz syna. Wprawdzie początkowo, co sama matka dziecka przyznała, pozwany zwiększył kwotę alimentów do 500 zł, jednakże po pewnym czasie kwotę zmniejszył do 300 zł. Kwota 300 zł nie jest jednak kwotą wystarczającą do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda i nie wyczerpuje obowiązku alimentacyjnego pozwanego. Zaznaczyć należy, iż powód jest obecnie nastolatkiem, jest w fazie intensywnego rozwoju fizycznego. Niebawem stanie się osobą pełnoletnią (02 lutego skończy (...) lat).

Jednakże w myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.



Małoletni A. w lutym 2017r. skończy (...) lat, jest uczniem college, ma szerokie zainteresowania, z sukcesem kontynuuje edukację. Jego koszty utrzymania są znaczne, tym bardziej, że małoletni zamieszkuje na terenie Wielkiej Brytanii. Matka małoletniego szacuje wydatki związane z jego utrzymaniem na kwotę (...) funtów, do których zalicza również część kosztów związanych ze spłatą kredytu i czynszu za mieszkanie. Stanowisko to, w ocenie Sądu nie jest trafne, nie można bowiem uznawać by spłata kredytu zaciągniętego przez matkę dziecka w związku z zakupem przez nią nieruchomości, stanowiła część usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego. Fakt, że matka dziecka zapewnia mu mieszkanie stanowi przejaw realizacji przez nią jej obowiązku alimentacyjnego względem dziecka. Jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 23 marca 2016r. (sygn.. akt I ACa 1755/15) brak podstaw do wliczania do obowiązku alimentacyjnego kosztów mieszkania i jego utrzymania. W kwocie alimentów należy uwzględnić niejako ryczałtowo koszty zużycia wody, prądu, gazu do gotowania i ogrzania wody użytkowej dla dzieci. Jednak koszt utrzymania i ogrzania mieszkania obciąża rodzica, któremu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej i który zobowiązany jest zapewnić dla siebie takie mieszkanie, który umożliwi pobyt z nim dzieci.

Analizując sytuację rodzinną i majątkową pozwanego należy wskazać, iż pozwany ma obecnie (...) lat. Pracuje w E.. Jego zasadnicze wynagrodzenie wynosi (...) zł brutto. Gdy nie ma premii to otrzymuje (...) zł netto. Takiej wysokości wynagrodzenie otrzymał we wrześniu 2016r. Natomiast w październiku 2016r. otrzymał premię w kwocie (...) zł brutto. Jego wynagrodzenie netto wynosiło (...) zł. W listopadzie pozwany nie miał premii i otrzymał wynagrodzenie w kwocie (...) zł netto.

Wcześniej też zdarzało się, że pozwany nie otrzymywał premii. Tak było np. w maju 2016r. Natomiast w czerwcu 2016r. pozwany otrzymał premię w kwocie (...)zł brutto, w lipcu 2016r. – (...) zł brutto, w kwietniu 2016r. – (...) zł brutto. Wskazać należy, że nie można przyjąć twierdzenia pozwanego, iż obecnie uzyskanie premii jest nieosiągalne i, że wynagrodzenie pozwanego to jedynie kwota zasadniczego wynagrodzenia. Nie można bowiem jednoznacznie stwierdzić, że pozwany w następnych miesiącach nie otrzyma premii. W omawianym przypadku brak premii nie ma charakteru trwałego.

Podkreślić też należy, iż pozwany osiąga dodatkowy dochód z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Nie ulega wątpliwości, że pozwany prowadzi działalność przez 6 miesięcy, a na pozostałe 6 miesięcy ją zawiesza. Z imprezy dochód wynosi od 200- 300 zł, a w miesiącu są 1-2 imprezy. Zaznaczyć jednak należy, iż pozwany bierze udział również w imprezach w czasie zawieszonych działalności, tak było np. w kwietniu, co podnosiła strona powodowa. Pozwany nie wykazał, że nie brał udziału w imprezie. Podczas przesłuchania w charakterze strony wskazał jedynie, że nie przypomina sobie, aby obsługiwał imprezę 25 kwietnia.

Pozwany posiada doświadczenie i umiejętności w zakresie usług barmańskich – miksologii drinków. Zdaniem Sądu pozwany nie wykorzystuje ich w pełni (działalność zawiesza, prowadzi ją jedynie przez pół roku). Aby zwiększyć swoje możliwości zarobkowe winien zatem, dołożyć należytej staranności, aby w większym stopniu wykorzystać swoje umiejętności niż czynił to do tej pory.

Nie ulega też wątpliwości, że pozwany ponosi koszty swojego utrzymania - za czynsz płaci 320 zł, na fundusz remontowy – 117 zł, za telefon – 65 zł, za internet 30 zł, gaz – 88,21 zł, na wyżywienie wydaje 400 zł, na kosmetyki – 50 zł, środki czystości – 50 zł, ubezpieczenie samochodu - 43 zł miesięcznie, paliwo – 100 zł. Mimo, że ponosi wydatki na swoje utrzymanie, ma on jednak możliwości zarobkowe, które pozwalają mu na łożenie, na rzecz syna A., alimentów w podwyższonej wysokości. Pozwany jest zdrowy i prócz małoletniego A. nie ma żadnych innych osób na utrzymaniu, nadto, co już wcześniej zaznaczono, posiada doświadczenie i umiejętności w zakresie miksologii drinków, które to – przy dołożeniu należytej staranności - jest w stanie wykorzystać w większym zakresie. Zatem, uwzględniając wysokość zarobków pozwanego – jego możliwości zarobkowe i jego wydatki, Sąd uznał, że może on przeznaczyć na rzecz małoletniego syna kwotę wyższą o 450 zł od kwoty przekazywanej do tej pory.

Z powyższych względów, mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 750 zł miesięcznie na małoletniego powoda leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego. Nie stać go jednak na płacenie alimentów wysokości żądanej przez matkę małoletniego w

kwocie (...) zł. Tak wysokie kwoty nie leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego. Zatem pozostałą kwotę, która jest niezbędna na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb małoletniego A. będzie musiała pokryć jego matka. Podkreślić też należy, iż w ocenie Sądu, koszty utrzymania małoletniego powoda w kwocie (...) funtów są przez matkę powoda nieco zawyżone. Nie można bowiem doliczać do tych kosztów rat kredytu zaciągniętego przez matkę dziecka i jej partnera na kupno domu. Jest to wydatek obciążający matkę powoda i jej partnera. Wskazać też należy, że ustalając kwotę alimentów sąd nie brał też pod uwagę, wydatków które wiązałyby się ze studiami, bowiem na dzień wydania wyroku małoletni A. nie był studentem i nie wiadomo czy w przyszłości nim będzie. Nie wiadomo też jakie studia podejmie i gdzie. W tym zakresie są to wypadki przyszłe. Obecnie ich nie ponosi. W tej chwili jest uczniem szkoły średniej. W ocenie Sądu koszty utrzymania małoletniego wynoszą ok 550 - 650 funtów miesięcznie.

Jego koszt żywienia wynosi 200 funtów miesięcznie, ubrania od 50-100 funtów miesięcznie, telefon - 20 funtów miesięcznie, internet – 10 funtów miesięcznie, przejazdy – 100 funtów miesięcznie, siłownia 15 funtów miesięcznie, wyprawka 100 funtów na rok. Obowiązkiem małoletniego jest ponoszenie ¼ opłaty za mieszkanie – podatku lokalnego, abonamentu RTV, gazu, prądu, wody, ubezpieczenia mieszkania. Matka wskazywała, że średni koszt utrzymania domu z kredytem i opłatami wynosi 2000 funtów, w tym rata kredytu - (...) funtów. Zatem po odliczeniu raty kredytu, która obciąża matkę powoda i jej partnera, na małoletniego przypada kwota ok. (...) funtów.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 135 § 1 kro w zw. z art. 138 kro, w punkcie I sentencji wyroku podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego na rzecz małoletniego powoda do kwoty po 750 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 stycznia 2017 r., mając na uwadze, że podwyższenie alimentów za okres wcześniejszy stanowiłoby dla pozwanego nadmierna obciążenie.

W pkt II wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie uznając, że zasądzenie wyższych alimentów wykraczałoby poza granice możliwości zarobkowych pozwanego.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 623). Małoletni powód jest zwolniony z ponoszenia opłaty od złożonego pozwu na mocy art. 96 wskazanej wyżej ustawy.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd miał na uwadze art. 102 kpc.

W punkcie V sentencji wyroku Sąd orzekł o nadaniu wyrokowi co do pkt I rygoru natychmiastowej wymagalności, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.