

Sygn. akt III RC 484/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 7 października 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa: mał. I. Z. działającego przez matkę M. K.

przeciwko: R. Z.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego R. Z. alimenty na rzecz mał. I. Z. w kwocie 650 zł (sześćset pięćdziesiąt) miesięcznie poczynając od dnia 20.06.2016r., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego M. K., z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego R. Z. na rzecz mał. I. Z. kwotę 750 zł (siedemset pięćdziesiąt) tytułem zwrotu części kosztów procesu,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego R. Z. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w. T. kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt) tytułem zwrotu części kosztów sądowych, od których zapłaty zwolniona była strona powodowa, a w pozostałym zakresie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 484/16

UZASADNIENIE

M. K. działając w imieniu małoletniego I. Z. w dniu 20 czerwca 2016r. wniosła pozew przeciwko R. Z. domagając się zasądzenia alimentów w kwocie po 800zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat wskazując m.in, iż do maja 2016r. rodzice małoletniego mieszkali razem i ponosili wspólnie wydatki na utrzymanie dziecka, obecnie pozwany nie płaci alimentów dla syna, wydatki na utrzymanie małoletniego są wysokie, a sytuacja finansowa pozwanego jest dobra i pozwala na płacenie kwot żądanych w pozwie. Złożono ponadto wniosek o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych (k. 2-18 akt sprawy).

Pozwany R. Z. w odpowiedzi na pozew (k.34-35) – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 21.09.2016r. (k.38) – uznał powództwo częściowo do kwoty po 400zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, podając m.in., iż w/w kwota jest odpowiednia na zaspokojenie kosztów utrzymania niespełna 4-letniego

dziecka, obecnie pozwany osiąga jedynie dochody z pracy jako strażak a ponosi wydatki związane ze swoim utrzymaniem, w tym dotyczące opłat mieszkaniowych, wyżywienia, dojazdów do pracy, itp.

Sąd ustalił co następuje

Małoletni I. Z. urodził się w dniu (...) i jest synem M. K. oraz R. Z..

M. K. nie ma innych dzieci. Do maja 2016r. rodzice małoletniego I. Z. mieszkali razem i ponosili wspólnie wydatki na utrzymanie dziecka. Obecnie M. K. mieszka tylko z synem w mieszkaniu za które opłaty wynoszą: czynszu najmu 800 zł miesięcznie, czynsz eksploatacyjny 350 zł miesięcznie, prąd ok. 100 zł co 2 miesiące, (...) 23 zł miesięcznie, tj. w sumie ok. (...) zł miesięcznie.

M. K. od 2013r. prowadzi działalność gospodarczą w postaci gabinetu kosmetycznego i w czasie styczeń-sierpień 2016r. osiągała dochód ok. (...)zł netto miesięcznie. Nie jest właścicielką nieruchomości ani samochodu.

Małoletni I. Z. chodzi do przedszkola za które opłata wynosi ok. 200 zł miesięcznie. Matka małoletniego nie obliczała faktycznych wydatków na utrzymanie dziecka, a szacuje że całościowy koszt utrzymania syna wynosi ok. 1.000 zł miesięcznie. Małoletni nie ma majątku.

M. K. gdy jest taka potrzeba to korzysta z pomocy finansowej swoich rodziców i ostatnio we wrześniu 2016r. pożyczyła od nich 600 zł.

Od czerwca 2016r. ojciec małoletniego nie płaci żadnych kwot tytułem alimentów dla syna.

(okoliczności bezsporne: k.2-4,7-11,21,38verte-39,43)

(dowód: odpis aktu urodzenia k.6

- opłata za przedszkole k.44

- zestawienie dochodów k.46

- zeznania M. K. k.47-48)

R. Z. nie posiada innych dzieci.

Mieszka sam w pokoju którego jest najemcą i płaci 800 zł miesięcznie za pobyt, tj. w tym za czynsz najmu oraz opłat za prąd, wodę i tzw. media.

R. Z. pracuje jako(...) i w czasie kwiecień-wrzesień 2016r. zarabiał ok. (...) zł netto miesięcznie, a dodatkowo w maju 2016r. otrzymał nagrodę uznaniową w kwocie (...) zł netto. Do sierpnia 2016r. wykonywał czynności dla (...) (...) w G. na podstawie umów cywilnoprawnych z których w czasie kwiecień-wrzesień 2016r. zarobił ok. (...) zł netto, tj. przeciętnie ok. (...)zł netto miesięcznie. Wyczerpał limit godzin pracy którą mógł wykonywać dla (...) w G., a ponadto chce więcej czasu spędzać z synem i obecnie nie planuje uzyskiwać w/w dodatkowych dochodów.

W 2015r. ojciec małoletniego uzyskał dochód z pracy i z działalności wykonywanej osobiście w wysokości łącznie ok. (...) zł brutto, od którego podatek dochodowy wyniósł ok. (...)zł, tj. osiągnął dochód netto ok. (...)zł czyli przeciętnie ok.(...) zł netto miesięcznie.

R. Z. nie jest właścicielem nieruchomości, posiada samochód M. (...) rok produkcji (...) i jest właścicielem motocykla K. (...) rok produkcji (...)

Na zakup motocykla zaciągnął w 2013r. kredyt w kwocie (...) zł, który udzielony został do 2019r. i którego rata wynosi ok. 477 zł miesięcznie.

Ojciec małoletniego szacuje, że z tytułu swojego utrzymanie wydaje miesięcznie na:

- wyżywienie ok. 600-700 zł
- odzież ok. 150 zł
- środki higieny ok. 100 zł
- koszty dojazdu do pracy ok. 200-300 zł
- opłatę za telefon komórkowy ok. 100 zł

to jest w sumie ok. 1.150-1.350 zł miesięcznie.

R. Z. nie płaci alimentów dla syna, gdyż oczekuje że matka małoletniego rozliczy z nim pieniądze które on zainwestował w salon kosmetyczny w czasie gdy mieszkali razem.

(okoliczności bezsporne: k.12-18,34-35,37-39)

(dowód: zaświadczenie banku o kredycie k.45

- zeznania R. Z. k.48)

Sąd w a ż y ł c o n a s t ę p u j e

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne, nie zawierały sprzeczności i znalazły potwierdzenie, w odpowiedni zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych zebranych w sprawie.

Domniemanie autentyczności dokumentów wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również domniemanie zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie i innych pismach procesowych, oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

Zgodnie z przepisami art. 128, 129, 133 § 1 oraz art. 135 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego dziecka w postaci: zakupu żywienia, ubioru, wydatków dotyczących stanu zdrowia, części opłat eksploatacyjnych za mieszkanie w którym przebywa, oraz innych wydatków niezbędnych do prawidłowego rozwoju i wychowania dziecka.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawę obliczenia wysokości alimentów stanowi dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz. 43, glosy aprobuujące Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r. Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów dla jego syna I. w wysokości po 650zł miesięcznie, stosownie do poziomu usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów.

Usprawiedliwione potrzeby dziecka wyznaczone są przez jego wiek i obejmują m.in. opłatę za przedszkole, część opłat mieszkaniowych, wydatki na wyżywienie i leczenie, zakup odzieży, itp.

Ojciec małoletniego ze swoich dochodów wynoszących ok. (...) zł netto miesięcznie za pracę jako (...) w czasie kwiecień-wrzesień 2016r., plus kwota ok. (...) netto miesięcznie z tytułu nagrody uznaniowej przyznanej w w/w okresie, to powinien przekazywać po 650 zł miesięcznie jako alimenty dla jedyne go dziecka.

Zaznaczyć należy, że nie wpływa na obniżenie możliwości zarobkowych zobowiązanego konieczność spłaty zadłużenia bankowego powstałego w związku z wydatkiem o charakterze konsumpcyjnym jakim jest np. zakup samochodu (por. niepublikowany wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 1978r., sygn. akt III CRN 46/78, zawarty w bazie orzeczeń Systemu (...) Prawnej LEX pod numerem (...)) albowiem tego rodzaju wydatek musi być planowany w taki sposób, aby nie pozbawiać osoby uprawnionej do alimentacji należnych środków utrzymania. Z tego względu raty na zakup motocykla ponoszone przez ojca małoletniego nie stanowiły podstawy do obniżenia świadczeń należnych jego synowi.

Ponadto rodzice mają obowiązek podzielenia się z dzieckiem nawet najskromniejszymi dochodami, przy czym wysokość alimentów nie może być ustalona na takim poziomie, że spowodowałaby stan niedostatku u osoby zobowiązanej do płacenia alimentów. Natomiast kwota 650 zł miesięcznie alimentów stanowi ok. 1/4 dochodów pozwanego i jej płacenie nie spowoduje że pozwany popadnie w niedostatek.

Ponieważ obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, to matka małoletniego powinna współfinansować wydatki na utrzymanie syna przekraczające w/w kwotę 650 zł miesięcznie, przy czym wykonuje ona swój obowiązek alimentacyjny również poprzez osobiste starania o wychowanie dziecka.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 128, 129, 133 § 1 i 135 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji zasądając kwotę po 650zł miesięcznie alimentów dla małoletniego.

W pozostałej części powództwo oddalono jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w trybie art. 100 kpc, w związku z § 2 pkt 3, § 4 ust. 4, § 15 ust. 1 i 3 oraz § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r., poz. 1800) obciążając nimi pozwanego w części w jakiej przegrał sprawę, orzekając jak w punkcie III sentencji.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2014r., poz. 1025 ze zm.) w związku z art. 100 kpc w części dotyczącej pozwanego, a na mocy art. 113 ust. 1 i 4 w/w ustawy w pozostałym zakresie, orzekając jak w punkcie IV sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi, w części zasądzającej alimenty, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, orzekając jak w punkcie V sentencji.