

Sygn. akt (...) 71/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Ewa S.

Protokolant sekr. sądowy Anna Szatkowska

Po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w.

sprawy z powództwa: **małoletniego O. K. działającego przez matkę M. K.**

przeciwko: **R. B. (1)**

o: podwyższenie alimentów

I. Podwyższa wysokość alimentów od pozwanego R. B. (1) na rzecz małoletniego powoda O. K., z kwoty po (...) zł miesięcznie, ustalonej ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 08 lutego 2010r. w sprawie (...) (...), do kwoty po 800,- zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego powoda M. K., poczynając od dnia 26 stycznia 2016r. do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. Oddala powództwo w pozostałej części,

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie

IV. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

V. nie obciąża powódki kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego i nie obciąża pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powódkę.

Sygn. akt (...) 71/16

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 stycznia 2016r. M. K., działając w imieniu swojego małoletniego syna O. K. wносиła o podwyższenie alimentów od ojca chłopca R. B. (1) z dotychczas ustalonej kwoty po (...) zł do kwoty po 1500,- zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu M. K. wskazała, że w ciągu 6 lat od ostatniego ustalenia alimentów potrzeby syna wzrosły i obecnie wydatki na niego wynoszą ok. (...) miesięcznie. Matka powoda wskazała też, że obecnie wraz z synem zamieszkują w domu, którego koszty utrzymania wraz z kredytem hipotecznym wynoszą ok. (...)

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 lutego 2016r. pozwany R. B. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że wskazane w pozwie potrzeby małoletniego są zawyżone, zaś pozwany obecnie nie ma stałego zatrudnienia i poszukuje pracy.

Na rozprawie M. K., działająca w imieniu małoletniego O. K. podtrzymała powództwo w całości.

Pozwany R. B. (1) na rozprawie również podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew.

### **Sąd ustalił co następuje:**

O. K. ur. (...) w T. jest synem M. K. i R. B. (1).

O. K. pochodzi z nieformalnego związku swoich rodziców, zamieszkuje od urodzenia wraz z matką, która się nim opiekuje.

Po raz pierwszy obowiązek alimentacyjny R. B. (1) wobec O. K. ustalony został na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w. T. w dniu 10 września 2001r. w sprawie (...) w której R. B. (1) zobowiązał się do płacenia alimentów na syna w wysokości 300,- zł miesięcznie.

Na skutek powództwa o podwyższenie alimentów, wyrokiem z dnia 08 lutego 2010r. Sąd Rejonowy w. T., w sprawie (...) (...) zasądził od R. B. (1) na rzecz małoletniego O. K., w miejsce alimentów ustalonych ugodą w sprawie (...) alimenty w kwocie po (...) zł miesięcznie.

/dowód: odpis wyroku z 08 lutego 2010r. – k. 43 akt (...) (...)/

R. B. (1) ma obecnie(...) lat. Z zawodu jest murarzem, renowatorem budynków i stolarzem.

Do połowy 2015r. R. B. (1) pracował za granicą, na terytorium Norwegii. W lipcu 2015r. pozwany wrócił do Polski z zamiarem pozostania tu na stałe.

Od tego czasu R. B. (1) nie jest na stałe nigdzie zatrudniony. Nie jest przy tym zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy, bowiem oferty (...) i proponowane tam wynagrodzenie za pracę nie jest dla niego satysfakcjonujące.

Na własne utrzymanie obecnie R. B. (1) pracuje dorywczo, najczęściej z polecenia znajomych. Te prace zajmują mu około 2 tygodnie w ciągu miesiąca, kilka godzin dziennie. Z tego tytułu osiąga dochód ok. (...) Zapłata za pracę jest mu wypłacana do ręki, bowiem rachunki bankowe zajmuje komornik. Pozostałe dwa tygodnie pozwany zajmuje się domem.

/dowód: przesłuchanie R. B. – k. 118-120/

R. B. (1) zamieszkuje w domu jednorodzinnym wraz z żoną, jej 12-letnią córką P. oraz mamą, prowadzą wspólne gospodarstwo domowe.

Na miesięczne koszty utrzymania jego domu składają się: rata kredytu hipotecznego – 1500,- zł, prąd – ok. 80,- zł, telefon komórkowy – 20,- zł, gaz – 40,- zł. Pozostałe koszty utrzymania domowników to ok. 500-700,- zł.

Obecnie przeważającą część wydatków domowych płaci żona pozwanego I. B., która prowadzi działalność gospodarczą, z której osiąga dochód w wysokości między (...) miesięcznie.

W dniu 16 listopada 2015r. R. B. (1) i I. B. ustanowili rozdzielną majątkową.

R. B. (1) cierpi na zniesioną lordozę kręgosłupa, co w jego ocenie utrudnia mu pracę.

/dowód: przesłuchanie R. B. – k. 118-120

Umowa kredytowa – k. 36

Potwierdzenia przelewu – k. 103-109

Dokumentacja medyczna – k. 99-100, 112-113

Akt notarialny – k. 101-102/

M. K. ma obecnie (...) lata. Pracuje jako pracownik (...) w firmie (...) w T.. Z tytułu tego zatrudnienia osiąga miesięczny dochód w wysokości ok. (...) zł brutto, (...) zł netto, obecnie spłaca pożyczkę u pracodawcy i jej miesięczne wynagrodzenie wynosi ok. (...) Jest to jedyne źródło utrzymania M. K..

M. K. wraz z małoletnim synem O. K. zamieszkuje w domu jednorodzinnym w (...)

Na miesięczne koszty utrzymania tego domu składają się: rata kredytu hipotecznego w wysokości 1873,- zł, prąd – 200,- zł, wywóz śmieci, woda i szambo- 110,- zł i ogrzewanie ok. 200,- zł, podatek od nieruchomości 20,- zł (247:12). Za telewizję (...) + oplata wynosi 135,- zł miesięcznie.

Kredyt na dom został wzięty przez M. K. wraz z rodzicami, którzy uczestniczą w spłacie tego kredytu w ten sposób, że przekazują M. K. na ten cel miesięcznie kwotę 1000,- zł.

M. K. cierpi na reumatyczne zapalenie stawów, co wiąże się z wydatkami na leki ok. 100,- zł miesięcznie.

Ponadto kobieta wydaje ok. 400,- zł na paliwo miesięcznie, oraz opłaca swój telefon komórkowy w kwocie 100,- zł miesięcznie.

/dowód: przesłuchanie M. K. – k. 115v-116v

Zaświadczenie o zatrudnieniu – k. 16-17, 41-42

Umowa kredytowa- k. 18-20

Decyzje – k. 65-66

Informacje o opłatach – k. 67-79/

O. K. ma(...) lat. Obecnie ukończył (...) w Zespole Szkół Nr (...) w T..

Do tej szkoły chłopiec dojeżdża autobusem lub jest wożony przez mamę. Cena biletu jednorazowego wynosi 3,80 zł, zaś miesięcznego 53,- zł.

Na podręczniki szkolne dla syna na początku roku szkolnego 2015/2016 M. K. wydała kwotę około 360,- zł.

Poza tym na wydatki szkolne składają się koszty (...), (...), obiadów szkolnych i wycieczek klasowych oraz imprez klasowych okolicznościowych, na łączną sumę ok. 1100,- zł rocznie.

O. K. jest sportowcem i uprawia siatkówkę. Poza szkołą trenuje także w (...) w T.. W ramach tego klubu co roku chłopak wyjeżdża na obozy sportowe za kwotę ok. 950,- zł. Poza tym ponosi koszty udziału w klubie – 30,- zł miesięcznie i ok. 100,- zł na wyjazd na zawody.

Koszty ubrań i butów dla syna M. K. oszacowała na kwotę 300-500,- zł miesięcznie, zaś koszty jego wyżywienia – ok. 800,- zł miesięcznie.

/dowód: przesłuchanie M. K. – k. 115v-116v

Informacje ze szkoły – k. 54-58

Informacje z (...) k. 51-53

Informacje o cenach (...) k. 59-62/

W grudniu 2014r. M. K. zakupiła dla syna laptop z akcesoriami za łączną cenę 2100,- zł. Do tego prezentu dla O. K. dołożyli się dziadkowie, rodzice matki.

W ostatnim czasie M. K. kupiła synowi nowe łóżko z materacem za kwotę 1000,- zł.

Za telefon i tablet syna z dostępem do Internetu M. K. ponosi opłatę miesięczną w wysokości 122,23 zł.

W ocenie matki O. K. potrzebuje aparatu ortodontycznego, którego koszt założenia wynosi ok. 4000-5000,- zł lecz na chwilę obecną matka chłopca niema na to pieniędzy.

/dowód: przesłuchanie M. K. – k. 115v-116v

rachunki – k. 63-64/

Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w. T. prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi R. B. (1) z wniosku wierzycielki M. K., od marca 2011r. pod sygn. akt (...).

Wobec pozwanego egzekucję prowadzi też Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w T.. R. B. (1) ma też zadłużenie w Urzędzie Miasta T..

Na dzień 18 lutego 2016r. R. B. (1) miał zadłużenie w wysokości: (...) na rzecz wierzyciela O. K., (...) zł na rzecz Prezydenta Miasta T. (w związku z zaległościami podatkowymi) i(...)zł na rzecz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w T..

/dowód: dokumenty z akt sprawy (...)

R. B. (1) nie ma żadnego kontaktu z synem. Nie interesuje się jego życiem ani jego sprawami. Poza alimentami nie daje synowi żadnych innych pieniędzy, żadnych prezentów ani w żaden inny sposób mu nie pomaga.

R. B. (1) brak zainteresowania dzieckiem i brak z nim kontaktu tłumaczy faktem pozbawienia go władzy rodzicielskiej nad synem.

/dowód: przesłuchanie M. K. – k. 115v-116v

Przesłuchanie R. B. – k. 118-119/

W Powiatowym Urzędzie Pracy w T. na przełomie 2015/2016r. było 88 ofert pracy dla stanowisk w budownictwie (dla murarzy, stolarzy, glazurników, pracowników budowlanych). Proponowane wynagrodzenie wynosiło (...)zł brutto (równowartość minimalnego wynagrodzenia krajowego).

/dowód: pismo z PUP – k. 90/

### **Sąd zważył co następuje:**

Stan faktyczny w sprawie sąd ustalił w oparciu o dowody z przesłuchania stron, a także z dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dołączonych przez strony jak też dokumentów z akt sprawy (...) (...) i (...)

Sąd uznał za wiarygodne dowody z akta sprawy (...) (...) (wyrok z dnia 08 lutego 2010r.) i (...) (informacje o zadłużeniach i poszukiwaniu możliwości egzekucji) bowiem są to dokumenty urzędowe, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania.

Za wiarygodne Sąd uznał także dowody z dokumentów przedłożonych przez strony w postaci dokumentacji medycznej R. B. (1), umów kredytowych M. K. i R. B. (1), rachunków i faktur oraz decyzji określającej zobowiązanie przedłożonych przez M. K. oraz jej zaświadczenia o zatrudnieniu, a także przedłożone przez nią informacje ze szkoły oraz klubu sportowego o wydatkach szkolnych i sportowych O. K., oraz umowy o rozdzielności majątkowej małżonków B. i potwierdzeń przelewu dokumentujących spłatę kredytu przez I. B. , bowiem autentyczności tych dokumentów ani prawdziwości zawartych w nich informacji nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd dał wiarę R. B. (1) na okoliczność jego źródła utrzymania i jego wydatków na siebie i dom oraz jego stanu zdrowia, bowiem potwierdziły to dokumenty w postaci historii choroby a ponadto brak było dowodów na podważenie tych zeznań pozwanego.

Za wiarygodne Sąd uznał także przesłuchanie M. K. na okoliczność jej źródła utrzymania (potwierdzonych zaświadczeniem o zatrudnieniu i zarobkach) oraz kosztach utrzymania mieszkania (potwierdzonych dokumentami w postaci rachunków, faktur i decyzji) i wydatkach na małoletniego O. K. w zakresie potwierdzonym przez dołączone dokumenty (rachunki i faktury, informacje ze szkoły i klubu sportowego).

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny na podstawie zebranego i powyżej ocenionego materiału dowodowego Sąd uznał, że powództwo małoletniego O. K. zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie natomiast z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54). Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

O. K. obecnie zamieszkuje wraz z matką w domu jednorodzinnym w (...) Koszty miesięczne utrzymania tego domu to: rata kredytu hipotecznego w wysokości 873,- zł (-1000,- zł płaconych przez rodziców M. K.), prąd – 200,- zł, wywóz śmieci, woda i szambo- 110,- zł i ogrzewanie ok. 200,- zł, podatek od nieruchomości 20,- zł (247:12) oraz telewizja (...) + 135,- zł miesięcznie (łącznie 1530,- zł), co na każdą osobę daje ok. 780,- zł. udziału w kosztach utrzymania domu, bez udziału dziecka w kredycie hipotecznym 340,- zł.

Koszty szkolne i sportowe O. K. wynoszą łącznie miesięcznie ok. 350,- zł (wraz z obiadami w szkole, biletami do szkoły, wycieczkami, zawodami i obozem), telefon, tablet i Internet na oba urządzenia – 122,- zł miesięcznie.

W ocenie Sąd matka małoletniego powoda zdecydowanie przeszacowała koszty żywienia dla syna (na 800,- zł miesięcznie nie licząc obiadów w szkole, bo tu dodatkowe koszty wliczone w szkołę). Gdyby przeciętny człowiek zatrudniony za minimalne krajowe wynagrodzenie w kwocie ok. 1300,- zł netto „przejadał” 800,- zł nie byłby w stanie się utrzymać (mieszkanie, media, dojazd do pracy, ubezpieczenia itp.) ani tym bardziej swojej rodziny. Dlatego zdaniem Sądu kwota 350-400,-zł miesięcznie, jest racjonalnym wydatkiem na wyżywienie 15-latka, w uwzględnieniu nawet diety sportowej (i przez 9 miesięcy obiadów w szkole).

Do tego dochodzą koszty ubrania oraz tzw. wydatki kulturalne, na które należy przeznaczyć pozostałą kwotę alimentów należnych dziecku od obojga rodziców.

Ostatnio alimenty na małoletniego O. K. ustalone były, gdy chłopiec miał (...) lat, uczył się szkole podstawowej. W ocenie Sądu oczywistym jest pewien wzrost potrzeb powoda w stosunku do 2010r., chłopiec dorasta i rozwija się sportowo, dla rozwoju intelektualnego niezbędny jest mu dostęp do Internetu, także mobilnego w telefonie (smartfonie).

Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, że poza obowiązkiem alimentacyjnym R. B. (1) wcale nie interesuje się sprawami syna, nie troszczy się o niego, nie wspiera go, w żaden rzeczowy materialny sposób także mu nie pomaga.

Dlatego Sąd uznał za całkowicie usprawiedliwione i w pełni racjonalne wydatki M. K. na koszty wycieczek szkolnych syna oraz obozów i zawodów sportowych, bowiem nauczyciele i trenerzy to jedyny męski wzorzec na który może liczyć małoletni O. K., z którego wychowania ojciec zrezygnował.

Dlatego Sąd uznał, że powództwo jest częściowo zasadne i zasądził w miejsce dotychczasowej kwoty (...) zł na rzecz O. K. kwotę 800,- zł (płatnych do rąk matki małoletniego) poczynając od dnia wniesienia pozwu 26 stycznia 2016r.

W ocenie Sądu płacenie alimentów tej podwyższonej wysokości leży w możliwościach zarobkowych pozwanego R. B. (1).

Ponieważ brak było dokumentów potwierdzających dochody R. B. (1) Sąd oparł się tylko o przesłuchanie go w charakterze pozwanego.

R. B. (1) zeznał, że pracuje dorywczo, przez około 2 tygodnie w miesiącu, z dochodem ok. (...) Nie jest zainteresowany ofertami pracy z PUP, ponieważ nie satysfakcjonuje go proponowane wynagrodzenie.

W ocenie Sądu R. B. (1) nie wykorzystuje swoich możliwości zarobkowych, gdyby pracował jak każdy dorosły, zdolny do pracy człowiek przez cały miesiąc a nie tylko przez pół, miałby możliwości zarobienia ok. (...)zł, gdyby chciało mi się pracować na etacie z oferty PUP i jeszcze dodatkowo dorabiał dorywczo po tej pracy (w ramach tych zleceń od znajomych) – również miałby możliwość osiągnięcia dochodów ok. (...)

Pozwany wprawdzie wskazał, że cierpi na lordozę kręgosłupa, lecz to schorzenie nie wyklucza go z pracy zarobkowej, nie powoduje niezdolności do pracy, gdyby powodowało pozwany powinien starać się o świadczenie z tytułu choroby i niezdolności do pracy.

O. K. jest jedynym dzieckiem pozwanego, podobnie jak swojej matki, w ocenie Sądu pozwany powinien uczestniczyć w połowie kosztów jego utrzymania, tym bardziej, że nie wspiera swojego dziecka w żaden inny sposób. (Pozbawienie władzy rodzicielskiej nie wyklucza kontaktów z dzieckiem, przy odrobinie dobrej woli, a przy większej dobrej woli możliwe jest nawet przywrócenie władzy rodzicielskiej, o czym pozwany powinien wiedzieć. Niechęć do matki dziecka nie powinna pozwanego zniechęcać do kontaktu z synem i troski o niego).

Zdaniem Sądu przy realnie ocenionych możliwościach zarobkowych ma możliwość uiszczenia alimentów na swoje jedyne dorastające dziecko w podwyższonej kwocie 800,- zł, w celu zaspokojenia jego usprawiedliwionych potrzeb (które zostały wykazane powyżej).

W ocenie Sądu taka kwota alimentów nie spowoduje uszczerbku na jego utrzymaniu, bowiem koszty utrzymania jego domu dzielą się na łącznie 4 zamieszkujące tam osoby, więc udział pozwanego w tych kosztach plus alimenty pozwolą mu spokojnie zaspokajać także swoje indywidualne potrzeby. W zależności od tego w jakim zakresie będzie pozwany wykorzystywał swoje możliwości zarobkowe, swoje potrzeby będzie miał możliwość zaspokajania na wyższym lub niższym poziomie.

Zdaniem Sądu bowiem nawet w obecnej sytuacji, gdy pozwany – jak sam zeznaje – swoje możliwości zarobkowe wykorzystuje tylko w połowie (pracując przez dwa tygodnie w miesiącu), ma on możliwość uiszczania alimentów w podwyższonej wysokości 800,- zł, mając jednocześnie możliwość zaspokojenia swoich usprawiedliwionych potrzeb.

Dlatego do tej kwoty Sąd uwzględnił powództwo małoletniego powoda działającego przez matkę.

W ocenie Sądu żądanie matki małoletniego powoda podwyższenia alimentów do kwoty (...)nie znajdowało uzasadnienia.

Przede wszystkim jak wyżej wskazano M. K. znacznie zawyżyła koszty wyżywienia dziecka oraz koszty jego ubrania. Gdyby faktycznie koszty utrzymania dziecka przekraczały (...)to przy kolejnych (...) kosztach utrzymania domu, oraz swojego telefonu, leków i paliwa do samochodu (600,-zł) , M. K. wydawałaby prawie dwa razy więcej niż zarabia ((...) zł plus (...) zł alimentów), nie wliczając kosztów jej utrzymania (żywienia, ubrania, kultury). Jest to w oczywisty sposób niemożliwe i żadna odpowiedzialna osoba nie wydaje więcej niż ma dochodu,

W ocenie Sądu wątpliwości budzi także decyzja M. K., żeby kupić dla syna nowy laptop z akcesoriami i tablet, podczas gdy te pieniądze można byłoby przeznaczyć dla aparat ortodontyczny a dla rozwoju edukacyjnego syna wystarczyłoby zwykły komputer z dostępem do Internetu oraz telefon z dostępem do Internetu. Podobnie wydaje się, że M. K. mogłaby zrationalizować koszty utrzymania telewizji, które jawią się jako wyjątkowo wysokie.

Sąd uznał przy tym, że brak jest podstaw by czynić M. K. zarzuty i generowanie wydatków z powodu zmiany miejsca zamieszkania z mieszkania w T. na dom w (...) W ocenie Sądu matka powoda podejmowała racjonalnie swoją decyzję, uwzględniając dobro swoje i swojego syna, z uwzględnieniem swoich zarobków i wydatków na siebie, syna i dom oraz najlepiej pojętego dobra syna i oceny najlepszych warunków jego wychowania i rozwoju.

Zdaniem Sądu realnie ocenione usprawiedliwione potrzeby (...) O. K., z uwzględnieniem jego zainteresowań sportowych, przy racjonalizacji kosztów utrzymania domu i eliminacji zbędnych wydatków pozwolą matce małoletniego powoda uczestniczyć w kosztach jego utrzymania wspólnie z pozwanym, a alimenty od obojga rodziców w pełni zaspokoją wszystkie usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda.

Sąd nie obciążał pozwanego kosztami sądowymi od których zwolniony był małoletni powód, korzystając z dyspozycji art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych, bowiem obecnie pozwany jest obciążony dodatkowo alimentami za czas od 26 stycznia 2016r. i w ocenie Sądu dla dobra powoda, swojego syna powinien przeznaczyć środki finansowe na ich rzecz, zamiast na rzecz Skarbu Państwa.

Ze względu na to, że obie strony korzystały z profesjonalnych pełnomocników, których zaangażowanie w sprawę było na podobnym poziomie, mając na uwadze zasady słuszności na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd nie zasądzał od powoda kosztów procesu na rzecz pozwanego, ani od pozwanego kosztów procesu na rzecz powoda.

O rygorze natychmiastowej wykonalności co do pkt. I wyroku orzeczono na podstawie rt. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.