

Sygn. akt III RC 713/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2016 r. w. T.

z powództwa H. K. i R. K.

przeciwko: małoletnim M. K. (1) i J. K. działającym przez matkę M. K. (2)

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

z powództwa małoletnich M. K. (1) i J. K. działających przez matkę M. K. (2)

przeciwko: H. K. i R. K.

o podwyższenie alimentów

I. uchyla z 28.10.2016r. rentę alimentacyjną od powódki H. K.

ustaloną na rzecz małoletnich M. K. (1) i J. K., ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 16.11.2012r. w sprawie (...) na kwoty po 300 /trzysta / złotych miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, tj. łącznie po 600(sześćset) zł. miesięcznie,

II. uchyla z 28.10.2016r. rentę alimentacyjną od powoda R. K.

ustaloną na rzecz małoletnich M. K. (1) i J. K., ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 16.11.2012r. w sprawie (...) na kwoty po 200 /dwieście / złotych miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, tj. łącznie po 400(czterysta) zł. miesięcznie,

III. oddała powództwo H. K. i R. K. w pozostałym zakresie,

IV. oddała powództwo małoletnich M. K. (1) i J. K. o podwyższenie alimentów,

V. nie obciąża małoletnich M. K. (1) i J. K. kosztami sądowymi w zakresie oddalonego powództwa,

VI. znosi między stronami koszty procesu.

Sygn. akt III RC 713/15

UZASADNIENIE

Powodowie, H. i R. małżonkowie K., wnieśli pozew przeciwko małoletnim M. i J. rodzeństwu K. reprezentowanym przez matkę M. K. (2) domagając się ustalenia wygaśnięcia ich obowiązku alimentacyjnego względem mał. M. i J. rodzeństwa K..

W uzasadnieniu podano m.in., że od czerwca 2012 r. powodowie są obciążeni alimentami na rzecz małoletnich wnuków w kwocie 1000 zł. Alimenty te miały być przez nich płacone czasowo, do momentu aż ojciec dzieci zacznie wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego względem małoletnich ustalonego wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w. T.. Powodowie wskazali, że od października 2013 r. ojciec dzieci sumiennie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego. Kupuje on również w miarę możliwości ubrania, dba o zakup wyposażenia przyborów szkolnych, przekazuje prezenty na urodziny, święta. Dzieci nie pozostają już w niedostatku. W ocenie powodów matka małoletnich pieniądze uzyskiwane tytułem alimentów na małoletnich przeznacza jednak nie na potrzeby dzieci, a na spłatę zaległych opłat za mieszkanie, zaciągniętych kredytów, opłat abonenckich, kar grzywny, kar finansowych. Dodatkowo matka małoletnich uporczywie unika pracy.

W odpowiedzi na pozew z dnia 23 października 2015r. matka małoletnich pozwanych wniosła w ich imieniu o oddalenie powództwa w całości. Jednocześnie M. K. (2) działając w imieniu małoletnich M. i J. rodzeństwa K. wniosła przeciwko H. i R. małżonkom K. pozew wzajemny o podwyższenie alimentów od H. K. z kwoty po 300 zł na każdego z małoletnich do kwoty po 500 zł miesięcznie na każde z dzieci, tj. do łącznej kwoty po 1000 zł miesięcznie, oraz o podwyższenie alimentów od R. K. z dotychczas ustalonej kwoty po 200 zł miesięcznie na każdego z małoletnich do kwoty po 250 zł miesięcznie na każde z dzieci, tj. do łącznej kwoty po 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazała m.in., że ojciec dzieci nadal uchyla się od płacenia alimentów na rzecz dzieci. Jego obecne zadłużenie z tytułu nieopłaconych alimentów wynosi (...) zł. Egzekucja komornicza względem niego jest bezskuteczna. Małoletni w chwili obecnej nie pobierają również świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego.

Matka małoletnich podała, że na własną rękę poszukiwała pracy jednak wszelkie jej starania w tym zakresie pozostały bezskuteczne i z tego powodu w sierpniu 2015 r. założyła własną działalność gospodarczą, w ramach której wykonuje usługi prac biurowych. Z uwagi na początkowy etap działalności nie przynosi ona dochodów a wręcz generuje straty.

M. K. (2) wskazała, że małoletni J. jest uczniem klasy III szkoły podstawowej. Zaczął uczęszczać na dodatkowe zajęcia z piłki nożnej, których koszt wynosi 70 zł miesięcznie. Chciałby uczęszczać na zajęcia języka angielskiego za 120 zł miesięcznie, jednak z uwagi na bark środków nie jest to obecnie możliwe. Na jego miesięczny koszt utrzymania składają się następujące opłaty: prąd 60 zł, multimedia 30 zł, telefon komórkowy 49 zł, czynsz wraz ze spłatą hipoteki 266 zł, podręczniki 23 zł, środki czystości 30 zł, ubranie i obuwie 70 zł, jedzenie 400 zł, przybory szkolne 20 zł, fryzjer 18 zł, kosmetyki 20 zł, kultura 20 zł, leki 20 zł, piłka nożna 70 zł, obiady w szkole 89 zł.

Z kolei małoletnia M. rozpoczęła naukę w 1 klasie szkoły podstawowej i uczęszcza na dodatkowe zajęcia z tańca za 50 zł miesięcznie. Chciałaby uczęszczać na zajęcia kółka teatralnego za 50 zł miesięcznie oraz język angielski za 120 zł miesięcznie, jednak z uwagi na brak środków finansowych nie jest to możliwe. Choruje przewlekłe na niedoczynność tarczycy i atopowe zapalenie skóry. Na jej miesięczny koszty utrzymania składają się następujące opłaty: kieszonkowe 30 zł, multimedia 30 zł, telefon komórkowy 30 zł, czynsz wraz ze spłatą rat hipoteki 266 zł, środki czystości 30 zł, ubranie i obuwie 70 zł, jedzenie 350 zł, przybory szkolne 20 zł, kosmetyki 20 zł, kultura 20 zł, leki 60 zł, taniec 50 zł, obiady w szkole 89 zł.

Według wiedzy matki małoletnich powodowie (pозwani wzajemni) za gotówkę kupili nieruchomość gruntową na której wybudowali dom jednorodzinny, w którym obecnie zamieszkują. Są oni również właścicielami lokalu mieszkalnego położonego w T. przy ul. (...)

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

M.. J. K. oraz M. K. (1) są dziećmi M. K. (2) i W. K., a wnukami H. i R. K..

/okoliczność bezsporna/

Wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 16 listopada 2012 r. wydanym w sprawie (...) zasądzono od R. K. na rzecz małoletnich M. i J. rodzeństwa K. alimenty w kwotach po 200 zł na każdego z małoletnich, tj. w łącznej kwocie po 400 zł miesięcznie oraz zasądzono od H. K. na rzecz małoletnich M. i J. rodzeństwa K. alimenty w kwotach po 600 zł na każdego z małoletnich, tj. w łącznej kwocie po 1200 zł miesięcznie, płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki małoletnich, M. K. (2), począwszy od 6 czerwca 2012r.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

wyrok z dnia 16.11.2012 r.- k.193-194 akt (...) SR w. T./

M.. J. K. miał wówczas 6 lat, uczęszczał do klasy „zerowej” w przedszkolu, czego koszt miesięczny wynosił ok. 50 zł. M.. M. K. (1) miała wówczas 3 lata, uczęszczała do przedszkola, które kosztowało 380 zł miesięcznie, plus dodatkowe koszty związane np. z wycieczkami.

Dzieci były zdrowe. M. miała jednak niedoczynność tarczycy, brała leki, co kosztowało ok. 10 zł miesięcznie. W okresie jesiennym dzieci często przeziębiali się, wówczas potrzebowały drogich leków. Matka mał. oceniała koszt utrzymania każdego z nich na 1100 zł miesięcznie, kwalifikując te sumy jako koszty podstawowe.

M. K. (2) miała wówczas (...) lat, nie posiadała wyuczonego zawodu, nigdzie nie pracowała, była zarejestrowana w PUP. Nie miała oszczędności. Obciążał ją kredyt za mieszkanie lokatorskie ratami wynoszącymi ok. 300 zł miesięcznie. Czynnosc za przedmiotowe lokum wynosił ok. 400 zł. Od lipca 2012 r. M. K. (2) zobowiązań tych nie regulowała z uwagi na brak pieniędzy. Czasem pomagała jej matka, np. opłacając rachunek za prąd.

M. K. (2) otrzymywała ok. 1100 zł alimentów miesięcznie. Nie przysługiwał jej zasiłek rodzinny, z uwagi na kwotę alimentów objętych postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia w sprawie rozwodowej. Pieniądze, które otrzymywała z tytułu alimentów, nie starczały nawet na jedzenie. Zdarzało się że sprzedawała stare ubrania dzieci czy zabawki, w ten sposób wspomagając domowy budżet. M. K. (2) w czerwcu 2011 r. otrzymała od (...) odszkodowanie w wysokości (...)

H. K. miała lat (...), była emerytką. Jej emerytura wynosiła ok. (...) zł miesięcznie. Oprócz emerytury prowadziła szeroką działalność gospodarczą w zakresie wynajmu lokali, sprzedaży narzędzi, środków czystości. Dochód z tej działalności w miesiącach maj-lipiec 2012 r. wyniósł (...). Była właścicielką pawilonu przy ul. (...) w T. o pow. ok. 50 m2, który był wynajmowany. Dochód z tego tytułu wynosił ok. (...) miesięcznie.

Wraz z mężem – R. K. - w formie darowizny przekazywali miesięcznie synowi – W. K. kwotę (...) zł tytułem spłaty kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup pawilonu przy ul. (...) w T..

Małżonkom przysługiwało mieszkanie własnościowe, w którym mieszkali. Czynnosc za nie wynosił ok. 400 zł, opłata za prąd 170-190 zł. Co 2 miesiące należało też opłacać ciepło i wodę. H. K. nie przyjmowała leków na stałe, R. K. - przeciwnie.

H. K. posiadała w leasingu samochód wzięty „na firmę”. Rata leasingowa wynosiła (...) zł miesięcznie, wartość samego samochodu to (...) zł. H. K. posiadała również oszczędności „na czarną godzinę”.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej H. K. współpracowała z firmą (...). Kupowała od tej firmy np. wiertarki.

R. K. miał(...) lata, był rencistą. Wysokość netto jego renty wynosiła ok. (...) zł. Leki kosztowały ok. 250 zł miesięcznie. Uczęszczał do lekarza (prywatnie) raz w miesiącu, wizyta kosztowała 100-150 zł, jeździł do sanatoriów w ramach NFZ.

/dowód:

akta (...) Sądu Rejonowego w. T./

Obecnie mał. J. ma (...)lat i chodzi do(...)klasy szkoły podstawowej, a mał. M. ma(...) lat i chodzi do (...)klasy szkoły podstawowej.

Małoletnia M. nadal cierpi na niedoczynność tarczycy, ma też atopowe zapalenie skóry i problemy z sercem, z uwagi na co jest pod opieką kardiologa. Jej leki kosztują 10-200 zł miesięcznie. W ramach zajęć dodatkowych M. chodzi na tańce do (...), których koszt wynosi 35zł miesięcznie.

Małoletni J. został zapisany na lekcje nauki pływania, których koszt wynosi 220 zł. Uczęszcza też na zajęcia piłki nożnej za 70 zł miesięcznie.

Na koszt utrzymania małoletniego J. składają się następujące kwoty: prąd 60 zł, kieszonkowe 30 zł, multimedia 30 zł, karta do telefonu komórkowego 49 zł, czynsz wraz ze spłatą hipoteki 266 zł, podręczniki 23 zł, środki czystości 30 zł, ubranie i obuwiu 70 zł, jedzenie 400 zł, przybory szkolne 20 zł, fryzjer 18 zł, kosmetyki 20 zł, kultura 20 zł, leki 20 zł, piłka nożna 70 zł, obiady w szkole 89 zł. Łączny miesięczny koszt utrzymania J. wynosi 1155 zł.

Na miesięczny koszty utrzymania małoletniej M. składają się następujące opłaty: kieszonkowe 30 zł, multimedia 30 zł, telefon komórkowy 30 zł, czynsz wraz ze spłatą rat hipoteki 266 zł, środki czystości 30 zł, ubranie i obuwiu 70 zł, jedzenie 350 zł, przybory szkolne 20 zł, kosmetyki 20 zł, kultura 20 zł, leki 60 zł, taniec 50 zł, obiady w szkole 89 zł. Łączny miesięczny koszt jej utrzymania wynosi 1125 zł.

/dowód:

- potwierdzenie opłaty za obiad w szkole – k. 56

- zeznania świadka B. K. – k. 151v.-152

- przesłuchanie M. K. (2) – k. 293-294/

M. K. (2) ma obecnie (...)lata. W sierpniu 2015 r. założyła działalność gospodarczą, która polegała na współpracy z firmą (...). Działalność gospodarczą zamknęła. Od marca 2016 r. jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Pomaga jej kuzynka, M. H., która pozostaje w związku z „najbogatszym (...)”. Małoletni otrzymują od nich ubrania, zabawki. K. dostał m.in. tablet, małą konsolę. M. K. (2) również otrzymuje prezenty jak zegarek czy ubrania.

We wrześniu 2016 r. otrzymała od komornika kwotę (...)zł tytułem spłaty zaległych alimentów. Z kwoty tej (...) zł przeznaczyła na potrzeby dzieci, resztę kwoty spożytkowała na spłatę swoich zadłużeń, m.in. oddała (...) zł mamie, zapłaciła (...) zł mecenasowi, spłaciła zadłużenie w spółdzielni mieszkaniowej w kwocie (...)

Ojciec dzieci, W. K., płaci alimenty na małoletnich w kwocie (...) zł miesięcznie przekazując je do Funduszu Alimentacyjnego. Matka małoletnich otrzymuje alimenty na dzieci z Funduszu Alimentacyjnego.

W ramach świadczenia rodzinnego 500+ otrzymuje na oboje małoletnich kwotę (...) zł miesięcznie.

/dowód:

- zaświadczenie biura rachunkowego – k. 58

- wypis z (...) k. 70

- zeznania świadka – k. 151v.-152

- pismo komornika – k. 179

- decyzja PUP – k. 172
- zaświadczenie komornika – k. 291
- zeznania świadka B. K. – k. 151v.-152
- przesłuchanie M. K. (2) – k. 293-294/

H. K. ma emeryturę w wysokości (...)zł. Po potrąceniu zajęcia komorniczego z tytułu alimentów na małoletnich do wypłaty otrzymuje (...) zł miesięcznie.

H. K. prowadziła działalność gospodarczą, polegającą na sprzedaży narzędzi i prowadzeniu gabinetu kosmetycznego, która w 2014 r. przyniosła stratę w wysokości(...)zł. Zatrudniała jednego pracownika na część etatu. Z uwagi na ponoszone straty 6 września 2016 r. musiała zamknąć gabinet kosmetyczny. Do chwili obecnej nie udało jej się wynająć gabinetu i musi opłacać czynsz za lokal w kwocie 400 zł miesięcznie.

Ma rwę kulszową, choruje na kręgosłup. Na leki wydaje ok. 60 zł miesięcznie. Z uwagi na stan zdrowia była na turnusie w sanatorium.

W 2015 wraz z mężem wybudowali i wykończyli w części dom jednorodzinny w D. o powierzchni 120 m², który nie jest obciążony kredytem hipotecznym. W domu tym mieszka ojciec małoletnich, W. K..

R. K. ma emeryturę w wysokość (...) zł. Po potrąceniu zajęcia komorniczego z tytułu alimentów na małoletnich, do wypłaty otrzymuje (...) zł miesięcznie. Choruje m.in. na serce i wątrobę i na leki dla siebie wydaje 350-400 zł miesięcznie.

H. i R. małż. K. mieszkają razem w mieszkaniu własnościowym. Opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz 470 zł, telefon stacjonarny i komórkowy 140-150 zł, prąd 190 zł co 2 miesiące, ubezpieczenia w kwotach 160 zł, 130 zł i 140 zł. Oprócz tego spłacają ratę kredytu zaciągniętego na działalność firmy (...). Miesięczna rata wynosi 1500 zł.

Małżonkowie są właścicielami (...) samochodu marki P.. Samochód posiadany w leasingu został sprzedany.

/dowód:

- wypis z księgi wieczystej – k. 47-54
- zaświadczenie ZUS – k. 71, 72
- pismo ZUS – k. 135-138
- zaświadczenie (...) k. 67-68
- przesłuchanie H. K. – k. 270v.-271, 292-293/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadków B. K., I. M., S. M. oraz przesłuchania stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne, nie zawierały sprzeczności i znalazły potwierdzenie, w odpowiedni zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Sąd miał jednak na uwadze, że przedstawione przez wymienione osoby fakty nacechowane były subiektywną oceną poszczególnych okoliczności. Strony starali się w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne przytoczone w pozwie i innych pismach procesowych oraz w ramach informacyjnego wysłuchania, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

Wniosek dowodowy M. K. (2) o przesłuchanie świadka W. S. oddalono na podstawie art. 217 § 3 jako zmierzający do przedłużenia postępowania.

Pozostałe wnioski dowodowe M. K. (2) oddalono na podstawie art. 217 § 3 kpc jako niezasadne gdyż dotyczyły okoliczności, które nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 128, 129 i art. 133 § 1 kro obowiązek alimentacyjny względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, obciąża rodziców. Z powyższego wynika, iż rentę alimentacyjną względem dziecka w pierwszej kolejności zobowiązani są płacić rodzice.

Z kolei obowiązek alimentacyjny dziadków, tj. osób zobowiązanych w dalszej kolejności, względem wnuka, powstaje dopiero wtedy, gdy zajdzie jedna z trzech alternatywnych przesłanek określonych w przepisie art. 132 kro, a mianowicie: 1) gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności (np. nie żyje, zaginęła) albo 2) gdy osoba ta istnieje, ale nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub 3) gdy uzyskanie od takiej osoby na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami. Sąd Najwyższy wskazuje nadto, iż „obowiązek alimentacyjny dalszego krewnego może powstać także wtedy, gdy bliższy krewny mimo posiadania możliwości wypełniania tego obowiązku, nie wywiązuje się ze swoich obowiązków” (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 1962 r. 2 CR 167/62, OSNCP 1963, nr 4, poz. 91).

W praktyce, obowiązek dostarczania dziecku alimentów przez osoby zobowiązane w dalszej kolejności powstaje najczęściej w sytuacji, gdy rodzic(e) dziecka uchyla(ją) się od tego obowiązku względem dziecka, w związku z czym z mocy art. 132 kro aktualizuje się obowiązek alimentacyjny dziadków. Kwota alimentów należnych dziecku od dziadków, zależy jednak, w myśl art. 135 § 1 kro, od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. O ile więc dziadkowie mają możliwości majątkowe lub zarobkowe, zaś wnuk – niezaspokojone usprawiedliwione potrzeby, w opisanej powyżej sytuacji dziadkowie zobowiązani są dostarczać dziecku środki utrzymania.

Samo spełnienie przesłanek z art. 135 § 1 kro jest jednak niewystarczające, albowiem uprawniony musi wykazać, że pozostaje w niedostatku. Poza wypadkiem określonym w art. 133 § 1 kro, uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest bowiem tylko ten, kto znajduje się w niedostatku (art. 133 § 2 kro). Jak wskazuje analiza orzecznictwa, w sytuacji, gdy w grę wchodzi subsydiarny obowiązek dalszych krewnych, a w szczególności dziadków (art. 128 i 129 kro) uprawniony musi wykazać istnienie po jego stronie niedostatku (uchwała SN z 1982.01.08, III CZP 58/81, OSNC 1982/5-6/70; wyrok SN z 1974.04.22, III CRN 66/74, LEX nr 7468).

W świetle orzecznictwa, pojęcie niedostatku z art. 133 § 2 kro obejmuje zarówno wypadki, gdy uprawniony do alimentacji nie ma żadnych środków utrzymania, jak również taką sytuację materialną, w której osoby uprawnione nie mogą lub nie potrafią samodzielnie w pełni zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb na poziomie zbliżonym do minimum socjalnego w zakresie utrzymania i wychowania (wyrok SN z 1974.02.20, III CRN 388/73, OSNC 1975/2/29). Jednocześnie jednak należy zauważyć, że popadnięcie w niedostatek pozwala żądać alimentów jedynie wówczas, gdy nie stało się to umyślnie lub też gdy nie jest ono efektem hulawczego trybu życia. W przeciwnym razie żądanie alimentów może być uznane za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 5 kc) (wyrok SN z 1974.04.22, III CRN 66/74, LEX nr 7468).

Zgodnie z treścią przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, w tym także ustalenia, że obowiązek alimentacyjny wygaś.

Przy orzekaniu w tym przedmiocie Sąd bierze więc pod uwagę czy do takiej zmiany rzeczywiście doszło. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych zależy w myśl art. 135 § 1 kro od dwóch przesłanek: usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przez zmianę stosunków, o której mowa w art. 138 kro, rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania się własnymi siłami (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że powództwo o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego zasługiwało na uwzględnienie, natomiast powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów należało oddalić jako niezasadne.

W ocenie Sądu małoletni J. i M. rodzeństwo K. nie pozostają już w niedostatku. Matka małoletnich co miesiąc otrzymuje (...) zł tytułem alimentów na małoletnich od ojca dzieci. Jak sama podała podczas przesłuchania koszt utrzymania każdego z dzieci to ok. (...) zł. miesięcznie. Uzupełniająco również ma możliwość przeznaczania na potrzeby dzieci świadczenia rodzicielskiego. Należy też zaznaczyć, że M. K. (2) jako matka dzieci, również jest zobowiązana do finansowego przyczyniania się do ich utrzymania.

Dodatkowo matce małoletnich pomaga jej kuzynka, M. H.. Daje jej ona swoje ubrania, ostatnio w prezencie przekazała jej zegarek. Również dzieci dostają od niej ubrania oraz prezenty, jak np. tablet czy mała konsola.

Nie bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy pozostawał fakt, że M. K. (2) otrzymała od komornika przelew na kwotę (...) zł tytułem spłaty zaległych alimentów zasądzonych od W. K.. Co prawda matka małoletnich twierdzi, że całą kwotę wydatkowała. Twierdzenia te jednak, nie zasługują na uwzględnienie, albowiem jest to kwota pokaźna i przy racjonalnym gospodarowaniu powinna wystarczyć na zaspokojenie potrzeb dzieci przez dłuższy okres czasu.

W tych okolicznościach zdaniem sądu matka małoletnich nie wykazała, aby dzieci nadal znajdowały się w niedostatku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy w. T. na podstawie art. 138 kro orzekł jak w punkcie I i II sentencji.

W punkcie IV sentencji Sąd oddalił powództwo wzajemne małoletnich M. i J. rodzeństwa K. o podwyższenie alimentów z uwagi na uchylenie obowiązku alimentacyjnego H. i R. K. względem małoletnich w punkcie I i II sentencji.

O kosztach sądowych, Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W punkcie VI sentencji na podstawie art. 100 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu.