

Sygn. akt III RC 568/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Niemczyk

Protokolant sekr.sądowy Kamil Roliński

Po rozpoznaniu w dniu 2 września 2015 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa: **małoletniej H. W., działającej przez matkę B. S. (1)**

przeciwko: **R. P. (1)**

o: podwyższenie alimentów

1. podwyższa od pozwanego R. P. (1) alimenty na rzecz mał. powódki H. W. z kwoty po 250 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 27.03.2009 r. w sprawie III RC (...) do kwoty po 350 zł (trzysta pięćdziesiąt) miesięcznie, płatnej z góry do rąk matki małoletniej powódki B. S. (1), poczynając od dnia 1.09.2015 r. do dnia 10-tego każdego miesiąca,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. nakazuje pobrać od pozwanego R. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Toruniu – kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu,
4. wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III R C 568/15

UZASADNIENIE

B. S. (1) działając w imieniu małoletniej córki H. W. wniosła przeciwko R. P. (1) o podwyższenie alimentów z kwoty po 250 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie począwszy od 1.06.2015 r.

W uzasadnieniu żądania podała, że ostatnie alimenty ustalone zostały wyrokiem z dnia 27.03.2008 r. i od tego czasu nastąpiła zasadnicza zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki. Małoletnia H. W. ma obecnie 8 lat i jest uczennicą I klasy szkoły podstawowej. Na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb (utrzymanie, odzież, wyżywienie, pomoce szkolne, leczenie) niezbędna jest kwota 500 zł miesięcznie. Od 2014 roku choruje na astmę i jest pod opieką lekarza pulmonologa. Nadto podała, że sama wyszła za mąż i jest w ciąży. Jest nadal zatrudniona w (...) w W.. Na córkę nie otrzymuje zasiłku rodzinnego. Co do pozwanego podała, że pozwany unika kontaktu z córką, uchylał się od płacenia alimentów, nie podawał adresu i w związku z tym wszczęła egzekucje komorniczą alimentów.

N rozprawie w dniu 2.09.15 r. pozwany wniósł o oddalenie żądania.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

Małoletnia H. W. urodziła się (...) i pochodzi z nieformalnego związku (...) zd. W. i R. P. (1).

Dowód: akt urodzenia k. 25, oświadczenie matki powódki o uznaniu dziecka przez pozwanego k. 42 – akt III R(...).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 27.08.2009 r. zasądono od pozwanego R. P. alimenty na rzecz małoletniej powódki w kwocie po 250 zł miesięcznie poczynając od 1.02.2009 r..

W tym okresie matka małoletniej powódki pracowała jako pokojowa w Domu Pomocy Społecznej i zarabiała 1,100 zł miesięcznie. Mieszkała z córką u swojej matki i wspólnie prowadziły gospodarstwo domowe. Małoletnia pozostawała pod opieką ortopedy i neurologa, ale nie wiązały się z tym wydatki. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej jej matka określiła na kwotę 400 zł.

Pozwany w tym samym czasie przebywał w celach zarobkowych w Wielkiej Brytanii i zarabiał około 920 funtów brutto miesięcznie z czego 620 funtów przeznaczał na utrzymanie mieszkania, dojazdu do pracy i wyżywienie. Oprócz małoletniej powódki na swoim utrzymaniu miał również córkę E..

Dowód: wyrok k. 45-46, zeznanie matki powódki k. 43, pismo pozwanego k. 34 akt III R (...)

Małoletnia w roku szkolnym 2014/2015 była uczennicą I klasy szkoły podstawowej, a obecnie jest uczennicą II klasy. Komplet podręczników na nowy rok szkolny był refundowany przez szkołę. Natomiast na wyposażenie szkolne i przybory jej matka wydała około 150 zł. Ponosi też koszty wycieczek i składek szkolnych oraz wydatków związanych z uczęszczaniem córki na kółko plastyczne. W 2014 roku rozpoznano u niej astmę i z tego powodu pozostaje pod kontrolą poradni pulmonologicznej. Nie bierze leków na stałe. W przypadku przeziębień, które w ostatnim roku zdarzyły się czterokrotnie i utrzymującymi się w związku z atakami kaszlu leczona była inhalacjami. Koszt zakupienia leków na jedno leczenie wynosił około 10 zł.

Średnie przeciętne miesięczne koszty związane z zakupieniem odzieży i ubrań na zimę, obuwia, odzieży wiosennej i ubrań sportowych, odzieży jesiennej, przyborów szkolnych i pomocy naukowych, kosztów opłat na komitet rodzicielski i ubezpieczenie, wycieczek i wyjazdów szkolnych, wydatków na dzień dziecka mikołajki, gwiazdkę, obiady w szkole oraz dojazdy do lekarzy i leki wynoszą około 445 zł. Koszty te nie obejmują kosztów pozostałego wyżywienia małoletniej i kosztów związanych z udziałem małoletniej w kosztach zużycia energii elektrycznej, wody, gazu, wywozu szamba, opału w domu zajmowanym przez małoletnią i jej rodzinę oraz telefonu. Łączne przeciętne miesięczne koszty utrzymania powódki wynoszą około 800 – 850 zł.

Matka małoletniej powódki w październiku 2014 roku wyszła za mąż. Obecnie jest w piątym miesiącu ciąży. Wspólnie z mężem i małoletnią powódką mieszkają w wynajętym mieszkaniu. Średnie miesięczne koszty związane z opłatą za zużytą energię elektryczną, wodę, gaz, szambo, czynsz, telefon oraz ogrzewanie wynoszą około 643 zł. Nadto małżonkowie obciążeni są spłatą kredytu w wysokości 600 zł miesięcznie i kosztami indywidualnego ubezpieczenia w wysokości 40 zł miesięcznie. B. S. nadal zatrudniona jest jako pokojowa w (...) w W.. Jej średnie miesięczne zarobki netto z 3 miesięcy wynoszą 1,494,08 zł. B. S. i małoletnia powódka nie mają majątku.

Dowód: zaświadczenie szkoły k. 6, zaświadczenie lekarskie k. 8, zestawienie kosztów k. 4, akt małżeństwa k. 5, zaświadczenie o zarobkach k. 7, zeznanie matki powódki k. 19-22.

Pozwany R. P. (1) ma 48 lat i jest z zawodu pedagogiem. Od 13.06.2014 r. do 16.02.2015 r. zatrudniony był na zastępstwie w P. Opiekuńczo-Wychowawczej w P.. Następnie, w okresie od 19.03.2015 r. do 30.06.2015 r., był zarejestrowany jako bezrobotny w Urzędzie Pracy w P.. Od 1.07.2015 r. ponownie został zatrudniony na zastępstwie w P. Opiekuńczo-Wychowawczej. Od lipca jego wynagrodzenie miesięczne brutto wynosi 2,381,48 zł, a netto 1,726,03 zł. Nie ma innych dochodów, ani majątku. Nie ma długów. Nie ma oszczędności.

Pozostaje w separacji z żoną. Z małżeństwa posiada córkę, która studiuje i na którą płaci alimenty w kwocie po 250 zł miesięcznie.

Zamieszkuje z partnerką w mieszkaniu, które jest jej własnością. Partnerka pracuje. Na pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania i wyżywieniem daje partnerce 500 zł miesięcznie. Na okresowa wymianę odzieży i obuwia potrzebuje średnio około 200 zł miesięcznie.

W ciągu ostatnich 4 lat pozwany niełożył dodatkowo na zaspokojenie potrzeb małoletniej powódki. Nie widywał jej. Z córką ma kontakt przez F. i telefoniczny.

Dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 17, zaświadczenie PUP k. 18, zeznanie pozwanego k. 20-22.

Stan faktyczny w sprawie ustalony został w oparciu o dokumenty przedłożone przez stronę powodową oraz pozwanego na okoliczności dotyczące ich sytuacji rodzinnej i finansowej oraz w oparciu o dokumenty z akt o sygn. III R C (...) Sądu Rejonowego w Toruniu.

Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom, albowiem ich treść, jak i autentyczność nie budziła wątpliwości, a nadto nie zostały one zakwestionowane przez żadną ze stron.

Także zeznania matki małoletniej powódki i pozwanego w zakresie ich sytuacji finansowej nie budziły wątpliwości, bowiem co do zasady uzupełniały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a nadto nie pozostawały w rażącej z nim sprzeczności. Biorąc pod uwagę nie kwestionowane przez pozwanego zestawienie kosztów utrzymania podane przez matkę małoletniej powódki i powszechnie znane fakty związane z rozwojem psychofizycznym dzieci w wieku H. i zakresem potrzeb takich dzieci, Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanego, że koszty jej utrzymania przez 6 lat nie wzrosły, bądź wzrosły tylko trochę. Pozwany nie złożył też żadnych wniosków dowodowych na potwierdzenie swoich twierdzeń w tym zakresie.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było ustalenie zasadności zmiany zakresu świadczeń alimentacyjnych skonkretyzowanych ostatnim orzeczeniem w stosunku do dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie są art. 133 § 1 krip, 135 i 138 krip.

Zgodnie z art. 133 § 1 krip rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie jego utrzymania i wychowania. Artykuł ten określa jedną z przesłanek konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego, a mianowicie brak możliwości samodzielnego utrzymania się uprawnionego dziecka. Kolejną przesłankę określa art. 135 krip. Wedle niego zakres obowiązku alimentacyjnego kształtowany jest z jednej strony przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, zaś z drugiej przez zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Natomiast zgodnie z treścią art. 138 krip zmiana, w tym podwyższenie czy obniżenie wysokości świadczenia alimentacyjnego, jest możliwa wówczas, gdy w sytuacji uprawnionego bądź zobowiązanego do alimentacji nastąpiła zmiana stosunków.

Innymi słowy rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 krip wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się orzeczenia zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania w niniejszej sprawie, zaś ewentualne modyfikacje zakresu obowiązku alimentacyjnego możliwe są tylko w przypadku ustalenia, iż zaistniały trwałe i istotne zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. To czy zmiany są takie zależy od tego kiedy ostatnio nastąpiła konkretyzacja stosunku alimentacyjnego i jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego czy możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów.

Ostatnia konkretyzacja stosunku alimentacyjnego między stronami miała miejsce wyrokiem wydanym przez Sąd Rejonowy w Toruniu dnia 27 marca 2009 r., z tym że orzeczona tym wyrokiem kwota 250 zł. alimentów ustalona została od 1.02.2009 r..

Od ostatniej konkretyzacji stosunku alimentacyjnego między stronami do chwili orzekania w niniejszej sprawie upłynęło więc 6 lat i 6 miesięcy.

W 2009 małaletnia powódka miała 2 lat. Obecnie ma 8 lat i jest uczennicą II klasy szkoły podstawowej. Pozostaje w okresie intensywnego rozwoju fizycznego, co powoduje okresowa, częstą konieczność zmiany jej odzieży i obuwia. W związku z rozpoczęciem edukacji szkolnej zwiększyły się jej potrzeby i koszty z tym związane. Nie zmienił się też stan jej zdrowia . Nadal wymaga leczenia i ponoszenia związanych z tym kosztów. Niewątpliwie też ten rozwój fizyczny powoduje, że wzrosły koszty jej wyżywienia, a w ramach rozwoju psychicznego i intelektualnego powstały koszty zmierzające do ich zaspokojenia. . Z tych względów Sąd uznał , że w okresie od ostatniej konkretyzacji stosunku alimentacyjnego nastąpił istoty i trwały wzrost jej usprawiedliwionych potrzeb skutkujący wzrostem jej kosztów utrzymania. Dotychczasowy wzrost kosztów utrzymania małaletniej ponoszony był wyłącznie przez jej matkę. Małaletnia nie ma majątku i nadal nie jest zdolna do samodzielnego utrzymania.

Od 2009 roku sytuacja rodzinna matki małaletniej powódki uległa zmianie przez zawarcie przez nią związku małżeńskiego. Jej sytuacja majątkowa w tym okresie nie uległa zmianie. Jej miesięczne zarobki netto od 2009 roku wzrosły o około 394 zł. (obliczenie Sądu). W 2009 roku mieszkała ona razem z matką, z którą prowadziła wspólne gospodarstwo domowe (k. 43 akt III R C (...)). Obecnie mieszka z mężem w wynajętym mieszkaniu co powoduje, że większą niż poprzednio część jej zarobków pochłaniają koszty związane z utrzymaniem tego mieszkania wspólnie z mężem. Wzrost możliwości zarobkowych B. S. nie zrekompensował, zdaniem Sądu, wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małaletniej H..

Od 2009 roku sytuacja rodzinna i majątkowa pozwanego nie uległa zmianie. Wówczas przebywał w on Wielkiej Brytanii, gdzie ponosił wysokie koszty związane z wynajęciem mieszkania. Obecnie pozostaje w związku z partnerką, z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowego, co minimalizuje jego koszty związane z utrzymaniem mieszkania i wyżywieniem. Nadal pozwany zobowiązany jest do płacenia alimentów na rzecz starszej córki. Zmieniła się natomiast jego sytuacja zarobkowa. W związku z tym, że poprzednio pozwany pracował w Wielkiej Brytanii i w związku z różnicą w kosztach utrzymania w tym kraju i w Polsce trudno jednoznacznie ocenić czy od 2009 roku nastąpił wzrost dochodów pozwanego w tym okresie.

Pozwany płaci zasądzone alimenty i nie łoży dodatkowo na utrzymanie córki , nie widując się z nią i nie ponosi kosztów spotkań z nią. Od 2009 roku w żaden sposób nie uczestniczył on w zwiększających się kosztach utrzymania małaletniej powódki. Obecne łączne miesięczne wydatki pozwanego wynoszą około 1,200 zł (mieszkanie, wyżywienie, zmiana odzieży i obuwia, alimenty 2x po 250 zł) przy zarobkach w wysokości 1,726,03 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając istotny i trwały wzrost usprawiedliwionych potrzeb małaletniej H. Sąd uznał, że aktualne możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają na to, by , bez szkody dla swego utrzymania, pokrył on ze swych zarobków zwiększone koszty utrzymania H.. Brak też podstaw, by uznać, że tylko matka małaletniej ma ponosić koszty zwiększających się sukcesywnie usprawiedliwionych potrzeb małaletniej powódki.

Z powyższych względów Sąd podwyższył płacone przez R. P. na rzecz małaletniej H. alimenty do kwoty po 350 zł miesięcznie co pozwoli na częściowe większe niż poprzednio zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb. Płatność ich ustalił na bieżąco od 1.09.2015 r. uznając, że to nowy rok szkolny w istotny sposób wpłynął na wzrost kosztów utrzymania małaletniej, a nadto by nadmiernie nie obciążać pozwanego zasądając alimenty od 1.06.15 r.. W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

Na mocy art. 98 § 1kpc Sąd obciążył pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi, od których powódka była zwolniona z urzędu. Natomiast na mocy art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd był zobowiązany z urzędu nadać wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w części zasądzającej alimenty.