

Sygn. akt: II K 726/23

(...)-4 Ds (...)2023

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Tomasz Żuchowski

Protokolant st.sekr.sądowy Monika Grączewska

po rozpoznaniu dnia 11 września 2023 r.

sprawy

**A. B. s. L. i G. z domu Z. ur. (...) w B.**

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia osiemnastu opakowań żelu pod prysznic marki N. o wartości jednostkowej 15,99 zł oraz czterdziestu opakowań prezerwatyw marki M. o wartości jednostkowej 6,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 567,42 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Sp. k., przy czym opisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 8 marca 2020 roku do 12 czerwca 2020 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 1152/18, za czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz w okresie od 30 grudnia 2021 roku do 29 kwietnia 2022 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K. 696/21, za czyn z art. 278 § 1 k.k.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

II. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwustu czterdziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 2,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 549,60 zł na szkodę (...), przy czym opisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 8 marca 2020 roku do 12 czerwca 2020 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 1152/18, za czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz w okresie od 30 grudnia 2021 roku do 29 kwietnia 2022 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 696/21, za czyn z art. 278 § 1 k.k.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

III. w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., działając w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób dokonał kradzieży mienia o łącznej wartości 740,05 zł, działając na szkodę (...):

w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki J. (...) o wartości jednostkowej 69,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 139,98 zł na szkodę (...),

w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stu dwudziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 3,99 zł oraz jednej torby papierowej o wartości 1,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 480,09 zł na szkodę (...),

w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykorzystując nieuwagę personelu sklepu, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki B.'s o wartości jednostkowej 59,99 zł oraz dwóch reklamówek o wartości jednostkowej 4,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 129,96 zł na szkodę (...)

przy czym opisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 8 marca 2020 roku do 12 czerwca 2020 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 1152/18, za czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz w okresie od 30 grudnia 2021 roku do 29 kwietnia 2022 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu - sygn. akt II K 696/21, za czyn z art. 278 § 1 k.k.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

**orzeka:**

**I.** uznaje oskarżonego **A. B.** za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów w akcie oskarżenia w punkcie od I do III aktu oskarżenia z tym ustaleniem, iż:

- czyny opisane w punkcie III aktu oskarżenia stanowią trzy przestępstwa ;
- czyny te stanowią kradzieże szczególnie zuchwałe albowiem sprawca wykazywał swoim zachowaniem postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy;
- działał w warunkach ciągu przestępstw;
- eliminuje działanie w warunkach art. 64 § 1 kk

to jest pięciu przestępstw z art. 278 a § 1 kk i za to na podstawie 278 a § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierza karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**II.** na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez uiszczenie kwoty 1866,96 (jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt sześć zł dziewięćdziesiąt sześć gr) na rzecz (...)

**III.** zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. G. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) zł plus VAT tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

**IV.** zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłaty i wydatków, którymi obciąża Skarb Państwa

|   |               |             |  |
|---|---------------|-------------|--|
| <b>UZASADNIENIE</b>   |               |             |  |
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | II K 726/23 |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może |               |             |  |

|   |           |  |  |
|---|-----------|--|--|
| <p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> |           |  |  |
| <p><b>1.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b></p>  |           |  |  |
| <p><b>1.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>   |           |  |  |
| Lp.   | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
| 1.1.1.  | A. B.     | <p><b>1.</b> W dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia osiemnastu opakowań żelu pod prysznic marki N. o wartości jednostkowej 15,99 zł oraz czterdziestu opakowań prezerwatyw marki M. o wartości jednostkowej 6,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 567,42 zł na szkodę (...)</p> <p><b>2.</b>w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy</p> |  |

ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwustu czterdziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 2,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 549,60 zł na szkodę (...)

**3.** w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki J. (...) o wartości jednostkowej 69,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 139,98 zł na szkodę (...)

**4.** w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stu dwudziestu opakowań gum do żucia marki O. o wartości jednostkowej 3,99 zł oraz jednej torby papierowej o wartości 1,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 480,09 zł na szkodę (...)

**5.** w dniu 18 marca 2023 roku w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą

|   |                               |   |  |
|---|-------------------------------|---|--|
|   |                               | wobec posiadacza rzeczy dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki B.'s o wartości jednostkowej 59,99 zł oraz dwóch reklamówek o wartości jednostkowej 4,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 129,96 zł na szkodę (...) |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                         | Numer karty   |  |
| 1.W dniu 18 marca 2023 roku o godz. 18.59 w T. przy ul. (...), oskarżony A. B. w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia osiemnastu opakowań żelu pod prysznic marki N. o wartości jednostkowej 15,99 zł oraz czterdziestu opakowań prezerwatyw marki M. o wartości jednostkowej 6,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 567,42 zł na szkodę (...) (...) | wyjaśnienia oskarżonego A. B. | 34-35,88  |  |
| zeznania świadka M. P.  | 6-7,88                        |   |  |
| protokół oględzin płyty DVD z zapisem monitoringu   | k. 40-42,88                   |   |  |
| 2.w dniu 18 marca 2023 roku o godz. 19.07 w T. przy ul. (...), w sklepie sieci L., wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą   | wyjaśnienia oskarżonego A. B. | 34-35,88  |  |

|  |                                  |          |  |
|--|----------------------------------|----------|--|
| wobec posiadacza rzeczy ,<br>dokonał zaboru w celu<br>przywłaszczenia dwustu<br>czterdziestu opakowań<br>gum do żucia marki O.<br>o wartości jednostkowej<br>2,29 zł, powodując tym<br>straty o łącznej wartości<br>549,60 zł na szkodę (...)  |                                  |          |  |
| zeznania świadka M. P.   | 6-7,88                           |          |  |
| protokół oględzin płyty<br>DVD z zapisem<br>monitoringu  | k. 44-46,88                      |          |  |
| <b>3.</b> w dniu 18 marca 2023<br>roku o godz. 18.47 w T.<br>przy ul. (...), w sklepie sieci<br>L., wykazując postawę<br>wyzywającą i lekceważącą<br>wobec posiadacza rzeczy ,<br>dokonał zaboru w celu<br>przywłaszczenia dwóch<br>butelek alkoholu marki<br>J. (...) o wartości<br>jednostkowej 69,99 zł,<br>powodując tym straty o<br>łącznej wartości 139,98 zł<br>na szkodę (...) | wyjaśnienia oskarżonego<br>A. B. | 34-35,88 |  |
| zeznania świadka M. P.   | 6-7,88                           |          |  |
| protokół oględzin płyty<br>DVD z z zapisem<br>monitoringu  | k. 38-40,88                      |          |  |
| <b>4.</b> w dniu 18 marca 2023<br>roku o godz. 19.29 w T.<br>przy ul. (...), w sklepie sieci<br>L., wykazując postawę<br>wyzywającą i lekceważącą<br>wobec posiadacza rzeczy,<br>dokonał zaboru w<br>celu przywłaszczenia stu<br>dwudziestu opakowań<br>gum do żucia marki O.  | wyjaśnienia oskarżonego<br>A. B. | 34-35,88 |  |

|   |                               |            |  |
|---|-------------------------------|------------|--|
| o wartości jednostkowej 3,99 zł oraz jednej torby papierowej o wartości 1,29 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 480,09 zł na szkodę (...)  |                               |            |  |
| zeznania świadka M. P.  | 6-7,88                        |            |  |
| protokół oględzin płyty DVD z z zapisem monitoringu   | k. 47-48,88                   |            |  |
| 5. w dniu 18 marca 2023 roku w T. o godz. 19.42 przy ul. (...), w sklepie sieci L. , wykazując postawę wyzywającą i lekceważącą wobec posiadacza rzeczy dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch butelek alkoholu marki B.'s o wartości jednostkowej 59,99 zł oraz dwóch reklamówek o wartości jednostkowej 4,99 zł, powodując tym straty o łącznej wartości 129,96 zł na szkodę (...) | wyjaśnienia oskarżonego A. B. | 34-35,88   |  |
| zeznania świadka M. P.  | 6-7,88                        |            |  |
| protokół oględzin płyty DVD z z zapisem monitoringu   | k. 50-52,88                   |            |  |
| Oskarżony A. B. był kilkakrotnie karany sądownie, Ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie II K 143/22 za przestępstwo z art 278 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia   | karta karna                   | k.55-56,88 |  |

|  |                               |  |  |
|--|-------------------------------|--|--|
| wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 3 lat tytułem próby. |                               |  |  |
| <b>1.2.Fakty uznane za nieudowodnione</b>                        |                               |  |  |
| Lp.  | Oskarżony                     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
| 1.2.1.   |                               |  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione        | Dowód                         | Numer karty  |  |
|  |                               |  |  |
| <b>2.Ocena DOWODÓW</b>   |                               |  |  |
| <b>2.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>               |                               |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1  | Dowód                         | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| 1.1.1  | wyjaśnienia oskarżonego A. B. | Oskarżony A. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych jemu czynów. Jego wyjaśnienia korespondują z nagraniami z miejsca zdarzeń. Oskarżony przyznał, iż jest widoczny na okazywanych wydrukach z zapisu monitoringu pochodzącego z miejsca zdarzenia. Brak podstaw do podważenia wiarygodności tych wyjaśnień. |  |



|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| zeznania świadka M. P.   | Świadek M. P. to pracownik ochrony, który kontroluje procedury bezpieczeństwa stosowane w sklepach sieci L.. W oparciu o zeznania tej osoby możliwe było ustalenie ilości i rodzaju zabranego przez oskarżonego towaru. Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Nie były także kwestionowane przez oskarżonego. |  |  |
| protokół oględzin płyty DVD z zapisem monitoringu  | Nagrania pozwoliły ustalić sposób popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów. Oskarżony potwierdził, iż to on jest mężczyzną widocznym na okazanych wydrukach z zapisu monitoringu.   |  |  |
| karta karna  | Dokument urzędowy.  |  |  |
| <b>2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2   | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |  |
|  |   |  |  |
| <b>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>  |   |  |  |
|  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony                                  |  |

|  |  |    |       |
|--|--|----|-------|
| #  | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem    |    |       |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |    |       |
| #  | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | I. | A. B. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |    |       |
| <p>Zdaniem Sądu przyjęta przez oskarżyciela kwalifikacja prawna czynów z art 278 § 1 kk w zw. z art 64 § 1 kk oraz z art 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk zw. z art 64 § 1 kk nie była prawidłowa . Zdaniem Sądu A. B. wyczerpał swoim zachowaniem znamiona przestępstw kradzieży w typie kwalifikowanym – tj. kradzieży szczególnie zuchwałej (art. 278a § 1 k.k.).</p> <p>Kradzież szczególnie zuchwała została zdefiniowana w przepisie art. 115 § 9a pkt 1 i 2 k.k. Znamieniem kwalifikującym, odróżniającym ją od kradzieży w typie podstawowym jest</p> |  |    |       |

zachowanie sprawcy, który wykazuje postawę lekceważącą lub wyzywającą wobec posiadacza rzeczy lub innych osób lub używa przemocy innego rodzaju niż przemoc wobec osoby, w celu zawładnięcia mieniem. Jest to także kradzież mienia ruchomego znajdującego się bezpośrednio na osobie lub w noszonym przez nią ubraniu albo przenoszonego lub przemieszczanego przez tę osobę w warunkach bezpośredniego kontaktu lub znajdującego się w przedmiotach przenoszonych lub przemieszczanych w takich warunkach.

W realiach niniejszej sprawy A. B. swoim zachowaniem wykazał postawę lekceważącą i wyzywającą wobec posiadacza rzeczy, co jest wystarczające do uznania, że mamy do czynienia z kwalifikacją prawną z przepisu art. 278a § 1 k.k. Po wejściu do sklepu (...) kilkakrotnie zabierał towar półek i nie chowając go w żaden sposób, ani nie próbując maskować swojego zachowania wychodził z towarem ze sklepu. Takie zachowanie powtarzał w krótkich odstępach czasu, wykorzystując taką samą sposobność. W orzecznictwie Sądu Najwyższego, sądów powszechnych oraz w

literaturze wskazuje się, że również kradzież sklepowa niekiedy powinna być kwalifikowana jako kradzież szczególnie zuchwała, a jako przykład wymienia się działanie w taki sam sposób, w jaki działał w niniejszej sprawie A. B. – czyli zabranie przedmiotów z półki w obecności personelu i klientów w sytuacji, gdy sprawca działa w sposób jawny, nie próbując ukryć swojego zachowania (por. wyrok SN z 11.01.2002 r., IV CKN 544/00, LEX nr 484723, Wyrok SN z 8.09.1970 r., Rw 739/70, OSNKW 1970, nr 12, poz. 162, Wyrok SR w Grudziądzu z 29.12.2021 r., II K 220/21, LEX nr 3419620, T. I., Kradzież szczególnie zuchwała – perspektywa historyczna i uwagi de lege lata, Prok.i Pr. 2021, nr 1, s. 75-97). Należy nadmienić, iż wartość mienia nie miała znaczenia dla oceny czy doszło do popełnienia przestępstwa z powodu brzmienia treści art 130 § 2 kw.

Sąd nie znalazł podstaw prawnych do przyjęcia, iż oskarżony działał w warunkach recydywy specjalnej. Kary orzeczone w sprawach II K 696/21 i II K 1152/18 SR Toruń były pierwotnie karami ograniczenia wolności. Zamiana tych kar na etapie postępowania wykonawczego na

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>zastępcze kary pozbawienia wolności nie pozwala na przyjęcie ich jako podstawy do recydywy. Kara zastępcza bowiem nie jest karą pozbawienia wolności w rozumieniu art. 64 § 1 k.k. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 1976 r., sygn. akt IV KRN 97/75).</p> <p>Resumując Sąd przyjął, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona pięciu przestępstw z art 278 a § 1 kk , które zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw - art 91 § 1 kk.</p> |  |  |  |
| #   | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |  |  |  |
| #   | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania   |  |  |  |
| #   | 3.4. Umorzenie postępowania  |  |  |

|   |                                |  |  |
|---|--------------------------------|--|--|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                       |                                |  |  |
| #   | 3.5. Uniewinnienie             |  |  |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                                |                                |  |  |
| <b>4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| A. B.   | I.                             | I.   | Zgodnie z treścią art. 278 a § 1 kk dolną granicą zagrożenia ustawowego jest kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Stosownie do przepisu art. 91 § 1 in fine k.k. w razie skazania w warunkach ciągu przestępstw Sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. W niniejszej sprawie Sąd wymierzył karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wymiar tej |

kary w odpowiedni sposób uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu zawinienie oraz cele kary. Wskazać należy, że przestępstwo kradzieży szczególnie zuchwałej (art. 278a § 1 k.k.) zagrożone jest wyłącznie karą pozbawienia wolności w wymiarze od 6 miesięcy do lat 8. Tak więc wymierzona kara 10 miesięcy pozbawienia wolności nie jest nadto surowa i w ocenie Sądu spełni cele prewencji ogólnej i szczególnej (art. 53 § 1 k.k.). Sąd wziął pod uwagę, że wartość skradzionych produktów nie jest nadmiernie wysoka, lecz równocześnie ocenił negatywnie sposób życia przed popełnieniem przestępstwa, w tym uprzednią karalność za przestępstwa podobne (art. 53 § 2 k.k.). Wobec tego uznał, że należy wymierzyć karę powyżej dolnej granicy zagrożenia ustawowego. Oskarżony był już karany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania w sprawie II K 143/22 SR Toruń zatem nie było możliwe ponowne warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej obecnie kary pozbawienia wolności - art 69 § kk. Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął fakt przyznania się przez sprawcę do popełnienia przypisanych mu czynów.

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A. B.   | II.  | I.   | Ponieważ szkody nie została naprawiona Sąd za celowe uznał w oparciu o art 46 § 1 kk zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody w wysokości 1866,96 zł na rzecz(...) |
| <b>5.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>  |  |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|   |  |  |  |
| <b>6.inne zagadnienia</b>   |  |  |  |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |  |  |  |
| <b>KOszty procesu</b>   |  |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Przytoczyć okoliczności  |  |  |
| III, IV   | O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie § 11 ust 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości |  |  |



z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz. U. poz. 1800 ze zm.) oraz mając na uwadze treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie SK 66/19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 769) i na mocy którego § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, utracił moc jako niezgodny z Konstytucją RP.. W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. ustawy o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia opłaty i wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa. Uiszczenie kosztów przez oskarżonego byłoby zbyt uciążliwe ze względu na jego trudną sytuację materialną.

**7.Podpis**