

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2022r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

|                 |                                  |
|-----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący: | Sędzia SR Marek Tyciński         |
| Protokolant:    | St. sekr. sądowy Marcin Szymczak |

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w T.

-----  
po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2021 r. i 24 lutego 2022r.

sprawy:

**I. oskarżonej B. B. (1) urodz. (...) w R.**

**córki R. i A. z d. (...)**

oskarżonej o to, że:

1. W dniu 20 lipca 2020r. o godz. 06:20 w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu usiłowała dokonać zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin o wartości 1000 zł na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na reakcję pokrzywdzonego;

**tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk**

2. W dniu 10 marca 2020r. w C., woj. (...) z mieszkania przy ul. (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia sprzętu RTV i AGD, roweru marki L. (...), odzieży wierzchniej, artykułów kosmetycznych, artykułów spożywczych, pieniędzy w kwocie 50 zł, gdzie łączna wartość strat wyniosła 3230 zł, na szkodę G. W.

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

**II. oskarżonego M. P. (2) urodz. (...) w L.**

**syna Z. i M. z d. B.**

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 20 lipca 2020r. o godz. 06:20 w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin o wartości 1000 zł na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pokrzywdzonego,

***tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

2. W okresie od 17 lipca 2020r. do 18 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 700 zł, działając na szkodę M. J.

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

3. W okresie 22 czerwca 2020r. o godz. 19:00 do 23 czerwca 2020r. godz. 10:00 w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 700 zł, działając na szkodę F. B.,

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

4. W dniu 25 kwietnia 2020r. w godz. 11:00-17:00 w T. przy ul. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł, działając na szkodę K. S.,

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

5. W okresie od 19 kwietnia 2020r. godz. 16:00 do 20 kwietnia godz. 09:10 w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 900 zł na szkodę O. M.,

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

6. W okresie od 03 lutego 2020r. godz. 19:00 do 04 lutego 2020r. godz. 09:00 w T. przy ul. (...) -go M. 25 z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę B. B. (2),

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

7. W okresie od 10 lipca 2020r. do 22 lipca 2020r. w T. przy ul. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 600 zł na szkodę Z. B.,

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

8. W okresie od 17 stycznia 2020r. do 18 stycznia 2020r. w U. woj. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1500 zł na szkodę J. K.,

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

9. W okresie od stycznia 2020r. do 22 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę S. W.,

***tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk***

10. W okresie od 11 lipca 2020r. do 16 lipca 2020r. w T. przy ul. (...) -go M. 20, z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę W. S. (1),

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

11. W okresie od stycznia 2020r. do 22 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 800 zł na szkodę A. L.,

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

12. W dniu 12 czerwca w godz. 12:45-19:15 w S. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 800 zł na szkodę W. S. (2),

**tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk**

**orzeka**

I. Uniewinnia B. B. (1) od popełnienia zarzucanego jej w punkcie 1 czynu;

II. Uznaje oskarżoną B. B. (1) za winną popełnienia zarzucanego jej 2 czynu, tj. występku z art. 278§1kk i za to na mocy art. 278§1kk po zastosowaniu art. 37a§1kk w zw. z art. 34§1, 1akk i art. 35§1kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie;

III. Na mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonej zatrzymanie od 21 lipca 2020r. godz. 14.30 do 23 lipca 2020r. godz. 13.16

IV. Na mocy art. 46§1kk zasądza od oskarżonej na rzecz G. W. 3230 zł (trzy tysiące dwieście trzydzieści złotych) tytułem naprawienia szkody;

V. Uznaje oskarżonego M. P. (2) za winnego wszystkich zarzucanych mu czynów z tym ustaleniem, że 1 czyn popełnił sam, tj. występku z art. 13§1kk w zw. z art. 278§1kk i z art. 278§1kk i przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw na mocy art. 91§1kk i art. 278§1kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Na mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu zatrzymanie od 21 lipca 2020r. godz. 13.30 do 23 lipca 2020r. godz. 13.15;

VII. Na mocy art. 46§1kk tytułem naprawienia szkody zasądza od oskarżonego na rzecz:

- a) M. J. kwotę 700 zł (siedemset złotych)
- b) F. B. kwotę 700 zł (siedemset złotych)
- c) K. S. kwotę 1000 zł (tysiąc złotych)
- d) O. M. kwotę 900 zł (dziewięćset złotych)
- e) B. B. (2) kwotę 1000 zł (tysiąc złotych)
- f) Z. B. kwotę 600 zł (sześćset złotych)
- g) J. K. kwotę 1500 zł (tysiąc pięćset złotych)
- h) S. W. kwotę 1000 zł (tysiąc złotych)
- i) W. S. (1) kwotę 1000 zł (tysiąc złotych)

j) A. L. kwotę 800 zł (osiemset złotych)

k) W. S. (2) kwotę 800 zł (osiemset złotych)

VIII. Na mocy art. 44§2kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci lewarka, pary rękawic, rękawicy szaro-żółtej, ładowarki do systemu (...), ładowarki (...), dwóch akumulatorów (...), akumulatora (...), poły automatycznej, 29 brzeszczotów, urządzenia do cięcia rur, klucza typu żabka, rurki czerwonej, klucza płaskiego, dwóch kluczy nasadkowych i klucza płasko-nasadkowego zapisanych w Księdze Dowodów Rzeczowych pod numerem 55/21;

IX. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. (2) 840 zł (osiemset czterdzieści złotych) powiększone o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej z urzędu M. P. (3);

X. Zwalnia oskarżonych od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

|  |               |   |  |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | (...)   |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. |               |   |  |
| <b>USTALENIE FAKTÓW</b>  |               |   |  |
| <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |               |   |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, |  |

|   |                       | jeżeli czynu nie<br>przypisano)  |  |
|---|-----------------------|--|--|
| 1.1.1.  | B. B. (1)             | 1. dniu 10 marca 2020r. w C., woj. (...) z mieszkania przy ul. (...), dokonała zaboru w celu przywłaszczenia sprzętu RTV i AGD, roweru marki L. (...), odzieży wierzchniej, artykułów kosmetycznych, artykułów spożywczych, pieniędzy w kwocie 50 zł, gdzie łączna wartość strat wyniosła 3230 zł, na szkodę G. W.. tj. przestępstwa z art. 278 § 1 kk |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                 | Numer karty  |  |
| W dniu 10 marca 2020 roku B. B. (1) przebywała w mieszkaniu G. W. w C. przy ul. (...) i dokonała kradzieży należących do niego przedmiotów w postaci sprzętu RTV i AGD, roweru marki L. (...), odzieży wierzchniej, artykułów kosmetycznych, artykułów spożywczych oraz pieniędzy w kwocie 50 zł. Łączna wartość strat, które poniósł G. W. wyniosła 3230 zł. | wyjaśnienia B. B. (1) |  |  |
| zeznania G. W.  | 529-531, 534-547      |  |  |
| zeznania D. K.  | 553-554               |  |  |
| zeznania G. H.  | 556-557               |  |  |

|   |                    |   |  |
|---|--------------------|---|--|
| <p>B. B. (1) była uprzednio dwukrotnie karana sędownie za przestępstwa przeciwko mieniu, na karę ograniczenia wolności.</p> | <p>karta karna</p> | <p>521</p>  |  |
| <p>1.1.2.</p>   | <p>M. P. (2)</p>   | <p>1. W dniu 20 lipca 2020r. o godz. 06:20 w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin o wartości 1000 zł na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pokrzywdzonego,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk</p> <p>2. W okresie od 17 lipca 2020r. do 18 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 700 zł, działając na szkodę M. J.</p> <p>tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk</p> <p>3. W okresie 22 czerwca 2020r. o godz. 19:00 do 23 czerwca 2020r. godz. 10:00 w T. przy ul.</p> |  |

(...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 700 zł, działając na szkodę F. B.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

4. W dniu 25 kwietnia 2020r. w godz. 11:00-17:00 w T. przy ul. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł, działając na szkodę K. S.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

5. W okresie od 19 kwietnia 2020r. godz. 16:00 do 20 kwietnia godz. 09:10 w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 900 zł na szkodę O. M.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

6. W okresie od 03 lutego 2020r. godz. 19:00 do 04

lutego 2020r. godz. 09:00  
w T. przy ul. (...)go M.  
25 z zaparkowanego na  
parkingu niestrzeżonym  
pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę B. B. (2),

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

7. W okresie od 10 lipca 2020r. do 22 lipca 2020r. w T. przy ul. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 600 zł na szkodę Z. B.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

8. W okresie od 17 stycznia 2020r. do 18 stycznia 2020r. w U. woj. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1500 zł na szkodę J. K.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk



9. W okresie od stycznia 2020r. do 22 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę S. W.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

10. W okresie od 11 lipca 2020r. do 16 lipca 2020r. w T. przy ul. (...) -go M. 20, z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę W. S. (1),

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

11. W okresie od stycznia 2020r. do 22 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 800 zł na szkodę A. L.,

tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | <p>12. W dniu 12 czerwca w godz. 12:45-19:15 w S. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 800 zł na szkodę W. S. (2),</p> <p>tj. przestępstwo z art. 278 § 1 kk</p> <p>z tym ustaleniem, że czyn opisany w punkcie 1 oskarżony popełnił sam i przyjmując, że popełnione przez oskarżonego czyny stanowią ciąg przestępstw.</p> |  |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>   | <p>Dowód</p>                           | <p>Numer karty</p>   |  |
| <p>M. P. (2) w dniu 20 lipca 2020 r. o godz. 06:20 w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin o wartości 1000 zł na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pokrzywdzonego. M. P. (2) w okresie od 17 lipca 2020r. do 18 lipca 2020r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym</p> | <p>częściowo wyjaśnienia M. P. (2)</p> |  |  |

pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 700 zł, działając na szkodę M. J.. M. P. (2) w okresie 22 czerwca 2020 r. o godz. 19:00 do 23 czerwca 2020 r. godz. 10:00 w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 700 zł, działając na szkodę F. B. M. P. (2) w dniu 25 kwietnia 2020r. w godz. 11:00-17:00 w T. przy ul. (...) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki L. (...) o nr rej. (...) po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł, działając na szkodę K. S.. M. P. (2) w okresie od 19 kwietnia 2020r. godz. 16:00 do 20 kwietnia godz. 09:10 w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 900 zł na szkodę O. M.. M. P. (2) w okresie od 03 lutego

2020r. godz. 19:00 do 04  
lutego 2020r. godz. 09:00  
w T. przy ul. (...) -go M.  
25 z zaparkowanego na  
parkingu niestrzeżonym  
pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę B. B. (2). M. P. (2) w okresie od 10 lipca 2020r. do 22 lipca 2020 r. w T. przy ul. (...) z zaparkowanego na parking niestrzeżonym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 600 zł na szkodę Z. B.. M. P. (2) w okresie od 17 stycznia 2020 r. do 18 stycznia 2020 r. w U. woj. (...) z zaparkowanego na parking niestrzeżonym pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1500 zł na szkodę J. K.. M. P. (2) w okresie od stycznia 2020 r. do 22 lipca 2020 r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parking niestrzeżonym pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę S. W.. M. P. (2) w

|  |                      |  |  |
|--|----------------------|--|--|
| <p>okresie od 11 lipca 2020 r. do 16 lipca 2020 r. w T. przy ul. (...) -go M. 20, z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 1000 zł na szkodę W. S. (1). M. P. (2) w okresie od stycznia 2020 r. do 22 lipca 2020 r. w T. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 800 zł na szkodę A. L.. M. P. (2) w dniu 12 czerwca w godz. 12:45-19:15 w S. przy ul. (...), z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin wartości 800 zł na szkodę W. S. (2).</p> |                      |  |  |
| <p>wyjaśnienia B. B. (1)</p>   |                      |  |  |
| <p>zeznania M. S. (3)</p>  | <p>1-3, 790-790v</p> |  |  |
| <p>zeznania M. J.</p>  | <p>137-140</p>       |  |  |
| <p>zeznania K. S.</p>  | <p>167-168</p>       |  |  |

|  |  |     |  |
|--|--|-----|--|
| zeznania O. M.   | 184-186  |     |  |
| zeznania B. B. (2)   | 236-238  |     |  |
| zeznania Z. B.   | 255-258  |     |  |
| zeznania J. K.   | 635  |     |  |
| zeznania S. W.   | 329-331  |     |  |
| zeznania W. S. (1)   | 343-346  |     |  |
| zeznania A. L.   | 357-360  |     |  |
| zeznania W. S. (2)   | 377-380, 649-650   |     |  |
| zeznania F. B.   | 153-154  |     |  |
| zeznania T. K.   | 628-629  |     |  |
| protokoły oględzin   | 8-9, 27-41, 144-145,<br>170-172, 190-193,<br>241-243, 262-268,<br>338-342, 351-356,<br>365-369 |     |  |
| protokoły przeszukania   | 42-44,   |     |  |
| protokół eksperymentu procesowego  | 271-281  |     |  |
| M. P. (2) był uprzednio pięciokrotnie karany sądownie, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. | karta karna  | 519 |  |
| <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |  |     |  |

| Lp.  | Oskarżony   | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
|--|---|--|--|
| 1.2.1.   | B. B. (1)   | 1. W dniu 20 lipca 2020r. o godz. 06:20 w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu usiłowała dokonać zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin o wartości 1000 zł na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pokrzywdzonego; tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione  | Dowód   | Numer karty  |  |
| B. B. (1) w dniu 20 lipca 2020 r. o godz. 06:20 w T. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. (1) z zaparkowanego na parkingu niestrzeżonym pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...), po uprzednim demontażu usiłowała dokonać zaboru w celu przywłaszczenia katalizatora spalin o wartości 1000 zł na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie | Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie nie pozwala przypisać oskarżonej odpowiedzialności w zakresie powyższego czynu. |  |  |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| osiągnął z uwagi na reakcję pokrzywdzonego.    |   |   |  |
| <b>OCena DOWOdów</b>                           |   |   |  |
| <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |   |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1                            | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |  |
|  | częściowo wyjaśnienia M. P. (2)   | Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w zakresie, w którym przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podkreślić należy, że oskarżony na etapie postępowania przygotowawczego konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, zaś podczas eksperymentu procesowego (k. 271-281) dobrowolnie wskazał miejsca dokonania poszczególnych kradzieży. B. B. (1) potwierdziła, że jej partner zajmował się działalnością związaną z kradzieżą katalizatorów. |  |
| wyjaśnienia B. B. (1)                          | Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej za generalnie wiarygodne. Co prawda przyznała się ona do wszystkich zarzucanych jej czynów, niemniej odnośnie czynu opisanego w punkcie I aktu oskarżenia wskazała, że w czasie, kiedy jej partner usiłował ukraść katalizator z samochodu marki M., |   |  |



|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>stojącego na parkingu przy ul. (...), ona spała w samochodzie. Kobieta podkreśliła, że była wówczas w ciąży, poza tym nigdy nie uczestniczyła w demontażu katalizatorów, a jedynie jeździła z M. P. (1) na różne parkingi i sprzedawała katalizatory pochodzące z kradzieży. Potwierdził to w swoich wyjaśnieniach M. P. (2). Poza tym pokrzywdzony M. S. (1) wskazał, że przy jego samochodzie kuczał jedynie mężczyzna i oskarżonej nie było widać w aucie, którym odjechał M. P. (2). Świadczy to o fakcie, że ww. rzeczywiście mogła wówczas spać i nie było jej widać z zewnątrz. Z kolei w zakresie wyjaśnień odnośnie drugiego z zarzucanych jej czynów, wyjaśnienia oskarżonej korelują z depozycjami pokrzywdzonego G. W. oraz świadków D. K. i G. H.. Sąd nie miał także wątpliwości co do prawdziwości wyjaśnień oskarżonej odnośnie działalności M. P. (2). Pokrywają się one bowiem z wyjaśnieniami oskarżonego, w zakresie, w którym Sąd uznał je za wiarygodne w pełni.</p> |  |
| <p>zeznania M. S. (3), M. J., F. B., K. S., O. M., B. B. (2), Z. B., J. K., S. W., W. S. (1), A. L., W. S. (2)</p> | <p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania wszystkich pokrzywdzonych czynami, których dopuścił się oskarżony M. P. (2). Opisali oni okoliczności związane z ujawnieniem kradzieży oraz wysokością</p>  |  |

|                |  |  |
|----------------|--|--|
|                | <p>szkód. Prawdziwość ich depozycji nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budziła wątpliwości Sądu.</p>  |  |
| zeznania T. K. | <p>Świadek prowadzi serwis samochodowy i w czasie, kiedy J. K. oddała mu samochód do naprawy oskarżony dokonał kradzieży katalizatora. T. K. przytoczył okoliczności związane z ww. kradzieżą. Sąd uznał jego zeznania za wiarygodne, albowiem są logiczne i znajdują pokrycie w zeznaniach J. K..</p>   |  |
| zeznania G. W. | <p>Sąd obdarzył przymiotem prawdziwości zeznania powyższego świadka, który został pokrzywdzony czynem przypisanym B. B. (1). Opisał on okoliczności kradzieży, a także podał wysokość strat, które poniósł. Prawdziwość jego depozycji nie budziła wątpliwości Sądu i nie była kwestionowana przez żadną ze stron, a przede wszystkim przez oskarżoną.</p> |  |
| zeznania G. H. | <p>Świadek zeznawał na okoliczność kradzieży, której B. B. (1) dokonała na szkodę G. W. i opierał się na informacjach pozyskanych od pokrzywdzonego. Dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne w pełni.</p>   |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| zeznania D. K.  | Świadek widział oskarżoną i towarzyszącą jej kobietę, gdy wynosiły z mieszkania G. wróbla przedmioty, w tym ubrania i sprzęt AGD w torbach. Nie ma podstaw, by kwestionować prawdziwość powyższych depozycji, zwłaszcza, że oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. |  |
| protokół eksperymentu procesowego, protokołów oględzin i przeszukania, karty karne  | Powyższe dowodowy stanowiły dokumenty urzędowe, których prawdziwość nie budziła żadnych wątpliwości.  |  |
| <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b> |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |
|   | zeznania A. W.  | Świadek prowadzi skup katalizatorów i zeznał, że B. B. (1) kilkakrotnie sprzedawała mu katalizatory. Depozycje powyższego świadka nie były związane z czynami zarzucanymi oskarżonej, a co za tym idzie nie miały znaczenia dla ustalenia faktów na gruncie niniejszej sprawy. |
| zeznania Z. P., Ł. Z., M. P. (4)  | Zeznania powyższych świadków nie miały  |  |

|                                 |  |           |           |
|---------------------------------|--|-----------|-----------|
|                                 | znaczenia dla dokonania ustaleń faktycznych na gruncie niniejszej sprawy.  |           |           |
| częściowo wyjaśnienia M. P. (2) | Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się do popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach 3, 5 i 8 aktu oskarżenia nie zasługują na uwzględnienie jako wiarygodne. Zdaniem Sądu oskarżony zmienił wcześniej zaprezentowaną wersję wydarzeń, bowiem chciał umniejszyć swoją odpowiedzialność i w konsekwencji uzyskać niższą karę. Podniesiony przez niego argument odnośnie zmuszania do złożenia określonych wyjaśnień nie znajduje potwierdzenia w żadnych dowodach. Oskarżony na etapie dochodzenia składał obszerne wyjaśnienia oraz uczestniczył w eksperymencie procesowym, podczas którego dobrowolnie wskazywał miejsca dokonania kradzieży. |           |           |
| <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>   |  |           |           |
|                                 | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Oskarżony |           |
| #                               | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem  | II        | B. B. (1) |

|  |  |
|--|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |
| <p>Przestępstwo kradzieży z art. 278 § 1 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Celem działania sprawcy musi być włączenie rzeczy do majątku sprawcy, objęcie jej w posiadanie lub postępowanie z nią jak z własną. Subiektywną cechą działania określonego w cytowanych przepisach jest zamiar przywłaszczenia (animus res sibi habendi), albowiem kradzieży od strony podmiotowej musi towarzyszyć tzw. dolus directus coloratus w odniesieniu do znamienia, co do którego ustawa wymaga, by było objęte celem, a więc w odniesieniu do zabrania rzeczy. Należy zaznaczyć, że zabór to bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nimi władającej jak np. właściciela i objęcie go we własne władanie przez sprawcę (Kodeks karny – część szczególna, K. Buchała, A. Zoll, Zakamycze 2000, t. II). Wyjęcie rzeczy ruchomej musi przy tym nastąpić</p> |  |

wbrew woli osoby nią dysponującej. Dopuszczać się go może osoba, która nie ma w ogóle prawa rozporządzać rzeczą (wyrok Sądu Najwyższego z 18 XII 1998r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. Z 1999r., nr 7-8). Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszej sprawy, w tym w szczególności konsekwentnych wyjaśnień B. B. (1), jak również zeznań G. W., D. K. i G. H. pozwala stwierdzić, że popełniła zarzucany jej czyn stanowiący kradzież. W dniu 10 marca 2020 roku B. B. (1) przebywała w mieszkaniu G. W. w C. przy ul. (...) i dokonała zaboru w celu przywłaszczenia należących do niego przedmiotów w postaci sprzętu RTV i AGD, roweru marki L. (...), odzieży wierzchniej, artykułów kosmetycznych, artykułów spożywczych oraz pieniędzy w kwocie 50 zł. Łączna wartość strat, które poniósł G. W. wyniosła 3230 zł. oskarżona działała umyślnie, bowiem miała świadomość, że zabiera cudze mienie.

|   |  |   |           |
|---|--|---|-----------|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | V | M. P. (2) |
|---|--|---|-----------|

|  |  |
|--|--|
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |
| <p>Przestępstwo kradzieży z art. 278 § 1 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej. Celem działania sprawcy musi być włączenie rzeczy do majątku sprawcy, objęcie jej w posiadanie lub postępowanie z nią jak z własną. Subiektywną cechą działania określonego w cytowanych przepisach jest zamiar przywłaszczenia (animus res sibi habendi), albowiem kradzieży od strony podmiotowej musi towarzyszyć tzw. dolus directus coloratus w odniesieniu do znamienia, co do którego ustawa wymaga, by było objęte celem, a więc w odniesieniu do zabrania rzeczy. Należy zaznaczyć, że zabór to bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nimi władającej jak np. właściciela i objęcie go we własne władanie przez sprawcę (Kodeks karny – część szczególna, K. Buchała, A. Zoll, Zakamycze 2000, t. II). Wyjęcie rzeczy ruchomej musi przy tym nastąpić</p> |  |

wbrew woli osoby nią dysponującej. Dopuszczenie się go może osoba, która nie ma w ogóle prawa rozporządzać rzeczą (wyrok Sądu Najwyższego z 18 XII 1998r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. Z 1999r., nr 7-8). Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszej sprawy, w tym w szczególności konsekwentnych wyjaśnień oskarżonego M. P. (2) złożonych na etapie postępowania przygotowawczego, wyjaśnień B. B. (1), a także protokołu eksperymentu procesowego pozwala stwierdzić, iż M. P. (2) dopuścił się zarzucanych mu czynów stanowiących kradzież. Oskarżony w okresach opisanych w zarzutach, po uprzednim demontażu, dokonywał zaboru w celu przywłaszczenia katalizatorów spalin z samochodów zaparkowanych na parkingach niestrzeżonych na terenie T. oraz w U. i S.. Powyższym zachowaniem oskarżony wyrządził szkody w kwotach opisanych w poszczególnych zarzutach. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony działał umyślnie - miał świadomość tego, że powyższe katalizatory stanowią cudzą własność, lecz przy pomocy narzędzi wymontowywał je z samochodów



|   |                                       |   |           |
|---|---------------------------------------|---|-----------|
| <p>pozostawionych na parkingu z chęci zysku wskutek sprzedaży powyższych części. Z uwagi na fakt, iż ustalono, że B. B. (1) nie uczestniczyła w usiłowaniu kradzieży opisanej w punkcie pierwszym należało ustalić, iż M. P. (2) dopuścił się powyższego czynu sam. Oskarżony dokonywał kradzieży w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dlatego też Sąd uznał, iż działał on w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.</p> |                                       |   |           |
| #   | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania |   |           |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania   |                                       |   |           |
| #   | 3.4. Umorzenie postępowania           |   |           |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania   |                                       |   |           |
| #   | 3.5. Uniewinnienie                    | I | B. B. (1) |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz   |                                       |   |           |

|  |  |
|--|--|
| zwięźle o powodach uniewinnienia   |  |
| <p>Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie nie pozwala przypisać oskarżonej odpowiedzialności w zakresie powyższego czynu. Na podstawie wyjaśnień B. B. (1) i M. P. (2) ustalono bowiem, że w czasie, gdy oskarżony usiłował dokonać kradzież katalizatora, B. B. (1) spała. Działo to się w godzinach porannych, zaś oskarżona była w 8 miesiącu ciąży. Oboje zresztą potwierdzili, iż to M. P. (2) zajmował się demontażem części, zaś jego partnerka jedynie jeździła z M. P. (1) na różne parkingi i sprzedawała katalizatory pochodzące z kradzieży. Poza tym pokrzywdzony M. S. (1) wskazał, że przy jego samochodzie kuczał jedynie mężczyzna i oskarżonej nie było widać w aucie, którym odjechał M. P. (2). Świadczy to o fakcie, że ww. rzeczywiście mogła wówczas spać i nie było jej widać z zewnątrz. Co za tym idzie należy uznać, że oskarżona nie pełniła żadnej roli przy popełnianiu przez oskarżonego usiłowania kradzieży.</p> |  |
| <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>   |  |

| <b>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |   |
|---|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| B. B. (1)   | II, III                        | II   | <p>Za przypisany oskarżonej czyn, Sąd na mocy art. 278 § 1 kk, po zastosowaniu art. 37a§1kk w zw. z art. 34§1, 1akk i art. 35§1kk wymierzył jej karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin miesięcznie.</p> <p>Sąd uznał, iż w stosunku do oskarżonej B. B. (1) zasadne jest skorzystanie z zawartej w treści art. 37a § 1 kk możliwości orzeczenia kary ograniczenia wolności zamiast kary pozbawienia wolności. Sąd uznał, iż kara o charakterze nieizolacyjnym zagwarantuje osiągnięcie wobec oskarżonej celów kary i nie jest konieczne orzeczenie wobec niej kary pozbawienia wolności. Sąd zdecydował się więc na ograniczenie elementu represyjności sankcji karnej i zdecydował o wymierzeniu kary o charakterze wolnościowym kierując się przede wszystkim prymatem tego rodzaju kar, ale również faktem, iż oskarżona jest osobą</p> |

|           |       |   |  |
|-----------|-------|---|--|
|           |       |   | <p>młoda i konsekwentnie przyznawała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Mimo uprzedniej karalności, Sąd uznał, iż umieszczenie oskarżonej w warunkach izolacji penitencjarnej nie stanowi odpowiedniej odpłaty za popełniony czyn. W zakresie wymiaru kary Sąd miał na uwadze przede wszystkim stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przestępstwa oraz stopień winy oskarżonej, na co miały wpływ okoliczności w postaci motywacji i sposobu zachowania się sprawców, a także rodzaj i rozmiar skutków przestępstwa. W ocenie Sądu kara w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne pozwoli oskarżonej na podjęcie refleksji nad popełnionym przez nią czynem. Jednocześnie Sąd uznał, iż powyższa kara nie pozbawia oskarżonej, jako osoby młodej, możliwości wykonywania pracy zarobkowej.</p> <p>Na mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył oskarżonej zatrzymanie od 21 lipca 2020 r. godz. 14.30 do 23 lipca 2020 r. godz. 13.16.</p> |
| M. P. (2) | V, VI | V | Za popełnione przez oskarżonego czyny, Sąd na mocy art. 91 § 1 kk i art. 278 § 1 kk wymierzył mu   |

karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd uznał, że w realiach niniejszej zasadne jest wymierzenie wobec oskarżonego jedynie kary pozbawienia wolności w formie bezwzględnej. Na marginesie Sąd pragnie zaznaczyć, że zgodnie z treścią art. 67 § 3 k.k.w. wykonywanie kary pozbawienia wolności ma na celu wzbudzenie w skazanym woli współdziałania w kształtowaniu jego społecznie pożądanых postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego i tym samym powstrzymania się od powrotu do przestępstwa. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił fakt, że sprawca działał w sposób umyślny, w zamiarze kierunkowym, a także był uprzednio karany, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu. Zaznaczyć także trzeba, że wcześniej zapadały wobec niego wyroki skazujące w których orzeczono wobec niego kary ograniczenia wolności oraz kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, a także kara grzywny, lecz wymierzanie tego rodzaju kar nie przyniosły zamierzonego efektu. Te fakty rzutowały na ocenę, że kolejna wymierzona

M. P. (1) kara winna realizować głównie cele represji. Poza tym treść art. 69 § 1 kk nie pozwalała Sądowi wymierzyć oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, gdyż oskarżony był uprzednio karany sędownie na karę pozbawienia wolności.

Na podstawie przepisu art. 53 § 1 i 2 k.k. i kolejnych, również mając na uwadze charakter czynu, okoliczności osobiste występujące po stronie oskarżonego, w szczególności, jego uprzednią trzykrotną karalność za przestępstwa przeciwko mieniu, okoliczności związane z samym czynem, m.in. wysokość poniesionych przez pokrzywdzonych szkód, jak również okoliczności łagodzące - częściowe przyznanie się do winy Sąd uznał, że kara w wymierzonym rozmiarze jest adekwatna i sprawiedliwa. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara nie przekracza stopnia jego winy i realizuje przy tym w wystarczającym stopniu ogólnoprewencyjne i szczególnoprewencyjne oraz wychowawcze cele ukarania. Wymierzona kara stanowi przesłanie dla społeczeństwa, że każde naruszenie obowiązującego porządku prawnego spotka się

|           |     |    |  |
|-----------|-----|----|--|
|           |     |    | <p>z odpowiednią reakcją organów wymiaru sprawiedliwości. Sankcja wymierzona oskarżonemu stanowić będzie i dla niego wiadomość, że każdy ponosi odpowiedzialność za swoje zachowanie, w tym również konsekwencje prawnokarne. Istotnym jest również to, że gdyby nie postawa oskarżonego na etapie postępowania przygotowawczego postawienie mu wszystkich zarzutów byłoby znacznie utrudnione.</p> <p>Na mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył oskarżonemu zatrzymanie od 21 lipca 2020 r. godz. 13.30 do 23 lipca 2020 r. godz. 13.15.</p> |
| B. B. (1) | IV  | II | <p>Mając na uwadze, iż w ramach procesu karnego wobec pokrzywdzonego powinna być również zrealizowana funkcja kompensacyjna, Sąd na mocy art. 46 § 1 kk orzekł o obowiązku naprawienia szkody przez oskarżoną B. B. (1) na rzecz G. W. w kwocie 3230 zł.</p>   |
| M. P. (2) | VII | V  | <p>Mając na uwadze, iż w ramach procesu karnego wobec pokrzywdzonego powinna być również zrealizowana funkcja kompensacyjna, Sąd na mocy art. 46 § 1 kk orzekł o obowiązkach naprawienia szkody przez oskarżonego M. P. (2)</p>  |

|           |      |   |   |
|-----------|------|---|---|
|           |      |   | <p>na rzecz poszczególnych pokrzywdzonych:</p> <p>a) M. J. kwotę 700 zł</p> <p>b) F. B. kwotę 700 zł</p> <p>c) K. S. kwotę 1000 zł</p> <p>d) O. M. kwotę 900 zł</p> <p>e) B. B. (2) kwotę 1000 zł</p> <p>f) Z. B. kwotę 600 zł</p> <p>g) J. K. kwotę 1500 zł</p> <p>h) S. W. kwotę 1000 zł</p> <p>i) W. S. (1) kwotę 1000 zł</p> <p>j) A. L. kwotę 800 zł</p> <p>k) W. S. (2) kwotę 800 zł.</p>   |
| M. P. (2) | VIII | V | <p>Kierując się treścią art. 44 § 2 kk Sąd orzekł przepadek przedmiotów przeznaczonych do popełnienia przestępstwa, tj. dowodów rzeczowych w postaci lewarka, pary rękawic, rękawicy szaro-żółtej, ładowarki do systemu (...), ładowarki (...), dwóch akumulatorów (...), akumulatora (...), poły automatycznej, 29 brzeszczotów, urządzenia do cięcia rur, klucza typu żabka, rurki czerwonej, klucza płaskiego, dwóch kluczy nasadkowych i klucza płasko-nasadkowego zapisanych w Księdze Dowodów Rzeczowych pod numerem 55/21.</p> |



|  |   |  |                         |
|--|---|--|-------------------------|
| <b>Inne<br/>ROZSTRZYGNIĘCIA<br/>ZAwarte w WYROKU</b>   |   |  |                         |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|  |   |  |                         |
| <b>inne zagadnienia</b>  |   |  |                         |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |   |  |                         |
|  |   |  |                         |
| <b>7. KOszty procesu</b>   |   |  |                         |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Przytoczyć okoliczności   |  |                         |
| IX   | <p>Mając na uwadze fakt, iż oskarżony korzystał w niniejszej sprawie z obrońcy wyznaczonego mu z urzędu, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. (2) kwotę 840 zł wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.</p> |  |                         |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2016 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2016 r. poz. 1668), mając na uwadze treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie SK 66/19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 769) i liczne orzeczenia Sądu Najwyższego (m.in. postanowienia w sprawach I CSK 598/20, II UK 244/19, IV CSK 375/20), na mocy którego § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, utracił moc jako niezgodny z Konstytucją RP.</p> |  |
| X | <p>Sąd zwolnił oskarżonych od opłaty, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa, na podstawie art. 624 § 1 kpk, gdyż uiszczenie powyższych należności stanowiłoby uszczerbek dla ich kosztów utrzymania. M. P. (2) jest bowiem aktualnie osadzony w Zakładzie Karnym, zaś B. B. (1) nie osiąga żadnych dochodów.</p>  |  |

|               |  |
|---------------|--|
| <b>Podpis</b> |  |
|               |  |