

Sygn. akt I C 453/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2018r.

Sąd Rejonowy w Toruniu I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący SSR Magdalena Glinkiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Bożena Czajkowska

Po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2018 r. w Toruniu

sprawy z

A. S.

przeciwko:

(...).A. (...) Spółka jawna w B.

o:

zwolnienie od egzekucji

orzeka:

I. zwalnia od egzekucji przedmioty:

- telewizor SAMSUNG srebrna rama, rozmiar ok 50 cali (poz. 1 protokołu zajęcia ruchomości),
- urządzenie wielofunkcyjne SAMSUNG (...) (poz. 2 protokołu zajęcia ruchomości),
- telewizor S. (...) cali, matryca z uszkodzoną linią pixeli (poz. 3 protokołu zajęcia ruchomości),
- monitor komputerowy SAMSUNG (...) (poz. 4 protokołu zajęcia ruchomości),
- wieża stereo (...) (poz. 5 protokołu zajęcia ruchomości),
- telewizor S. (...), ok 40 cali (poz. 6 protokołu zajęcia ruchomości),

zajęte w T., przy ul. (...), przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu M. I. dnia 14 marca 2018r. w sprawie egzekucyjnej z wniosku (...).A. (...) Spółka jawna w B. przeciwko K. S. pod sygn. akt Km 305/18, które stanowią pozycje od 1 do 6 protokołu zajęcia z dnia 14 marca 2018r.,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2.195 zł (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 453/18

UZASADNIENIE

Powódka A. S. złożyła przeciwko (...).A. (...) spółka jawna z siedzibą w B. pozew o zwolnienie od egzekucji następujących ruchomości:

- telewizora SAMSUNG srebrna rama, rozmiar ok. 50 cali
- urządzenia wielofunkcyjnego SAMSUNG (...)
- telewizora S. (...) cali
- monitora SAMSUNG (...)
- wieży stereo (...)
- telewizora S. (...) ok. 40 cali

zajętych w T., przy ul. (...), przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu M. I. dnia 14 marca 2018r. w sprawie egzekucyjnej prowadzonej z wniosku (...)A. (...) Spółka jawna w B. przeciwko K. S. pod sygn. akt Km 305/18, które stanowią pozycje od 1 do 6 protokołu zajęcia z dnia 14 marca 2018 r.

Nadto powódka wniosła o zasądzenie od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że zajęte ruchomości należą do jej majątku osobistego i stanowią jej wyłączną własność, natomiast postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przeciwko jej mężowi. Małżonkowie w dniu 14 marca 2005 r. zawarli przed Notariuszem umowę majątkową małżeńską, którą ustanowili rozdzielność majątkową.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 14 marca 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu M. I. dokonał zajęcia telewizora SAMSUNG srebrna rama, rozmiar ok. 50 cali, urządzenia wielofunkcyjnego SAMSUNG (...), telewizora S. (...) cali, monitora SAMSUNG (...), wieży stereo (...), telewizora S. (...) ok. 40 cali. Zajęcie miało miejsce w T. przy ul. (...). Zajęcie zostało dokonane do sprawy o sygn. akt Km 305/18 prowadzonej z wniosku (...)A. (...) Spółka jawna w B. przeciwko dłużnikowi K. S.. Pismem z dnia 15 marca 2018 r. komornik zawiadomił wierzyciela o zajęciu ruchomości.

Okoliczność bezsporna (k. 41)

Dnia 14 marca 2005 r. przed M. C. notariuszem w T., w kancelarii przy ul. (...) w T. małżonkowie K. S. oraz A. S. zawarli umowę majątkową małżeńską ustanawiającą pomiędzy nimi rozdzielność majątkową z dniem zawarcia umowy.

Dowód: wypis aktu notarialnego (k. 42-44)

Jednocześnie małżonkowie tego samego dnia, także przed M. C. notariuszem w T., w kancelarii przy ul. (...) w T. zawarli umowę o podział majątku wspólnego, zgodnie z którą własność należącej do nich nieruchomości (w tym lokal mieszkalny położony w T. przy ul. (...)), udział we własności nieruchomości oraz wyposażenie lokalu mieszkalnego od dnia zawarcia umowy stało się wyłączną własnością A. S..

Dowód: wypis aktu notarialnego (k. 45-50)

Dłużnik K. S. zasiadał w zarządzie firmy budowlanej, która wynajmowała pomieszczenia od pozwanego (...) A. (...) Spółki jawnej. Dłużnik poręczył za zobowiązania firmy, których nie jest w stanie spłacać, nie ma stałego zatrudnienia.

Dowód: zeznania świadka K. S. z dnia 5 listopada 2018 r. 00:15:43 – 00:18:44

Postępowanie egzekucyjne przeciwko K. S. wszczęte zostało na skutek wniosku wierzyciela z dnia 26 lutego 2018 r. Dłużnik jest osobą bezrobotną niepobierającą zasiłku. Wszelkie dochody uzyskane z dorywczych prac przekazuje

żonie, która utrzymuje zarówno siebie i męża jak i ich wspólne małoletnie dzieci. Roczne dochody K. S. nie przekraczają kwoty 30.000 zł rocznie.

A. S. jest księgową prowadzi własną działalność gospodarczą. Jej roczne dochody przekraczają kwotę 200.000 zł (przychód wynosi ponad 450.000 zł rocznie).

Dowód: zeznania powódki A. S. z dnia 5 listopada 2018 r. 00:27:53 – 00:31:44

akta w sprawie egzekucyjnej Km 305/18

zeznania podatkowe k. 51-96

Przedmioty zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu M. I. dnia 14 marca 2018 r. są wyłączną własnością powódki.

Dowód: protokół zajęcia ruchomości (k. 41)

zeznania świadka K. S. k. 147v- 148

przesłuchanie powódki k. 148-148v

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczności faktyczne istotne dla niniejszego postępowania Sąd ustalił na podstawie zgodnych oświadczeń stron, dokumentów, zeznań świadka, przesłuchania powódki oraz na podstawie art. 230 k.p.c.

Sąd w pełni dał wiarę dowodom w postaci dokumentów zgromadzonych w toku procesu, albowiem były kompletne i jasne, wraz z pozostałymi dowodami tworzyły dokładny stan faktyczny sprawy. Ich prawdziwość nie budziła w ocenie Sądu jakichkolwiek wątpliwości. Co więcej wiarygodność przedłożonych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. S. co do tego, że ruchomości zajęte przez komornika, a będące przedmiotem postępowania stanowią wyłączną własność jego żony – powódki. Świadek wskazał (i wykazał), że jego dochody nie pozwoliłyby na pokrycie kosztów zakupu tych urządzeń. Osiągane przez niego dochody wystarczają jedynie na pokrycie kosztów jego utrzymania oraz częściowego utrzymania trójki dzieci małżonków S..

Również powódka przyznała, że to ona faktycznie utrzymuje całą rodzinę, na dowód przedłożyła roczne zeznania podatkowe, z których wynika, że dochody uzyskiwane przez powódkę są o wiele większe niż dochody jej męża – dłużnika. Wyjaśniła, że sprzęty zostały zakupione do domu, dlatego nie posiada faktur, z kolei rachunki zostały wyrzucone po upływie okresu gwarancji.

W myśl art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że zajęte przez komornika w dniu 14 marca 2018 r. ruchomości (pozycje 1-6 protokołu zajęcia) stanowiły własność powódki. Znajdujące się w aktach sprawy wyciągi aktów notarialnych potwierdzają zawarcie umowy majątkowej małżeńskiej oraz dokonania przez małżonków podziału majątku, w wyniku którego lokal mieszkalny wraz z wyposażeniem stał się wyłączną własnością powódki.

Faktem jest, iż małżonkowie żyją wspólnie w lokalu mieszkalnym przy ul. (...), jednak jest on własnością powódki, która z dochodów uzyskanych z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej utrzymuje rodzinę. Dłużnik nie posiada stałego zatrudnienia, jego jedyny dochód stanowi wynagrodzenie z prac dorywczych, który przekazuje w całości żonie na utrzymanie trójki wspólnych małoletnich dzieci. Sąd dał wiarę zarówno dowodom w postaci

przedstawionych deklaracji podatkowych jak i zeznaniom powódki oraz świadka, z których wynika, iż zajęte przez komornika ruchomości zakupione zostały ze środków A. S., stanowią więc one jej własność.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w pkt. 1 sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty procesu składa się: opłata sądowa w kwocie 378 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, koszty zastępstwa procesowego 1.800 zł, łącznie 2.195 zł.