

Sygn. akt IC 493/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2017r.

Uwaga!

Sąd Rejonowy w Toruniu – Wydział I Cywilny Postanowieniem z 26.01.17r. sprostowano wyrok

w składzie: z dnia 19.01.17r.

przewodniczący: SSR Maciej J. Naworski

protokolant: sekretarz sądowy Irena Serafin

po rozpoznaniu dnia 10 stycznia 2017r.,

w T.

na rozprawie

sprawy

z powództwa M. M.

przeciwko (...) Company S.E. w R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Company S.E. w R. na rzecz powoda M. M. kwotę 9.713,56zł (dziewięć tysięcy siedemset trzysta sześć złotych i pięćdziesiąt sześć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 9.263,56zł od dnia 9 listopada 2016r.

- 450zł od dnia 15 czerwca 2016r.,

do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.898,37zł (cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych i trzydzieści siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym 2.400zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV. przyznaje biegłemu P. A. wynagrodzenie w kwocie 3.988,74zł (trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych i siedemdziesiąt cztery grosze).

sygn. akt IC 493/16

UZASADNIENIE

M. M. domagał się ostatecznie od (...) Company S.E. w R. 9.713,56zł (k. 153). Podniósł, że mieszka w Niemczech i jest właścicielem samochodu marki M., który został uszkodzony w T. przez sprawcę ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez pozwanego. Zapłacił mu on zaś tylko

2.410,55zł Euro odszkodowania chociaż różnica pomiędzy wartością samochodu powoda przed wypadkiem i po zderzeniu wynosi 4.600Euro. Pozwany powinien zatem dopłacić mu dodatkowo 9.263,56zł stanowiące równowartość 2.189,45 Euro.

Ma też obowiązek zwrócić powodowi 450zł, które powód wydał na prywatną ekspertyzę dotyczącą wartości samochodu.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że prawidłowo oszacował szkodę powoda na 2.410,55zł Euro a zasięgnięcie opinii biegłego było niepotrzebne (k. 96).

Sąd ustalił co następuje:

M. M. mieszka w Niemczech.

Bezsporne.

M. M. jest właścicielem samochodu M. zarejestrowanego w Niemczech.

Bezsporne.

28 czerwca 2015r. samochód M. M. został uszkodzony w czasie kolizji drogowej, której sprawca był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) Company S.E. w R..

Bezsporne.

Samochód M. M. przed wypadkiem był warty 7300 Euro a po nim 2.700Euro.

Dowód: opinia biegłego k. 136v.

Koszt skutecznej, dobrej naprawy samochodu M. M. przekracza 8.000 Euro.

Dowód: opinia biegłego k. 136v.

M. M. zapłacił 450zł za oszacowanie wartości samochodu i jego naprawy.

Bezsporne.

.

Sąd zważył co następuje:

1. Stan faktyczny w znacznej części był bezsporny wobec czego Sąd ustalił go w oparciu o zgodne oświadczenia stron i art. 230 k.p.c. Spór dotyczył zaś wysokości szkody powodów wobec czego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego i oparł się na jego wnioskach. Dokonanie tego typu ustaleń wymaga bowiem wiadomości specjalistycznych.

Ekspertyza była natomiast jasna, spójna i konkretna a wnioski biegłego logicznie wypływały z przeprowadzonych przez niego wywodów i obliczeń. Biegły skutecznie też odparł zarzuty pozwanego.

2. W tym miejscu wypada poczynić następujące uwagi ogólne.

Po pierwsze, na gruncie prawa cywilnego obowiązuje zasada pełnego odszkodowania (art. 361 § 2 k.c.) zaś naprawienie szkody polega, według wyboru poszkodowanego na przywróceniu stanu poprzedniego albo na zapłacie odpowiedniej sumy pieniężnej (art. 363 § 1 zd 1 k.c.) jednak od ubezpieczyciela sprawcy szkody domagać się można wyłącznie odszkodowania w pieniądzu (art. 822 § 1 i 4 k.c.).

Po drugie, nie wdając się w teoretyczne rozważania wystarczy ograniczyć się do stwierdzenia, że w świetle art. 361 § 2 k.c. szkoda polegać może albo na poniesieniu przez poszkodowanego straty (*damnum emergens*) albo pozbawieniu go spodziewanej korzyści (*lucrum cessans*). W grę wchodzi zatem uszczuplenie majątku poszkodowanego lub utrata zysku, który by osiągnął, gdyby szkody mu nie wyrządzono.

Zgodnie z dominującą opinią ustalenie, czy poszkodowany rzeczywiście poniósł stratę oraz określenie jej rozmiaru polega na porównaniu wartości jego majątku w okresie poprzedzającym wyrządzenie mu szkody i po tej dacie. Wynik prostego odejmowania wyraża natomiast wielkość straty.

Zastosowanie powyższej metody wymaga ponadto uwzględnienia w rozrachunku także korzyści, które wynikać mogą z powstania szkody (*compensatio lucri cum damno*).

W konsekwencji uszkodzenie rzeczy powoduje uszczuplenie majątku poszkodowanego w takim stopniu w jakim jej wartość zmniejszyła się porównaniu z wartością rzeczy

nieuszkodzonej.

Po trzecie, sprawca szkody ponosi odpowiedzialność jedynie za zwykłe następstwa swojego działania lub zaniechania, a zatem takie jego skutki, które pozostają ze szkodą w adekwatnym związku przyczynowym (art. 361 § 1 k.c.). Związek tego typu zachodzi natomiast, jeżeli powstanie szkody stanowi typowy skutek zdarzenia, które ją wywołało.

3. W rezultacie powództwo było uzasadnione.

Powód miał bowiem samochód o wartości 6700 Euro, która po wypadku spadła do 2.700 Euro. Szkoda powoda wynosi więc 4600 Euro. Skoro zaś pozwany zapłacił mu 2.410,55 Euro, żądanie równowartości dalszych 2.189,45 było usprawiedliwione

Sąd uwzględnił więc powództwo na podstawie art. 822 § 4 w związku z art. 436 § 2 i 415 k.c.

4. Powód dochodził od pozwanego także zwrotu kosztów poniesionych na sporządzenie prywatnej opinii. Sąd uwzględnił powództwo na podstawie powołanych powyżej przepisów, przyjmując, że wykonanie prywatnej ekspertyzy pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą. Celowość tego zabiegu, w świetle wyniku procesu nie podlega bowiem dyskusji, nawet z uwzględnieniem odmiennej metody obliczenia wysokości szkody, zaś teoretyczna dopuszczalność zgłaszania tej treści żądania od wielu lat nie jest podważana.

Zarzut pozwanego, że powód dysponował już uprzednio ekspertyzą w języku niemieckim, nie był skuteczny. Ekspertyza także była bowiem płatna; co więcej była droższa niż ta, którą powód wziął pod uwagę.

5. Sąd zasądził od pozwanego odsetki od odszkodowania za spadek wartości samochodu zgodnie z żądaniem, ponieważ pozwany go nie kwestionował a znajdowało usprawiedliwienie w art. 481 § 1 i 17 § 1 k.c. oraz dacie, w której pozwany wydał decyzję w przedmiocie roszczeń powoda (k. 53).

Sąd zasądził odsetki od pozostałej części odszkodowania od dnia 15 czerwca 2016r. oddalając żądanie za poprzedzający okres, ponieważ powód nie wzywał pozwanego do jego uiszczenia, wobec czego termin, o którym mowa w art. 817 § 2 k.c. należy liczyć od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu, co miało miejsce 30 maja 2016r. (k. 95).

6. Dla porządku Sąd zaznacza, że po pierwsze, skoro pozwany mieszka w Niemczech jego szkodę należało obliczyć biorąc pod wagę realia rynku niemieckiego, po drugie, przeliczeniu odszkodowania na złotówki nie sprzeciwiał się przepis art. 358 § 1 k.c.; w rachubę wchodziło bowiem odszkodowanie i po trzecie wreszcie dochodzenie żądania przez polskim Sądem było dopuszczalne, ponieważ Sąd miał jurysdykcję krajową ((...) § 1 pkt 3).

6. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 k.p.c. mając na uwadze, że powodowie wygrali sprawę w całości a celowe koszty dochodzenia roszczenia objęły 487zł opłaty od pozwu, 2.400zł wynagrodzenia

pełnomocnika, 1994,37zł zaliczek na wynagrodzenie biegłego i 17zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (w sumie 4.898,37zł).

7. Na podstawie art. 288 k.p.c. Sąd przyznał biegłemu wynagrodzenie w żądanej wysokości mając na uwadze jego nakład pracy i okoliczności wymienione w uzasadnieniu Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 10 listopada 2016r.