

## UZASADNIENIE

W dniu 25 lipca 2016r. około godziny 20:00 M. P., będąc pod wpływem alkoholu, przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w T.. Będąc w sklepie, wziął 14 opakowań kawy J. K. o wartości jednostkowej 10,99 zł, tj. łącznej wartości 156,86 zł. Kawę najpierw schował do reklamówki, a potem przełożył do plecaka. Następnie skierował się do wyjścia sklepu i po przekroczeniu linii kas, nie płacąc za zabrany towar, zaczął uciekać. Pracownik ochrony G. B. wybiegł za nim i ujął go przed sklepem. M. P. awanturował się z ochroniarzem, zakłócając spokój i porządek publiczny. Szarpiąc pracownika ochrony krzyczał i używał słów nieprzyzwoitych. G. B. zaprowadził ujętego do pomieszczenia socjalnego i wezwał policję. Towar ukradziony przez M. P. w stanie nienaruszonym został przeznaczony do dalszej sprzedaży.

(dowód: wyjaśnienia M. P. k. 12, e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12, zeznania G. B. k.8, e-protokół k. 336 czas nagrania 00:44:25; notatka urzędowa k.3 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, protokół ujęcia osoby podejrzanej o popełnienie kradzieży k.6 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

M. P., w dniu 11 września 2016r. około godziny 16:15, będąc w sklepie (...) przy ul. (...) w T., dokonał kradzieży 6 sztuk kremu E. o wartości 77,94 zł, 2 sztuk kremu BeBeauty o wartości 19,98 zł i opakowania fileta z łososia o wartości 20,73 zł. Łączna wartość zabranego towaru wyniosła 118,65 zł. Ochroniarz sklepu (...), obserwując monitoring i widząc jak M. P. chowa towar do reklamówki, dokonał jego ujęcia, gdy ten, nie uiszczając pieniędzy, przekroczył linię kas sklepowych. Następnie pracownik ochrony zawiadomił funkcjonariuszy policji, którzy po przyjeździe do sklepu wylegitymowali M. P.. Skradzione artykuły zostały w całości odzyskane.

(dowód: wyjaśnienia M. P. e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12, zeznania A. K. k.28-29, e-protokół k. 335v czas nagrania 00:15:10 – 00:18:50; notatka urzędowa k.24 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, protokół ujęcia osoby podejrzanej o popełnienie kradzieży k.25 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

W dniu 22 października 2016r. około godziny 18:30, pracownik ochrony sklepu (...) przy ul. (...) w T., zauważył na terenie sklepu znanego mu z wcześniejszych pobytów mężczyznę, który do torby i pod kurtkę chowa paczki kawy. Gdy mężczyzna przechodząc obok kasy nie uiścił pieniędzy za towar, ochroniarz P. N. ujął go i wezwał policję. Mężczyzna ukrył 4 opakowania kawy J. K. i 4 opakowania kawy D. o wartości łącznej 281,88 zł. Po przyjeździe policjanci wylegitymowali sprawcę kradzieży, którym okazał się M. P. i odebrali towar, który nadawał się do dalszej sprzedaży.

(dowód: wyjaśnienia M. P. e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12, zeznania P. N. k.52, e-protokół k. 335v czas nagrania 00:19:55 – 00:24:20; notatka urzędowa k.49 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, płyta z zapisem monitoringu ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

W dniu 27 listopada 2016r. około godziny 15:00, M. P. przyszedł do sklepu (...) przy ul. (...) w T.. Po wejściu do sklepu udał się do działu z artykułami drogeryjnymi, gdzie ukrył w torbie 5 maszynek do golenia i 4 sztuki wkładów do nich. Nadto, ukrył 1 opakowanie polędwiczek wieprzowych i 4 sztuki steków z antrykotu. M. P. opuścił sklep, nie uiszczając należnej zapłaty za towar. Wartość artykułów drogeryjnych wynosiła 179,10 zł, zaś spożywczych 54,64 zł. Skradziony towar nie został odzyskany.

(dowód: wyjaśnienia M. P. e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12, zeznania J. S. k.112v-113, e-protokół k.336 czas nagrania 00:48:00, zeznania M. C. k. 119, e-protokół k. 336 czas nagrania 00:31:30 – 00:37:42; notatka urzędowa k. 114 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, zawiadomienie k. 115-116 ujawnione e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

M. P., w dniu 29 grudnia 2016r. około godziny 19:20, będąc w sklepie (...) przy ul. (...) w T., schował do reklamówki różne artykuły drogeryjne. Będąc przy kasie, reklamówkę z ukrytym towarem przełożył do plecaka. Następnie zapłacił za jedno piwo i gdy odchodził od kasy bez zapłaty za resztę artykułów, został ujęty przez pracownika ochrony P. K. (1) i przekazany wezwanym do sklepu funkcjonariuszom policji. W tym dniu M. P. dokonał kradzieży 2 sztuk perfum

BIEs, 1 sztuki dezodorantu O. (...), 1 sztuki antyperspirantu O. (...), 2 sztuk perfum L. C., 2 sztuk dezodorantu Adidas, 1 sztuki pianki do golenia G. (...) i sztuki kosmetyku E.. Łączna wartość zabranego towaru wyniosła 107,90 zł. Skradzione artykuły zostały w całości odzyskane i przekazane do sprzedaży.

(dowód: wyjaśnienia M. P. k. 154, e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12, zeznania P. K. (2) k.152, e-protokół k.336 czas nagrania 00:44:25; notatka urzędowa k. 145 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, protokół ujęcia osoby podejrzanej o popełnienie kradzieży k. 147 ujawniony e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02; protokół przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu k. 148-149 ujawniony e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

W dniu 13 stycznia 2017r. M. P. przyszedł do sklepu (...) w T. przy ul. (...). Około godziny 18:50, wyjął z kartonu parę butów męskich i włożył ją do plecaka, który miał przy sobie. Po krótkiej chwili, przeszedł obok kasy znajdującej się przy drzwiach wyjściowych sklepu, z zamiarem jego opuszczenia. Wówczas pracownica sklepu (...) udaremniła mu wyjście i wezwała policję. M. P. w obecności policjantów wyjął z plecaka buty (...) Win o wartości 115 zł i przyznał się do kradzieży. Ponieważ buty były nieuszkodzone, wróciły do dalszej sprzedaży.

(dowód: wyjaśnienia M. P. e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12; zeznania A. P. k.223, e-protokół k.336 czas nagrania 00:38:30 – 00:42:12; notatka urzędowa k. 219 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

W dniu 16 stycznia 2017r. pracownik ochrony sklepu (...) na ul. (...) w T., około godziny 18:00 ujął mężczyznę, który ukraść 6 kaw rozpuszczalnych J. i N. o wartości łącznej 106,95 zł. Ochroniarz J. D. wezwał policję. Z uwagi na stan nietrzeźwości, policjanci zabrali ujętego mężczyznę do Izby Wytrzeźwień. Sprawcą kradzieży okazał się M. P.. Skradziony towar został nienaruszony i przekazany do dalszej sprzedaży.

(dowód: wyjaśnienia M. P. k. 181, e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12, zeznania A. L. k.178, e-protokół k.336 czas nagrania 00:44:25; notatka urzędowa k. 172 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, notatka służbowa k. 174 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02; protokół doprowadzenia w celu wytrzeźwienia k. 176 ujawniony e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

W dniu 30 stycznia 2017r. około godziny 20:50, M. P. wszedł do sklepu (...) w T. przy ul. (...) 88. Pracownik ochrony S. G. zaczął obserwować M. P., którego rozpoznał z poprzednich wizyt w sklepie. W pewnym momencie M. P. wziął elektryczny klucz udarowy o wartości 178 zł i schował go do trzymanej w dłoni reklamówki. Ponieważ minął kasy nie płacąc za towar, został ujęty pracownika ochrony R. M.. Następnie wezwano policję. Ukradziony klucz udarowy został odzyskany przez sklep.

(dowód: zeznania C. L. k.91, e-protokół k.336 czas nagrania 00:55:35, zeznania S. G. k.93, e-protokół k.335v czas nagrania 00:25:20 – 00:30:35; notatka urzędowa k. 86 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, protokół ujęcia k. 89 ujawniony e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, płyta z zapisem monitoringu ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

M. P. ma 42 lata. Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień 2 stycznia 2019 roku. Jest bezdzietnym kawalerem, przed osadzeniem utrzymywał się z pomocy społecznej i zbieractwa złomu. W przeszłości był wielokrotnie karany sędownie za przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu na kary pozbawienia wolności i aresztu. M. P. leczył się psychiatrycznie. W toku postępowania był poddany badaniu sądowo – psychiatrycznemu. Biegła rozpoznała u niego zaburzenia afektywne dwubiegunowe oraz uzależnienie mieszane. M. P., z powodu zaburzeń psychicznych, w czasie popełnienia opisanych powyżej czynów miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania ich znaczenia, jak i pokierowania swoim postępowaniem. Aktualny stan zdrowia psychicznego pozwalał na jego udział w postępowaniu przed sądem jedynie z pomocą obrońcy.

(dowód: dane osobopoznawcze k. 335, informacja z systemu NOE-SAD k. 388-389v ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, odpisy wyroków Sądu Rejonowego w Toruniu k. 350-350v i k. 363-379 ujawnione e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02, informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego k. 385-386 ujawniona e-protokół k.

391 czas nagrania 00:02:02; informacja z Wojewódzkiego Szpitala (...) w T. k. 187 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02; opinia sądowo – psychiatryczna k. 286-287 ujawniona e-protokół k. 391 czas nagrania 00:02:02)

Obwiniony przed sądem przyznał się do większości zarzucanych mu czynów. Nie przyznał się jedynie do kradzieży elektrycznego klucza udarowego w dniu 30 stycznia 2017r. w sklepie (...) przy ul. (...) w T. podając, że nie wie co to jest i jak wygląda klucz elektryczny. M. P. zasadniczo skorzystał z prawa do odmowy złożenia wyjaśnień (k. 12, 154, 181 e-protokół k. 335 czas nagrania 00:07:25 - 00:12:12). Jedynie po przesłuchaniu na rozprawie pracownika ochrony sklepu (...) wyjaśnił, że takiego zdarzenia nie pamięta (e-protokół k. 335v czas nagrania 00:29:20). Nadto, w trakcie składania zeznań przez świadka M. C., kierowniczkę sklepu (...) przy ul. (...) w T., obwiniony stwierdził, iż podejrzewa, że za czyn z 27 listopada 2016r. w tym sklepie, został już skazany wyrokiem sądu z dnia 1 lutego 2018r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten – zdaniem obwinionego – miał obejmować kradzież maszynek do golenia w A. i w B. D. kradzież spawarki (e-protokół k. 336 czas nagrania 00:35:25).

Przyznanie się obwinionego do popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 1, 2, 3, 4, 7, 8, i 9 wniosku o ukaranie, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w tym zeznań świadków G. B., A. K., P. N., P. K. (2), A. P., A. L. nie budziło wątpliwości .

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, iż nie dopuścił się on kradzieży elektrycznego klucza udarowego w dniu 30 stycznia 2017r. w sklepie (...). Zeznania pracownika ochrony S. G. są w tym zakresie jasne, kategoryczne i nie pozostawiają wątpliwości co do sprawstwa obwinionego (k.93, e-protokół k.335v czas nagrania 00:25:20 – 00:30:35). Sąd nie dopatrył się jakichkolwiek powodów mogących podważyć wiarygodność zeznań tego świadka. Nadto znajdują one wsparcie w zeznaniach funkcjonariusza policji C. L. (k.91, e-protokół k.336 czas nagrania 00:55:35) który we wskazanym dniu przyjechał do sklepu w związku ze zgłoszeniem kradzieży. Warto zaznaczyć, że policjant w sklepie (...) wylegitymował na podstawie dowodu osobistego sprawcę kradzieży ujętego przez ochronę sklepu i był nim obwiniony M. P..

Sąd nie podzielił również spostrzeżeń obwinionego co do uprzedniego skazania go za ten sam czyn, to jest czyn popełniony w dniu 27 listopada 2016r. w sklepie (...) przy ul. (...). W tym miejscu należy zaznaczyć, że w dacie czynu zarzucanego M. P. w pkt 6 wniosku o ukaranie, oskarżyciel publiczny popełnił omyłkę pisarską. Materiał dowodowy przedstawiony przez oskarżyciela (zeznania świadków J. S. i M. C.) nie pozostawia wątpliwości, że obwiniony dopuścił się

kradzieży artykułów drogeryjnych i spożywczych w sklepie (...) nie w dniu 27 października 2016r., a 27 listopada 2016r. Omyłka ta została dostrzeżona przez sąd, czemu dał wyraz w wyroku dokonując zmiany opisu przypisanego obwinionemu czynu. Odnosząc się do wyjaśnień M. P. trzeba podkreślić, że faktycznie został on skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 1 lutego 2018r. sygn. akt II K 128/17 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za dwie kradzieże w sklepie (...). Jednak, jak wynika z treści wyroku, kradzieży tych obwiniony dokonał w dniach 21 i 29 listopada 2016r., a nie 27 listopada 2016r. Zatem w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z negatywną przesłanką procesową w postaci powagi rzeczy osądzonej (res iudicata).

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania wszystkich świadków przesłuchanych zarówno w toku czynności wyjaśniających, jak i przed sądem, albowiem są one jasne, logiczne, spójne i konsekwentne. Depozycje świadków często wzajemnie się uzupełniają, a znajdując oparcie w pozostałym materiale dowodowym, tworzą przejrzysty obraz zdarzeń objętych przedmiotem niniejszego postępowania. Sąd, po przeanalizowaniu wszystkich dowodów, a także okoliczności sprawy nie dopatrył się jakichkolwiek motywów, dla których świadkowie mieliby bezpodstawnie obciążać obwinionego, narażając się tym samym na odpowiedzialność karną.

Za zasługujące na walor wiarygodności Sąd uznał dowody z przeprowadzonych w sprawie dokumentów, przede wszystkim w postaci odpisów prawomocnych wyroków, karty karnej, notatek urzędowych oraz zawiadomień. Prawdziwość oraz autentyczność dokumentów nie były w toku postępowania kwestionowane. Wskazane źródła

dowodowe zostały włączone do postępowania z zgodnie z obowiązującą procedurą i pozwalały na poczynienie, w oparciu o nie, wiążących ustaleń co do istotnych okoliczności faktycznych.

Sąd uznał za wiarygodną opinię sądowo – psychiatryczną, dotyczącą stanu zdrowia psychicznego obwinionego. Biegła psychiatra stwierdziła, że obwiniony cierpi na zaburzenia afektywne dwubiegunowe oraz uzależnienie mieszane, i z tego względu obwiniony miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. W ocenie sądu, opinia sądowo – psychiatryczna jest jasna, pełna, konsekwentna i pozbawiona sprzeczności, a wnioski w niej zawarte logiczne i spójne. Opinia została sporządzona przez osobę kompetentną, dysponującą niezbędną fachową wiedzą z dziedziny psychiatrii, po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną i przeprowadzeniu jednorazowego badania obwinionego. Biegła uzasadniła swoje wnioski w kwestii poczytalności obwinionego i sąd, nie znajdując powodów do ich kwestionowania, przyjął, że obwiniony dopuścił się zarzucanego mu czynu w stanie ograniczonej w stopniu znacznym poczytalności.

W świetle całokształtu materiału dowodowego i ustalonego na jego podstawie stanu faktycznego Sąd przyjął, że sprawstwo obwinionego zostało wykazane należyście.

Sąd uznał, że obwiniony M. P. dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów z art. 119§1 kw, art. 141 kw i art. 51§2 kw. Odnośnie wykroczenia z art. 119§1 kw ujętego w pkt 6 zarzutów, Sąd w wyroku dokonał modyfikacji w zakresie daty tego czynu, przyjmując za datę jego dokonania dzień 27 listopada 2016r. Jak wskazano powyżej, dowody

przeprowadzone w toku postępowania nie pozostawiają wątpliwości, że kradzieży w sklepie (...) przy ul. (...), obwiniony dopuścił się właśnie w dniu 27 listopada 2016r., a nie – jak błędnie wskazał we wniosku o ukaranie oskarżyciel - w dniu 27 października 2016r. Nadto, z uwagi na treść opinii sądowo – psychiatrycznej, Sąd przyjął, że obwiniony wszystkich przypisanych mu wykroczeń dopuścił się mając w stopniu znacznym ograniczoną zdolność rozpoznania ich znaczenia oraz pokierowania swoim postępowaniem. Dlatego w wyroku przypisane obwinionemu czyny zostały zakwalifikowane z art. 119§1 kw w zw. z art. 17§2 kw, art. 141 w zw. z art. 17§2 kw i art. 51§2 kw w zw. z art. 17§2 kw.

Sąd, na podstawie art. 119§1 kw – zgodnie z brzmieniem art. 9§2 kw - wymierzył M. P. karę 30 dni aresztu. Wprawdzie czyn z art. 119§1 kw zagrożony jest również karą ograniczenia wolności oraz grzywny, to liczba wykroczeń, których obwiniony dopuścił się w niniejszej sprawie (9 czynów), łączna wartość ukradzionego mienia (1298,98 zł), a przede wszystkim dotychczasowa postawa obwinionego przemawiała za wymierzeniem mu kary najsurowszej. Sąd oczywiście dostrzegł, że M. P. cierpi na zaburzenia afektywne dwubiegunowe i w czasie dokonywania czynów miał ograniczoną w stopniu znacznym poczytalność. To jednak, jak przyznał sam obwiniony, czynów tych dopuszczał się w okresie, w którym zaprzestał przyjmowania przepisanych przez lekarza leków, a także będąc pod wpływem alkoholu. Zatem obwiniony miał świadomość tego, że niestosowanie się przez niego do zaleceń lekarskich, będzie mogło mieć wpływ na jego działania, w tym może skutkować popełnianiem czynów zabronionych. Zgodnie z art. 17§2 kw, Sąd nie jest zobligowany do odstąpienia od wymierzenia kary. Lekceważąca postawa obwinionego, a zwłaszcza wielokrotna uprzednia karalność obwinionego za przestępstwa i wykroczenia przeciwko mieniu, nie przemawiały za możliwością odstąpienia od ukarania obwinionego. Zdaniem Sądu, także kary łagodniejszego rodzaju nie stanowiłyby względem obwinionego adekwatnej reakcji. Dotychczas Sąd wiele razy wymierzał obwinionemu kary wolnościowe (grzywny i ograniczenia wolności). Nie przyniosły one jednak oczekiwanych rezultatów, w postaci powstrzymania M. P. przed ponownym dokonywaniem kradzieży. Sąd uznał, że jedynie kara aresztu w wymiarze 30 dni może podziałać na sprawcę zapobiegawczo i wychowawczo, skłaniając go do refleksji oraz wyciągnięcia wniosków na przyszłość. Sąd miał na względzie także to, że żadne inne środki reakcji, jakie można byłoby zastosować w stosunku do obwinionego, poza umieszczeniem go w areszcie, nie prowadziłyby do skutecznej ochrony interesów i dóbr wielu podmiotów pokrzywdzonych.

O kosztach obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie §4 ust. 1 i 3, §17 ust. 2 pkt 2 i §20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r. poz. 1714 ze zm.)

Uwzględniając sytuację majątkową i osobistą M. P., w tym fakt, że nie posiada on jakichkolwiek dochodów i obecnie jest pozbawiony wolności, sąd - na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 121§1 kpw - zwolnił go od kosztów postępowania uznając, że ich uiszczenie byłoby dla obwinionego zbyt uciążliwe.