

Sygn. akt: XI Ns 1897/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu XI Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Kirow-Kotas
Protokolant:	stażysta Natalia Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2016 r. w Toruniu na rozprawie

sprawy z wniosku D. B.

z udziałem J. B.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

przyznać biegłemu sądowemu D. A. wynagrodzenie za sporządzoną opinię z października 2015 roku w kwocie 1258,34 zł (tysiąc dwieście pięćdziesiąt osiem złotych trzydzieści cztery grosze).

T. dnia, 9 listopada 2016r.

Sygn. akt XI Ns 1897/13

Uzasadnienie postanowienia z dnia 5 września 2016 roku

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy w Toruniu przyznał biegłemu sądowemu D. A. wynagrodzenie za sporządzoną opinię uzupełniającą z października 2015 roku w kwocie 1.258,34 zł (k. 1081).

Sąd Okręgowy w Toruniu uchylił powyższe postanowienie , zaznaczając , że wynagrodzenie za sporządzenie opinii uzupełniającej należy się biegłemu wyłącznie wtedy , gdy dowód dotyczy innych okoliczności , a sporządzenie nowej opinii wymaga dodatkowej pracy biegłego. Jeśli zaś konieczność sporządzenia opinii jest tylko i wyłącznie wynikiem błędów przy sporządzeniu pierwotnej opinii , za którą wynagrodzenie zostało już wypłacone , dodatkowe wynagrodzenie nie powinno być przyznane. (przy wyłączeniu sytuacji , gdy błąd sprowadzał się do braku wydania opinii odnośnie części tezy dowodowej czy innej niekompletności opinii wymagającej odpowiedniego i wymaganego w okolicznościach sprawy nakładu pracy celem uzupełnienia opinii).

Postanowieniem z dnia 5 września 2016 roku (k.1254) Sąd Rejonowy w Toruniu , po analizie karty pracy biegłego sądowego i rachunku oraz wyjaśnień biegłego pod kątem zasadności dokonanych czynności , za które biegły zażądał wynagrodzenia , przyznał wynagrodzenie biegłemu sądowemu D. A. w kwocie 1.258,34 zł.

Sąd ustalił , że biegły sądowy swoją pierwotną opinię wykonał zgodnie z tezą dowodową . Na rozprawie w dniu 21 listopada 2014 roku (k. 663-664) strony zgodnie ustaliły , że niezbędna jest inwentaryzacja budynków , aby w prawidłowy sposób wyliczyć wartość nakładów na przedmiotowa nieruchomość . W tym zakresie to przede wszystkim aktywność procesowa wnioskodawczyni doprowadziła do tego , że sąd powołał dowód z opinii biegłego ds. budownictwa (co do szczegółowych pomiarów nieruchomości). Następnie - zgodnie z wolą stron , dopuszczono uzupełniający dowód z opinii biegłego sądowego D. A. , wskazując , na konieczność uwzględnienia przy sporządzaniu opinii treści opinii biegłego sądowego ds. budownictwa (k. 768).

Biegły sądowy D. A. nie wykonał zatem błędnie pierwotnej opinii , a uzupełniającą opinie sporządził zgodnie ze stanowiskiem obu stron.

Biegły w celu sporządzenia opinii uzupełniającej był zobligowany do ponownego zapoznania się z aktami sprawy (w niezbędnym zakresie , przy uwzględnieniu , że biegły sądowy wykonuje wiele opinii w wielu sprawach) , w tym z opinią biegłego ds. budownictwa (4 godziny) , oględzin nieruchomości (2 godziny- wszystkie czynności związane z przygotowaniem do oględzin i oględzinami) , uwzględnienia czasu , jaki upłynął od ostatniej jego opinii (około 1,5 roku) , co wymusiło dokonanie ponownej analizy aktów notarialnych z ostatnich 2 lat , ponowny wybór nieruchomości podobnych i ich wizja terenowa (8 nieruchomości podobnych) , analizę zapisów w ewidencji gruntów i księdze wieczystej (8 godzin). Biegły wyliczył także dodatkowy nakład poczyniony przez uczestnika , przez niego podnoszony , a ujęty w tezie dowodowej sądu . Analiza rynku nieruchomości wraz z ustaleniem stosownych tendencji na tym rynku i w końcu pisemne sporządzenie opinii (k. 786-811) oraz czynności techniczne polegające na jej dostarczeniu do sądu wygenerowały dodatkowy czas 16 godzin pracy biegłego sądowego . Powyższe zostało uwidocznione w karcie pracy z dnia 18.12.2015 r. (k. 1170).

Mając powyższe na uwadze sąd nie znalazł podstaw do obniżenia lub nieprzyznania biegłemu sądowemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię uzupełniającą .

Wobec tego sąd orzekł w oparciu o rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013r., poz. 518).