

Sygn. akt: X Ns 982/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2021 r. w Toruniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. R.

z udziałem W. R. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego M. R. i W. R. (1) wchodzi wyłącznie:

1) zabudowana nieruchomość położona w M., dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) o wartości 358100 zł (trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy sto złotych),

2) ruchomości:

a) telewizor 2 sztuki, kino domowe, pralka i odkurzacz, okap, stół z krzesłami drewnianymi, kanapa, grzejnik przenośny kosiarka do trawy, nożyce do żywopłotu, żyrandole, obraz karykatura, kanapa i 2 fotele o łącznej wartości 3115 zł (trzy tysiące sto piętnaście złotych),

b) zamrażarka Samsung, pralka A., lampa nocna stojąca biała, stół okrągły, 1 krzesło drewniane, krzesło stylowe, radioodtwarzacz S., łóżko sypialne z materacem, łóżko sypialne z materacem jednoosobowym, stolik z obiciami wiklinowymi, żyrandole, plafony, żarówki energooszczędne, kinkiety, lustro łazienkowe I., lustro duże, szafka – stolik o łącznej wartości 2100 zł (dwa tysiące sto złotych),

3) środki uzyskane po zamknięciu polisy w kwocie 21490 zł (dwadzieścia jeden tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt złotych),

4) kwota 2.000 (dwa tysiące złotych) jako ekwiwalent sprzedanego kredensu.

II. dokonać podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że:

– nieruchomość położoną w M., dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą nr (...) przyznać na wyłączną własność W. R. (1);

– ruchomości opisane w pkt. I.2)a) przyznać W. R. (1),

– ruchomości opisane w pkt I.2)b) przyznać M. R.,

- środki pieniężne wskazane w pkt I.3) i 4) w łącznej kwocie 23490 zł (dwadzieścia trzy tysiące czterysta dziewięćdziesiąt złotych) przyznać W. R. (1),

III. zasądzić od W. R. (1) na rzecz M. R. tytułem wyrównania udziałów kwotę 191302,50 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta dwa złote pięćdziesiąt groszy) w dwóch ratach:

- pierwsza rata w kwocie 100.000 zł płatna w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie należnymi od dnia wymagalności do dnia zapłaty w przypadku uchybienia terminowi płatności,

- druga rata w kwocie 91302,50 zł płatna w terminie 7 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie należnymi od dnia wymagalności do dnia zapłaty w przypadku uchybienia terminowi płatności;

IV. tytułem rozliczenia nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny zasądzić od M. R. na rzecz W. R. (1) kwotę 23013,20 zł (dwadzieścia trzy tysiące trzysta dwa złote dwadzieścia groszy);

V. ustalić, że wnioskodawczyni M. R. nie poniosła nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny i jej wniosek w tym zakresie oddalić;

VI. tytułem rozliczenia wydatków poczynionych przez współwłaściciela na rzecz wspólną zasądzić od W. R. (1) na rzecz M. R. kwotę 853 zł (osiemset pięćdziesiąt trzy złote);

VII. tytułem rozliczenia wydatków poczynionych przez współwłaściciela na rzecz wspólną zasądzić od M. R. na rzecz W. R. (1) kwotę 2093,36 zł (dwa tysiące dziewięćdziesiąt trzy złote trzydzieści sześć groszy)

VIII. w pozostałym zakresie wnioski stron oddalić;

IX. ustalić, że każdy uczestnik postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie,

X Ns 982/19

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. R. złożyła wniosek o podział majątku wspólnego zgromadzonego w czasie trwania związku małżeńskiego z W. R. (1). Wspólność majątkowa stron ustała z dniem 11 czerwca 2015 r. Strony nie zawierały małżeńskich umów majątkowych (dowód: kopia wyroku k. 11).

Podstawą prawną wniosku zgłoszonego w niniejszej sprawie stanowi art. 35 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi, iż w czasie trwania wspólności ustawowej żadne z małżonków nie może żądać podziału majątku wspólnego. Z wnioskowania a contrario wynika więc, że podział majątku wspólnego małżonków możliwy jest po ustaniu tej wspólności. Wspólność ustawowa zaś ustała w niniejszej sprawie 20 maja 2010 r. i tym samym żądanie dokonania podziału majątku wspólnego stron w niniejszej sprawie jest dopuszczalne. W postępowaniu tym sąd w pierwszej kolejności dokonuje ustalenia składu i stanu majątku wspólnego oraz jego wartości, co wynika z treści art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c.

Nadto zgodnie z art. 45 § 1 krio każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

I. skład i wartość majątku wspólnego:

1. Nieruchomość

Wnioskodawczyni i uczestnik są właścicielami nieruchomości położonej w M. przy ul. (...) posiadającej w Sądzie Rejonowym w Toruniu urzędzoną księgę wieczystą (...). [dowód: odpis księgi wieczystej k. 12 – 15 akt]. Strony nabyły przedmiotową nieruchomość i wzniosły na niej dom w czasie trwania małżeńskiej wspólności ustawowej. Wartość nieruchomości to 385.000 zł (dowód opinia biegłego k. 234-252)

Obie strony wnosily o przyznanie im na własność nieruchomości za odpowiednią spłatą. Żaden z uczestników aktualnie nie zajmuje domu w M. i zaspokajają swoje potrzeby mieszkaniowe poprzez wynajem i mieszkanie służbowe. Obie strony deklarują chęć zamieszkania w spornym domu, brak jest innych istotnych argumentów – poza finansowymi, które przemawiałyby szczególnie za przyznaniem tej nieruchomości wnioskodawczyni czy też uczestnikowi. Pozostaje więc wziąć pod uwagę okoliczność, że W. R. (1) zadeklarował możliwość spłaty byłej żony już w ciągu roku a M. R. wносиła o rozłożenie należnej tytułem spłaty na 10 rocznych rat. Tym samym za wyborem W. R. (1) przemawiał fakt, że w krótkim czasie ustanie niepewność związana z rozliczeniem majątku stron, a uczestniczka będzie mogła zadbać o swoje interesy dysponując w krótkim czasie całą należną jej kwotą.

Sąd orzekając o dopłacie i rozkładając ją na 2 raty kierował się faktem, iż uczestnik jest w posiadaniu oszczędności o wysokości niemal 100.000 zł, a czas kolejnych 6 miesięcy jest wystarczający dla uzyskania kredytu lub podjęcia innych działań do uzyskania pozostałej kwoty orzeczonej postanowieniem.

2. Ruchomości

W toku postępowania strony w kilku pismach procesowych wskazywały listę i wartość ruchomości podlegających podziałowi.

Jednak w postępowaniu o podział majątku wspólnego obowiązuje zasada że podział obejmuje składniki wchodzące w skład majątku w chwili podziału. Postępowanie w sprawie trwało od czerwca 2017 r. w tym czasie część rzeczy mogła ulec naturalnemu zużyciu. W związku z tym Sąd zajął się podziałem ruchomości wskazanych poniżej i uznał, że pozostałe wskazane we wniosku ruchomości nie leżą w zainteresowaniu stron z uwagi na ich nieistnienie w chwili podziału – zgodnie z oświadczeniem k. 298

Na posiedzeniu w dniu 3 marca 2020 r. wskazały zgodnie, że lista ruchomości wskazanych w piśmie z 06.11.2017r. k. 225-226 w części pierwszej co do ruchomości i ich wartości, które ulec winny podziałowi jest bezsporna. Nadto strony zgodnie wskazały, że: piec G. i meble na wymiar w kuchni są częścią nieruchomości i nie podlegają odrębnemu podziałowi. Wcześniej wskazywana kuchenka gazowo-elektrycznej o wartości 200 zł znajdująca się w N., została przez strony jednoznacznie wskazana jako majątek odrębny uczestnika.

Strony na tym samym posiedzeniu wskazały, że sporny pozostał status ruchomości w postaci: fotele 2 sztuki, szafka – komoda, szafka – stolik, ława, stolik biały, regał na książki i meblościanka i telewizor P.

W materiale dowodowym brak informacji na temat pochodzenia szafki – stolika o wartości 30 zł, tak więc mebel ten został zaliczony do majątku wspólnego

Telewizor P. znajdujący się w posiadaniu wnioskodawczyni został nabyty przez B. F. (1) (faktura k. 185, zeznania k. 222.). Nie można było jednoznacznie ustalić, czy został M. R. darowany, czy pożyczony, w każdym razie wynika z tego, że nie jest to składnik majątku wspólnego małżonków.

Sąd w zakresie ruchomości spornych ustalił, że meble te dostała wnioskodawczyni w czasie, gdy jej mąż mieszkał w K.. Wówczas zbierała używane wyposażenie wnętrz, aby urządzić dom, w którym mieszkała. Z okoliczności wskazanych w zeznaniach świadków, którzy dawali jej te przedmioty nie wynika, aby darowizna miała być dla obojga małżonków. W związku z tym Sąd zgodnie z zapisem art. 33 pkt 2 krio uznał, że następujące przedmioty były majątkiem osobistym wnioskodawczyni

- 2 krzesła (zeznania M. F. k. 222)
- 2 fotele (zeznania S. R. (1) k. 223)
- szafka komoda (zeznania G. F. k. 221v)
- stolik biały (zeznania B. F. (1) k. 222)
- regał na książki (zeznania G. B. k. 221v)
- meblościanka – segment (zeznania S. R. (1) k. 223)

Tak więc w posiadaniu uczestnika jest: telewizor 2 sztuki 100 zł, kino domowe 700 zł, pralka i odkurzacz 200 zł, okap 65 zł, stół z krzesłami drewnianymi 1500 zł, kanapa 300 zł, grzejnik przenośny 50 zł, kosiarkę do trawy 100 zł, nożyce do żywopłotu, żyrandole, obraz karykatura, kanapa i 2 fotele 100 zł o łącznej wartości **3115 zł**

W posiadaniu wnioskodawczyni jest: lodówka - zamrażarka Samsung 400 zł, pralka A. 300 zł, lampa nocna stojąca biała 30 zł, stół okrągły 50 zł, 1 krzesło drewniane 40 zł, krzesło stylowe 150 zł, radioodtwarzacz S. 10 zł, łóżko sypialne z materacem 450 zł, łóżko sypialne z materacem jednoosobowym 250 zł, stolik z obiciami wiklinowymi 80 zł, żyrandole 4 sztuki, plafony, żarówki energooszczędne 12 sztuk, kinkiety 2 sztuki (warte o 175 zł więcej niż te posiadane przez uczestnika), lustro łazienkowe I. 100 zł, lustro duże 35 zł o łącznej wartości **2100 zł**.

Sąd rozstrzygnął o podziale tych ruchomości pomiędzy strony zgodnie wnioskiem i stanem ich posiadania

Strony wskazały, że kredens **o wartości 2000 zł** został sprzedany przez uczestnika i wnoszą o rozliczenie tej kwoty.

W dniu 12 lutego 2011 roku uczestnik W. R. (1) zakupił motocykl marki H. (...) za kwotę 17.400 złotych [dowód: umowa k. 102 akt]. Środki na jego zakup pochodziły od rodziny uczestnika. [dowód: deklaracja do urzędu skarbowego k. 82-83 akt, zeznania świadka I. L. k. 222 v, L. R. k. 223, W. R. (2) k. 223 v].

M. R. wносиła o zaliczenie tej ruchomości do majątku wspólnego. Uczestnik zaprzeczał temu podnosząc, że był to prezent od rodziny w związku z jego 40 urodzinami. Fakt darowizny pieniężnej od siostry W. R. (2) w 2011 roku potwierdza deklaracja złożona do urzędu skarbowego. W. R. (2) zeznając jako świadek potwierdziła stanowisko uczestnika. Wyjaśniła, że jako najstarsza z rodzeństwa zebrała pieniądze. Fakt darowizny pieniężnej z przeznaczeniem na zakup motocykla potwierdzili także świadkowie L. R. i I. L.. Sąd wersję przedstawioną przez uczestnika i jego rodzeństwo uznał za przekonującą. Była ona spójna i logiczna. Nie ma nic nieprawdopodobnego w tym, że rodzeństwo zbiera wspólnie pieniądze celem przeznaczenia ich na prezent. Nie ma nic zaskakującego w okoliczności, że to jedna z siostr oficjalnie przekazała bratu pieniądze i sporządziła deklarację podatkową, mimo iż jej samej nie byłoby stać na taki prezent. Również fakt przekazania prezentu wiosną roku, w którym uczestnik miał okrągłe urodziny wyjaśnić można w prosty sposób – motocykl miał być w posiadaniu uczestnika już w czasie sezonu motocyklowego.

3. środki finansowe

Na dzień zniesienia małżeńskiej wspólności majątkowej uczestnik W. R. (1) posiadał 2 rachunki bankowe z wkładami 261,91zł i 41,93zł [dowód: pismo banku k. 288 akt]. Z zasad doświadczenia życiowego i zgodnie z zasadami logiki środki te zostały spożytkowane na codzienne wydatki i jako nieznajdujące się w majątku uczestnika nie podlegają podziałowi

4. polisa

W czerwcu 1997 r. W. R. (1) zawarł z (...) na Życie umowę ubezpieczenia na wypadek śmierci i dożycie (k. 531-532). Po zakończeniu umowy wypłacono uczestnikowi kwotę 21490 zł (k. 536 akt)

Ubezpieczenie na życie i dożycie jest zbudowane z dwóch części, z ubezpieczenia na życie, w którym wypłata świadczenia następuje po śmierci osoby ubezpieczonej oraz z ubezpieczenia na dożycie, w którym wypłata świadczenia następuje po dożyciu przez osobę ubezpieczoną określonego wieku. Połączenie tych dwóch produktów powoduje, że świadczenie wypłacane jest zarówno, gdy ubezpieczony umrze w czasie trwania umowy ubezpieczenia (ubezpieczenie na życie) oraz gdy dożyje określonego w umowie wieku (ubezpieczenie na dożycie).

Ubezpieczenie na życie i dożycie jest klasycznym produktem ochronno-oszczędnościowym. Część ochronną stanowi ubezpieczenie na życie (ponieważ chroni przed skutkami śmierci), część oszczędnościową ubezpieczenie na dożycie (ponieważ zapewnia wypłatę sumy ubezpieczenia w momencie dożycia określonego wieku).

Wobec powyższej analizy charakteru zawartej przez W. R. (1) umowy jednoznacznie należy zaliczyć kwotę **21490 zł** wypłaconą po zakończeniu umowy do majątku wspólnego.

Podsumowanie

Wartość majątku wspólnego stron podlegającego podziałowi to kwota: 386.805 zł ((...) + (...) + 2100 + (...) + 2000)

Każda ze stron winna otrzymać równowartość (...),5 zł.

M. R. otrzyma składniki majątku o wartości 2100 zł a więc o 191302,50 zł za mało.

Uczestnik był w posiadaniu kwoty 23490 zł środków wspólnych, ruchomości o wartości 3115 zł i otrzyma dom o wartości 358100 zł - łącznie 384.705 zł a więc o 191302,50 zł za dużo.

Mając powyższe na względzie kwota 191302,50 zł należy się M. R. tytułem dopłaty.

III. Rozliczenie pomiędzy współwłaścicielami z tytułu wydatków na rzecz wspólną

W stosunkach pomiędzy współwłaścicielami (w okresie pomiędzy ustaniem wspólności majątkowej a chwilą zniesienia współwłasności) zastosowanie znajduje art. 207 kc, który stanowi, że pożytki i inne przychody z rzeczy wspólnej przypadają współwłaścicielom w stosunku do wielkości udziałów; w takim samym stosunku współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną.

Wnioskodawczyni i uczestnik wnosili o rozliczenie wydatków jakie ponosili po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej utrzymanie wspólnej nieruchomości położonej w M..

Wnioskodawczyni wskazywała, że poniosła następujące wydatki na wspólną nieruchomość:

- 360 zł za węgiel (paragon k. 33)
- 76 zł – usługa kominiarza (k. 33)
- 580,28 zł opłacona energia elektryczna za okres od 11 czerwca 2015 r. do 30 listopada 2015 r. k. (26-32)
- 344,40 zł za wywóz śmieci k. 35-40
- 271,41 zł za wodę – k. 41-42
- 24,99 zł za umieszczenie ogłoszenia – k. 34
- 49,20 zł za śmieci k. 207

Sąd uznał je za zasadne i podlegające rozliczeniu w łącznej kwocie 1706 zł – wnioskodawczyni winna otrzymać od uczestnika zwrot kwoty 853 zł

Uczestnik wskazywał, że poniósł następujące wydatki na wspólną nieruchomość

-3,46 zł za wodę k. 91

- 27,36 zł za wodę k. 95

- 298,08 zł drewno kominkowe k. 103

- 300 zł drewno opałowe k. 121

1908,82 opłata za prąd k. 487-490 – za okres od kwietnia 2016 r. (wnioskodawczyni kwestionowała zasadność rozliczenia rachunków za czerwiec i lipiec 2016 r. – k. 156 akt - wskazując, iż prąd ten zużyła rodzina uczestnika, nie wynika to jednak z przeprowadzonych w sprawie dowodów)

150 zł kosztów utrzymania domu k. 491

329 zł ubezpieczenia za dom za okres 10.2018-10.2019 (k. 492 akt)

1170 zł zwrotu kosztów za opiekę nad domem, fakt i zasadność poniesienia tych kwot potwierdziła siostra I. L. (00.51.15 nagrania) i brat L. R. (01.10.17 nagrania) a nadto k. 497-498

Sąd uznał je za zasadne i podlegające rozliczeniu w łącznej kwocie 4186,72 zł – uczestnik winien otrzymać od wnioskodawczyni kwotę 2093,36 zł

Nadto strony wskazały, że poniosły opłaty związane z ubezpieczeniem wspólnego domu.

Uczestnik przedłożył dokumenty, z których wynikają kwoty:

303 zł – ubezpieczenie nieruchomości za 10.2016 – 10.2017 (k.97 i 496) – pozostała kwota to składka za ubezpieczenie OC i (...)

343 zł – ubezpieczenie nieruchomości za 10.2015 – 10.2016 (k.99) – pozostała kwota to składka za ubezpieczenie OC i (...)

Wnioskodawczyni przedłożyła dokumenty, z których wynikają kwoty:

- 206 zł – ubezpieczenie nieruchomości za okres listopada 2015 – listopad 2016 (k. 43)

- 200 zł składki za ubezpieczenie wpłacone w grudniu 2016 (k.44,)

W tym miejscu wskazać należy, że ubezpieczenia te było płacone przez każdego ze współwłaścicieli osobno za ten sam okres a dom był ubezpieczony podwójnie. Sąd uznał w związku z tym, że kwoty poniesione przez strony obciążają ich w takiej wysokości jakie wydatkowali i nie podlega to dodatkowemu rozliczeniu.

Odnośnie przedstawionej przez uczestnika do rozliczenia kwoty 626 zł za ubezpieczenia w okresie od października 2019 r. do października 2020 r. (k. 494 akt) nie można ustalić, jaka część tej kwoty (w przeciwieństwie do przedłożonych wcześniej polis) w istocie jest składką na ubezpieczenie nieruchomości w M. a w jakiej części składką na ubezpieczenie OC i (...). Odnośnie żądania rozliczenia przez uczestnika kwoty 382 zł ubezpieczenia zapłaconego 15.10.2014 (k. 129) to podlega ono oddaleniu ze względu na wydatek jeszcze z majątku wspólnego

IV. Żądania rozliczenia nakładów z majątku osobistego na wspólny

Zgodnie z art. 45 § 1 krio każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

1. Żądania wnioskodawczyni

M. R. wskazała we wniosku, iż otrzymała darowiznę od S. R. (2) w kwocie 1200 złotych oraz od B. F. (2) w kwocie 30.000 złotych. Ta ostatnia kwota miała pochodzić ze zlikwidowanej ksiąteczki mieszkaniowej, co wskazała w swoich zeznaniach B. R.. Świadek zeznała najpierw, że była to darowizna pieniężna. Na okoliczność darowizny nie został sporządzony żaden dokument. Do akt nie dołączono dowodu zgłoszenia darowizny do urzędu skarbowego. Z zaoferowanych przez wnioskodawczynię dowodów nie wynika na jaki cel zostały one wydane, czy przeznaczone na konkretne prace budowlane, które byłoby można uznać za nakład z majątku osobistego na majątek wspólny, czy po prostu zużyte na zwykłe potrzeby rodziny. W innym miejscu zeznań świadka i w twierdzeniach wnioskodawczyni można odnaleźć wersję, że miała miejsce cesja ksiąteczki mieszkaniowej. Natomiast uczestnik wskazał, że szwagierka wykorzystwała budowę ich domu do „rozblokowania” ksiąteczki i pobrania premii gwarancyjnej na swoją rzecz. Pomimo różnych wersji przedstawianych przez strony i świadka podkreślić należy, że poza twierdzeniami wnioskodawczyni brak jest jakichkolwiek dowodów na fakt, że ta konkretna kwota została przeznaczona na budowę a nie zużyte na inne cele. Żądanie podlegało oddaleniu .

W dniu 25 listopada 2003 roku M. R. uzyskała rekompensatę z tytułu nie wypłacanego jej wynagrodzenia za pracę w kwocie 2.640,61 zł. [dowód: potwierdzenie wypłaty k. 159 akt].

Wnioskodawczyni w piśmie z dnia 17 września 2017 roku zgłosiła do rozliczenia tą kwotę jako nakład z majątku osobistego na majątek wspólny. Nie wykazała jednak, iż kwota ta została przeznaczona na budowę i na jakie konkretnie prace. W tym stanie rzeczy Sąd uznał za nieudowodnione, że stanowi ona nakład z majątku osobistego na majątek wspólny.

2. Żądania uczestnika

W. R. (1) wskazał w odpowiedzi a wniosek, że poczynił nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny przeznaczając kwotę 73449,01 złotych z tytułu spadkobrania oraz z tytułu darowizn na budowę domu i spłatę kredytu hipotecznego .

Uczestnik nie wskazał dokładnie, co składa się na tę kwotę.

Z dalszych wywodów wynika, że kwotę 15.000 złotych pochodzącą, jak wynika z uzasadnienia odpowiedzi na wniosek, z działu spadku, przeznaczył na zakup i położenie kostki brukowej. Z dołączonego do akt aktu notarialnego (k. 61-70) wynika, że uczestnik istotnie taką kwotę otrzymał. Na to jak została rozdysponowana ta kwota brak jednak w aktach dowodów. Dział spadku miał miejsce w 2007 roku. Faktura na którą powołuje się uczestnik [k. 101 akt] została wystawiona w 2014 roku. Tym samym Sąd w tym zakresie wniosek oddalił.

Uczestnik wskazał, że w czasie trwania związku małżeńskiego otrzymał odszkodowanie za wypadek przy pracy (dowód k. 90 akt) w kwocie 538 złotych i przeznaczył je na nasadzenia w ogrodzie. Uczestnik nie przedstawił jednak na okoliczność przeznaczenia tej kwoty na majątek wspólny żadnych dowodów . Nie potwierdzili tego też przesłuchani w sprawie świadkowie. W tym stanie rzeczy Sąd nie uznał kwoty 538 złotych za nakład z majątku osobistego na majątek wspólny

Uczestnik domagał się również rozliczenia kwoty 14.000 zł. Fakt darowania tej kwoty został potwierdzony zgłoszeniem do urzędu skarbowego (PIT z marca 2012 r. k. 84) Uczestnik wskazał, iż przeznaczył tą kwotę na zrobienie płotu. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca dokonanie takiego wydatku (k. 101 akt), jednak nie sposób powiązać tych dwóch okoliczności. Z akt nie wynika jednak na jakie cele środki te były wydatkowane . Nie określa tego także świadek L. R. . W tym stanie rzeczy Sąd nie zaliczył tej kwoty do nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny .

Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, że majątkiem odrębnym stron miały być określone kwoty, a zatem użycie ich celem dokonania konkretnego nakładu na majątek wspólny wymagało wskazania, że przeznacza na ten cel właśnie te środki, co jest warunkiem skutecznego wykazania swojego prawa do ich rozliczenia w ramach niniejszego postępowania (por. orzeczenie SN VCSK 321/170).

W związku z zawarciem umowy ubezpieczenia na życie i dożycie uczestnik wniósł o rozliczenie jako nakład z majątku odrębnego na wspólny kwoty 3779,40 zł opłaconych składek, w czasie trwania małżeństwa: za 2011 r. 939,80, za 2012 r. 942,70 zł oraz po ustaniu małżeństwa 936,10 zł w 2015 r. i 960,40 zł w 2016 r. Dwie pierwsze wymienione wpłaty pochodzić miały z darowizn od brata i siostry. Nie wynika, to z żadnych dowodów a wpłaty te nie były dokonywane z rachunków bankowych. Trzecia z nich, jak wynika z informacji (...) (k. 558) została uiszczona jeszcze w czasie trwania wspólności majątkowej. Do rozliczenia jako **nakład z majątku osobistego na wspólny pozostaje kwota 960,40 zł**

Łącznie uczestnik poniósł nakłady z majątku osobistego na wspólny w łącznej kwocie 46026,41 zł i zasadne jest żądanie zasądzenia od M. R. kwoty 23013,20 zł, o czym orzeczono w pkt IV. W pozostałym zakresie wniosek został oddalony

Uczestnik nie podtrzymał wniosku o uznaniu za nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty kosztów poniesionych na studia wnioskodawczyni na Uniwersytecie (...).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 kpc.