

**Sygn. akt: X C 1186/21 upr**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Żuchowska
Protokolant:	St. sekr. sąd. Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2022 r. w T.

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

roszczenia z umowy sprzedaży

I oddała powództwo;

II zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty, tytułem zwrotu kosztów procesu.

X C 1186/21

## UZASADNIENIE

Powód M. W. wniósł o zasądzenie od (...) sp. z o.o. w W. kwoty 5000zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu. Z uzasadnienia wynikało, że powód zakupił u pozwanego bilety na koncert, po czym pozwany anulował zakupione bilety, ale pieniędzy nie zwrócił.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc brak legitymacji czynnej. Potwierdzono, że doszło do zakupu spornych biletów, które z uwagi na przekroczenie limitów zostały anulowane, jednak zakupu biletów nie dokonał pozwany, a I. P.. Wskazano, że w celu złożenia zamówienia konieczne jest założenie konta w systemie sprzedaży i tylko zalogowany użytkownik konta może dokonać zarówno zakupu biletów, jak i otrzymać zwrot kwoty za bilety w przypadku ich anulowania.

Powód, mimo zobowiązania Sądu do ustosunkowania się do podniesionych zarzutów pod rygorem uznania, że nie kwestionuje okoliczności podanych przez pozwanego, nie zajął dalszego stanowiska procesowego.

Na rozprawie zdalnej pełnomocnicy stron podtrzymali swoje stanowiska. Pełnomocnik powoda wniósł dodatkowo o dopuszczenie dowodu z zeznań powoda, jednak wskazana teza dowodowa dotyczyła okoliczności niespornych, a zatem dowód został pominięty na mocy art. 235<sup>2</sup>§1pkt2 kpc.

Sąd ustalił, co następuje:

Spółka (...) zajmuje się sprzedażą biletów na różnego rodzaju wydarzenia, w tym koncerty muzyczne. Aby złożyć zamówienie (zakupić bilety) konieczne jest założenie konta w internetowym systemie sprzedaży pozwanego. Użytkownik podaje swój adres email oraz hasło, a następnie uzupełnia swoje dane niezbędne do korzystania z konta. Tylko zalogowany użytkownik może dokonać zakupu biletów, a w razie ich anulacji może otrzymać zwrot pieniędzy.

Okoliczność niezaprzeczona oraz dowód: regulamin i warunki zakupu biletów – k. 40-44,

Zgodnie z regulaminem zakupu biletów, aby zapewnić dostęp do wydarzeń muzycznych szerokiemu gronu publiczności oraz aby zapobiegać dalszej odsprzedaży biletów, wprowadzone są limity zakupu, o których użytkownik jest informowany w momencie składania zamówienia.

Okoliczność bezsporna oraz dowód: zeznania świadka K. S. – k. 80v-81

Użytkownikiem w systemie sprzedaży pozwanego jest zarówno powód M. W. jak i osoba o danych I. P..

Okoliczność niezaprzeczona oraz dowód: wydruki z kont klienta M. W. i I.P. – k. 46,47,48

W dniu 12 marca 2019r. doszło do zakupu 6 biletów za łączną kwotę 5000zł na koncert muzyczny zespołu (...) przez użytkownika I. P.. Powód mimo, że sam posiada konto w systemie pozwanego, nie dokonał zakupu biletów na ten koncert poprzez swoje konto. Za bilety zapłacono z rachunku bankowego należącego do powoda. Ponieważ limit na koncert wynosił dwa bilety na użytkownika, a I. P. zakupiła sześć biletów, wszystkie bilety zostały anulowane. Spółka wysłała na adresy mailowe I. P. informację o przyczynie anulowania biletów oraz zapytanie na jakie konto mają zostać zwrócone środki za bilety. I. P. nie odpowiedziała na żaden ze skierowanych do niej maili, nie wskazała też, że pieniądze mają zostać zwrócone na konto, z którego zostały przekazane (konto powoda) lub , że mają zostać zwrócone na inne konto.

Niezaprzeczone oraz dowód: potwierdzenia przelewu -k.11-16, potwierdzenie zamówienia – k. 45, zeznania świadka K. S. – k. 80v-81

Powód wzywał pozwanego do zwrotu pieniędzy na jego konto, jednak ponieważ nie on był stroną umowy i wobec braku decyzji w tym zakresie I. P., pozwany nie zwrócił pieniędzy.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 28.10.2020r. -k.49, zeznania świadka K. S. – k. 80v-81

#### Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie okoliczności niespornych, dowodów z dokumentów oraz zeznań świadka – pracownika pozwanego - K. S.. Dowody z dokumentów zostały uznane za wiarygodne, gdyż nie były kwestionowane przez strony i nie wzbudzały wątpliwości Sądu. Za całkowicie wiarygodne uznano zeznania świadka K. S., gdyż były spójne, a w zestawieniu z pozostałymi dowodami układały się w logiczną całość.

Bezsporne w sprawie było to, że zakupionych zostało 6 biletów w systemie sprzedaży pozwanego, za które zapłacono z rachunku bankowego powoda łącznie 5000 zł i kwota ta, mimo anulowania biletów, nie została do tej pory zwrócona. Spór dotyczył zasadności dochodzonego roszczenia wobec podniesienia przez pozwanego zarzutu braku legitymacji po stronie powoda.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie. Powód nie zakwestionował faktu, że stroną umowy z dnia 12 marca 2019r. była I. P., z której konta jako użytkownika systemu sprzedaży pozwanego dokonano zakupu 6 biletów. A zatem tylko I. P. może domagać się zwrotu kwoty za bilety, przy czym nie można wykluczyć, że I. P. nie będzie domagała się zwrotu pieniędzy, a zaliczenia ich na poczet innych zamówień. Zostało uznane za okoliczność przyznaną przez powoda, że pozwany zwracał się do użytkowniczki I. P. z zapytaniem, czy i na jaki rachunek bankowy należność ma zostać zwrócona, jednak do dnia dzisiejszego nie uzyskano odpowiedzi.

Rację ma strona pozwana, że zgodnie z art. 395§2kc „w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu”, z tym, że jeszcze raz podkreślić należy, że powód nie był stroną spornej umowy. Gdyby to powód zalogował się na swoje konto i jako użytkownik zakupił bilety, niewątpliwie po ich anulowaniu otrzymałby zwrot pieniędzy na wskazane przez siebie konto. Jeszcze raz wskazać należy, że w niniejszej sprawie stroną umowy była I. P. i tylko ona może wydać dyspozycję zwrotu pieniędzy. Fakt, że zapłaty dokonano z rachunku bankowego powoda, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Zapłata mogła bowiem nastąpić z dowolnego rachunku bankowego, ważne było, żeby była dokonana przez zalogowanego użytkownika serwisu. W tym przypadku to nie powód był użytkownikiem, który zawarł umowę z pozwaną.

Na marginesie wskazać należy, że zgodnie z zeznaniem K. S. złożonym na rozprawie, gdy tylko I. P. potwierdzi, że zwrotu pieniędzy należy dokonać na konto, z którego zostały wpłacone, nastąpi niezwłoczny zwrot należności. Również gdyby nie było takiej dyspozycji, ale gdyby powód posiadał pełnomocnictwo do reprezentowania I. P. i on w jej imieniu zgłosiłby takie żądanie, nastąpiłby zwrot pieniędzy.

Mając na uwadze powyższe, powództwo podlegało oddaleniu w całości z uwagi na brak legitymacji czynnej, o czym orzeczono po myśli art. 535 kc a contrario w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 kpc w punkcie II sentencji wyroku. Pozwany wygrał proces w całości ponosząc koszty zastępstwa procesowego w łącznej kwocie 917 zł. Powód jako przegrywający sprawę winien zwrócić całość kosztów pozwanemu.