

Sygn. akt: X C 2185/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: -----

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2021 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. C.

przeciwko A. T.

o zachówek

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...),5 zł (dwadzieścia tysięcy dwieście czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

– 14.062,50 zł od dnia 9 listopada 2019 r. do dnia zapłaty

– 6.180 zł od dnia 9 czerwca 2020 r. do dnia zapłaty,

II. umarza postępowanie co do kwoty 5083,01 zł (pięć tysięcy osiemdziesiąt trzy złote jeden grosz);

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2505 zł (dwa tysiące pięćset pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;

V. zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 481,30 zł (czteryście osiemdziesiąt jeden złotych trzydzieści groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

VI. zasądza od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 786 zł (siedemset osiemdziesiąt sześć złotych) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Powód P. C. złożył pozew przeciwko A. T. o zachówek po zmarłej matce W. M. i ojcu J. M.. Domagał się zasądzenia łącznie kwoty 32.813 zł z odsetkami i kosztami.

Pozwana nie uznała zasadności roszczenia.

Pismem z dnia 10 marca 2020 r. powód zmodyfikował żądanie wskazując, że domaga się zasądzenia tytułem zachowku po zmarłej W. M. kwoty 27.729,49 zł i cofnął pozew co do kwoty 5083,01 zł – w tym zakresie Sąd postępowanie umorzył.

Podstawą prawną roszczenia jest art. 991 § 1 kc, który stanowi, że zstępnym, małżonkowi oraz rodzicom spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z ustawy, należą się, jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny uprawniony jest małoletni - dwie trzecie wartości udziału spadkowego, który by mu przypadął przy dziedziczeniu ustawowym, w innych zaś wypadkach - połowa wartości tego udziału (zachówek).

Strony zgodnie wskazały, że P. C. dziedziczyłby na podstawie ustawy po matce W. M. 3/16 części spadku a jedynym składnikiem tego spadku jest udział 631/640 w nieruchomości położonej w miejscowości G. nr 128, KW nr (...), której stan należy określić na dzień otwarcia spadku – 4 listopada 2005 r. a wartość na chwilę zamknięcia rozprawy.

Co do stanu nieruchomości w listopadzie 2005 r. strony dokonały zgodnych oświadczeń zawartych w planie rozprawy (k. 154 akt). Sporne pomiędzy stronami pozostawało w jakim stanie był strych, czy dom był ocieplony w całości i czy była stara instalacja elektryczna, czy wymieniona na miedzianą.

Na podstawie zeznań świadków Sąd ustalił, że w listopadzie 2005 r. nie był ocieplony cały dom, tylko jedna ściana, nie była wymieniona kompleksowo cała stara instalacja elektryczna (pierwotnie aluminiowa) a strych nie był wykończony (gumolit, widoczne belki i brak dodatkowego pokrycia na ścianach).

Sąsiadki spadkodawczyni E. G. i R. S. (k.172v) potrafiły jasno wskazać, że dom nie był ocieplony w całości, nie wymieniona w całości instalacja oraz strych nie był ocieplony. Brak wykończenia strychu i niecałkowite ocieplenie ścian potwierdził świadek M. S. (k. 173 akt). Nie był jednak pewien co do instalacji. W kwestii ocieplenia domu i instalacji wahała się B. F. (k. 172 akt) nie potrafiąc jednoznacznie wskazać, kiedy to nastąpiło. Świadek ten natomiast wskazał, że w chwili śmierci W. M. z pewnością był wykończony strych – a to natomiast stało w sprzeczności z zeznaniami pozostałych świadków.

Na podstawie tych danych biegła B. K. w swojej opinii ustaliła aktualną wartość nieruchomości na kwotę 219.000 (k. 183-203 akt). Obie strony zgłosiły do niej zarzuty. Biegła w swej opinii uzupełniającej (k. 234-240 akt) szczegółowo odniosła się do wątpliwości stron, szczegółowo uzasadniła swoje stanowisko. Sąd uznał opinie biegłej B. K. za spójne, wyczerpujące i wiarygodne.

Tak więc wartość nieruchomości 219.000 zł należało pomnożyć przez wysokość udziałów spadkodawczyni w nieruchomości (631/640), co dało kwotę 215.920 zł. Przy dziedziczeniu ustawowym powodowi należałoby się 3/16 części a więc kwota 40.485 zł. Tak więc należny zachówek to połowa tej kwoty – 20.242,50 zł.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc rozdzielając je stosunkowo. Powód wygrał sprawę w 62%.

Koszty poniesione przez powoda to 1641 zł opłaty, 17 zł opłaty skarbowej, 1000 zł zaliczki na wynagrodzenie biegłego i 3600 zł wynagrodzenia pełnomocnika – łącznie kwota 6258 zł. Należna mu od pozwanej kwota to 3880 zł (6258x62%).

Pozwana poniosła koszty 3600 zł wynagrodzenia pełnomocnika i 17 zł opłaty skarbowej. Należna pozwanej od powoda kwota to 1375 zł (3617x38%).

Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda różnicę pomiędzy powyższymi kwotami – 2505 zł.

Ponadto Sąd rozdzielił stosunkowo kwotę nieuiszczonych kosztów sądowych w kwocie 1267,30 zł. Pozwana zobowiązana jest do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kwoty 786 zł a powód 481,30 zł

O odsetkach od kwoty 14.062,50 zł Sąd orzekł zgodnie z żądaniem wskazanym we wniosku, a od kwoty 6180 od dnia następnego po dniu doręczenia pełnomocnikowi pozwanej odpisu pisma zawierającego zmianę powództwa.