

Sygn. akt: X C 360/19 upr.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Stanisław Sadowski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Jolanta Ligmanowska

po rozpoznaniu w dniu 1 sierpnia 2019 r. w Toruniu

sprawy z powództwa **U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko **W. E.**

o zapłatę

orzeka:

I. zasądza od pozwanego W. E. na rzecz powoda U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 3 143,11 zł (słownie: trzy tysiące sto czterdzieści trzy złote i jedenaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 listopada 2018 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 017 zł (słownie: tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt X C 360/19

UZASADNIENIE

Powód U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł 30 listopada 2018 r. pozew przeciwko W. E. o zapłatę kwoty 3143,11 zł wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, powód jako nabywcą wierzytelności uprzednio przysługującej (...) sp. z o.o. dochodzi od pozwanego W. E. należności wynikającej z braku spłaty pożyczki nr (...) - (...), którą W. E. zawarł z (...) sp. z o.o. w dniu 13 czerwca 2017 r. Na dochodzoną kwotę składa się 2500 zł tytułem niespłaconego kapitału, 539,55 zł tytułem prowizji za udzielenie pożyczki oraz 103,56 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pełnomocnik pozwanego W. E. wniósł o oddalenie powództwa w całości. Argumentując swoje stanowisko wskazał, że powód nie złożył pozwanemu skutecznego oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, a pozwany zaprzeczył jakoby takie wypowiedzenie kiedykolwiek otrzymał wobec czego nie nastąpił skutek w postaci wymagalności wierzytelności. Ponadto pełnomocnik pozwanego

zakwestionował skuteczność cesji wierzytelności objętej pozwem, wobec czego w jego ocenie strona powodowa nie ma legitymacji procesowej do dochodzenia przedmiotowej wierzytelności.

Sąd ustalił, co następuje

W. E. zawarł drogą elektroniczną z (...) sp. z o.o. w dniu 13 czerwca 2017 r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 2500 zł. Zgodnie z zawartą umową, zobowiązał się w dniu 18 lipca 2017 r. do zwrotu kwoty 3189,55 zł na którą składała się kwota 2500 zł pożyczzonego kapitału oraz 689,55 zł tytułem prowizji za udzielenie pożyczki.

Okoliczność bezsporna a ponadto dowód:

- umowa pożyczki z jednym terminem spłaty dnia 13 czerwca 2017 r.; k. 5-7.

- potwierdzenie przelewu z dnia 13 czerwca 2017 r.; k. 8,

- potwierdzenie przelewu z dnia 17 lutego 2017 r.; k. 9.

W. E. nie spłacił w całości swojego zobowiązania wynikającego z zawartej umowy pożyczki. W dniu 19 kwietnia 2018 r. z (...) sp. z o.o. dokonała przelewu wierzytelności w kwocie 3039,55 zł przysługującej jej od W. E. na rzecz U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w ramach transakcji sekurytyzacji.

Dowód:

- umowa przelewu wierzytelności z dnia 19 kwietnia 2018 r. wraz z wyciągiem z załącznika nr 3 do umowy; k. 10-11, 17

- oświadczenie (...) sp. z o.o. o zapłacie ceny z tytułu cesji wierzytelności; k. 16.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. skierowano do W. E. zawiadomienie o przelewie wierzytelności na rzecz U. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty oraz wezwano go do zapłaty zadłużenia, w tym również wynikającego z zawartej umowy pożyczki z (...) sp. z o.o. w kwocie 3057,29 zł.

Dowód:

- zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności z dnia 25 maja 2018 r.; k. 21,

- wezwanie do zapłaty z dnia 25 maja 2018 r. k. 22.

Sąd zważył, co następuje

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej dowody z dokumentów przedłożonych do akt sprawy, którym dano w pełni wiarę.

Okoliczność zawarcia przez pozwanego umowy pożyczki z (...) sp. z o.o. należy uznać za bezsporną, gdyż nie była ona kwestionowana przez pozwanego.

Strona pozwana w pierwszej kolejności zarzuciła, że powód nie wykazał, że doszło do skutecznego wypowiedzenia umowy pożyczki w związku z czym nie nastąpił skutek wymagalności wierzytelności. Odnosząc się do tak podniesionego zarzutu należy wskazać, że jest on całkowicie nietrafiony i logicznie bezzasadny, gdyż w niniejszej sprawie udzielona przez wierzyciela pierwotnego pożyczka miała zgodnie z umową być spłacona jednorazowo w terminie do 18 lipca 2017 r. Wobec czego jej wymagalność nie zależała od uprzedniego wypowiedzenia pożyczki przez wierzyciela lecz od upływu określonego w umowie terminu.

Natomiast przechodząc do zarzutu braku legitymacji procesowej przez powoda wskutek braku skuteczności przelewu wierzytelności na rzecz powoda, to w ocenie Sądu doszło do skutecznej cesji wierzytelności i powód był legitymowany do jej dochodzenia przed sądem. Powód dołączył do pozwu kopie umowy przelewu wierzytelności wraz

z oświadczeniem zbywcy o uiszczeniu przez nabywcę umówionej ceny z tytułu umowy przelewu. Dołączył również pismo zawierające zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności oraz wezwanie go do zapłaty. Dokumenty te Sąd uznał za wiarygodne. W ocenie Sądu powód w wystarczający sposób udowodnił istnienie wierzytelności dochodzonej pozwem, w tym również okoliczność, że nabył ją w drodze umowy cesji. W ocenie Sądu nie zmienia tego fakt, że nie przedstawiono w całości załącznika nr 3 do umowy przelewu wierzytelności, gdzie wymienieni zostali szczegółowo wierzytelności i dłużnicy. Takie dokumenty liczą sobie setki, a nawet tysiące stron, które są anonimizowane w zakresie w jakim nie dotyczą danego dłużnika i ze względów technicznych strona powodowa przedstawia wyciąg z tego załącznika, zgodność danych z którego potwierdza występujący w sprawie radca prawny lub adwokat. Oczywiście dokument taki nie posiada mocy dowodowej dokumentu urzędowego, a jedynie prywatnego, który jest oceniany przez pryzmat całokształtu materiału dowodowego. W niniejszej sprawie całokształt materiału dowodowego tworzy spójną całość i nie sposób nie wyciągnąć wniosku, że pozwany zaciągnął pożyczkę, a następnie nie wywiązał się z obowiązku jej spłaty – w kwocie 2500 zł tytułem pożyczonego kapitału, 539,55 zł tytułem nie spłaconej w całości prowizji za udzielenie pożyczki oraz 103,56 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 2500 zł od dnia 18 kwietnia 2018 r.

Na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2019 r. Sąd oddalił wniosek dowodowy o przesłuchanie pozwanego w charakterze strony z uwagi na to, że zgodnie z art. 299 kpc dowód ten można przeprowadzić jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, co nie miało w niniejszej sprawie miejsca, gdyż okoliczności zostały wyjaśnione za pomocą dowodów z dokumentów, a ponadto pozwany nie stawiał się na termin rozprawy.

Wobec powyższego Sąd uznał, że roszczenie w dochodzonej kwocie jest zasadne o czym orzekł w punkcie I wyroku na podstawie art. 720 § 1 kc. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc i wyliczono je na kwotę 1017 zł – 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 100 zł tytułem zwrotu opłaty od pozwu oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.