

Sygn. akt: X C 3396/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: stażysta Magdalena Skinder

po rozpoznaniu w dniu 07 marca 2019 r. w Toruniu

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) spółce akcyjnej w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 lipca 2018r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3917 zł (trzy tysiące dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

UZASADNIENIE

Powódka K. B. złożyła pozew przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W. o zapłatę kwoty 20000 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż matkę powódki E. B. (1) łączyła z pozwanym dobrowolna umowa ubezpieczenia zawarta we wrześniu 2014 r. W dniu 11 lutego 2018 r. E. B. (1) zginęła w wypadku samochodowym. Po zgłoszeniu roszczeń do zakładu ubezpieczeń odmówiono wypłaty umówionej kwoty uposażonej powódce wskazując, iż od września 2016 r. nie była ona ubezpieczona.

Pozwany zakład ubezpieczeń domagał się oddalenia powództwa w całości. Wskazano, że zgodnie z § 25 ust 1 pkt 3 OWU odpowiedzialność (...) S.A. w stosunku do ubezpieczonego kończy się w przypadku upływu jednego miesiąca licząc od końca okresu, za który została przekazana ostatnia składka.

Sąd ustalił, co następuje:

E. B. (1) przystąpiła do grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...) w dniu 15 września 2014 r. jako emerytowany pracownik (...). Zawarcie umowy ubezpieczenia potwierdza polisa nr (...). Początkowo grupę emerytowanych pracowników obsługiwała L. Ś. a następnie E. B. (2). Przy zawieraniu umowy E. B. (1) otrzymała podstawowe informacje o zawarciu i obsłudze ubezpieczenia. Przystępujący do ubezpieczenia otrzymali informację o konieczności terminowego uiszczania składki z uwagi na to, że nie ma ich skąd potrącić i ubezpieczeni muszą o to dbać sami. Składka miesięczna wynosiła 60,72 zł a kwota świadczenia w przypadku śmierci wskutek nieszczęśliwego wypadku wynosiła 20.000 zł.

Dowód: deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia k. 14, informacja k. 21, 23 akt, polisa k. 55 akt

Ubezpieczającym, odpowiedzialnym za obsługiwane umów w grupie, do której należała E. B. (1) była spółka (...) S.A. Wyznaczano do tego agentów ubezpieczeniowych, którzy dbali m.in. o terminowe uiszczanie składek. E. B. (1) obsługiwała E. B. (2), która w dniu 14 września 2016 r. udała się do miejsca zamieszkania ubezpieczonej i podczas rozmowy przez domofon przypomniała, że nie została uiszczona składka za wrzesień 2016 r. W tym dniu przy obsłudze klientów towarzyszyła E. B. (2) D. S..

Dowód: zeznania świadka E. B. (2) k. 94V - 95, świadka L. Ś. k. 94-94v, zeznania świadka D. S. k. 116-116v

w dniu 11 lutego 2018 r. E. B. (1) zginęła w wypadku samochodowym. Pismem z dnia 23 maja 2018 r. uposażona K. B. wniosła o wypłatę należnego jej świadczenia z tytułu śmierci ubezpieczonej. Pismem z dnia 1 czerwca 2018 r. zakład ubezpieczeń odmówił wypłaty świadczenia wskazując, że E. B. (1) była objęta ochroną ubezpieczeniową do dnia 31 sierpnia 2016 r. Zgon nastąpił więc w okresie braku ubezpieczenia. Z pism (...) SA wynika, że E. B. (1) nie uiszczała składki za wrzesień 2016 r., która winna zostać opłacona do dnia 1 września 2016 r., a najpóźniej do dnia 30 września 2016 r. Tymczasem składka za wrzesień została zaksięgowana dopiero 7 października 2016 r. Ubezpieczona w dalszym ciągu opłacała miesięczne składki nie mając świadomości braku ochrony ubezpieczeniowej.

dowód: pismo k. 24 i dalsza korespondencja k. 26-29, zestawienie płatności k. 23, 58, 59v – 72 akt.

Zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia (k. 15-17 akt)

- § 2 pkt 10: ubezpieczającym jest podmiot, który zawarł umowę z (...) S.A.

- §13: umowę uważa się za wypowiedzianą przez ubezpieczającego w przypadku zaległości w przekazywaniu składek za wszystkich ubezpieczonych – umowa rozwiązuje się z upływem trzeciego miesiąca zaległości ,

- § 23 ust 1. w przypadku zaległości w przekazaniu całości lub części składek (...) SA wzywa ubezpieczającego do uzupełnienia zaległości wskazując w wezwaniu co najmniej 15 dniowy dodatkowy termin do zapłaty liczony od dnia otrzymania wezwania oraz informując o skutkach nieprzekazania składki.
- ust 2. w przypadku zaległości w przekazywaniu składek przekazywane kwoty przeznaczone są w pierwszej kolejności na pokrycie zaległości.

- § 25 ust.1 odpowiedzialność (...) SA w stosunku do ubezpieczonego kończy się w dniu zaistnienia jednej z okoliczności:

2) śmierci ubezpieczonego

3) upływu jednego miesiąca licząc od końca okresu za który została przekazana ostatnia składka z zastrzeżeniem ust.2.

ust. 2. odpowiedzialność (...) S.A. w stosunku do ubezpieczonego zostaje wznowiona z zachowaniem ciągłości odpowiedzialności w przypadku uzupełnienia zaległości w przekazywaniu składek przed upływem trzeciego miesiąca zaległości.

Pismem z dnia 31 lipca 2018 r. Powódka wezwała zakład ubezpieczeń do wypłaty odszkodowania – bezskutecznie

dowód: wezwanie k. 18 akt

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 805 § 1 i 2 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie:

1) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku;

2) przy ubezpieczeniu osobowym - umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie z następujących względów:

Nie budzi wątpliwości Sądu, że E. B. (1) nie uiszczała składki we wrześniu 2016 r.. kolejną składkę wpłaciła w dniu 7 października 2016 r. oraz że nie była na piśmie wzywana do uiszczenia składki,. Sąd uznał, iż zgodnie z treścią OWU nie było takiego wymogu. Ogólne warunki ubezpieczenia przewidywały jedyne wezwanie na piśmie ubezpieczającego. Podkreślić należy, że w przypadku byłych pracowników, od których pracodawca nie mógł pobrać składki, do technicznego obsługiwania ubezpieczenia wyznaczono (...) Pomoc S.A., który był ubezpieczającym. Podmiot ten miał informacje o braku uiszczenia składki we wrześniu 2016 r. i dlatego do E. B. (1) zgłosiła się E. B. (2), aby jej przypomnieć o wpłacie.

W tym miejscu stwierdzić należy, iż OWU nie regulowało dokładnie sytuacji w jakiej znajdowała się E. B. (1) – czyli nie była osobą, od której pobierał składki pracodawca – i wówczas to on miałby być wzywany na piśmie do uregulowania składki, w związku z tym zapisy te należy interpretować odpowiednio. Nie budzi wątpliwości Sądu, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, że ubezpieczający – (...) S.A. miało wiedzę o niezapłaconej składce. Sąd uznał za udowodnione, że w dniu 14 września 2016 r. E. B. (2) w towarzystwie (...) udały się do miejsca zamieszkania E. B. (1) i przypomniały jej o niezapłaconej składce. Sąd uznał zeznania świadka E. B. (2) za wiarygodne. Świadek wskazała, że pamięta ten dzień dokładnie z powodu, iż jej ciąża była zagrożona i tego dnia była w tej sprawie u lekarza. Świadek prowadziła szczegółowe notatki w kalendarzu, który został okazany na rozprawie. Słowa jej potwierdziła druga osoba – D. S.. Ich zeznania były spójne, logiczne, korespondowały ze sobą. Zaprzeczyła tej okoliczności powódka. Wskazała, że to nie jest możliwe, że E. B. (2) rozmawiała z ubezpieczoną przez domofon, bowiem mama jej o tym nie wspominała i z pewnością nie pozwoliłby na to ich hałaśliwy pies. Wskazać w tym miejscu należy, że E. B. (1) mogła po prostu zapomnieć o przekazaniu tej informacji córce, tak jak zapomniała o zapłaceniu składki. Wprawdzie to K. B. płaciła składki ze swego rachunku bankowego, jednak robiła to na wyraźne polecenie mamy.

Strona powodowa domagała się zweryfikowania twierdzeń świadka poprzez bilingi telefoniczne, jednak nie było to możliwe ze względu na upływ czasu i zmianę telefonu. Wskazać nadto należy, że istotne dla sprawy było to, czy E. B. (2) była w dniu 14 września 2016 r. u ubezpieczonej z informacją o nieuiszczeniu składki a nie to, jakie podejmowała próby zadzwonienia do niej wcześniej.

Pomimo niezapłacenia składki Sąd uznał, że nie było podstaw do uznania, że umowa wygasła, bowiem § 23 OWU ust. 2 stanowi, że w przypadku zaległości w przekazywaniu składek przekazywane kwoty przeznaczone są w pierwszej kolejności na pokrycie zaległości. W związku z tym wpłata z 7 października 2016 r. Winna zostać zaliczona na zaległość powstałą we wrześniu 2016 r.

Mając powyższe na względzie Sąd uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanego ubezpieczyciela 20.000 zł z zgodnie z żądaniem pozwu.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasądzone koszty składa się 300 zł opłaty sądowej, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 3600 zł wynagrodzenia pełnomocnika.

SSR Katarzyna Malinowska