

Sygn. akt: X C 3610/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko A. T. (pop. M.)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 241,20 zł (dwieście czterdzieści jeden złotych dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 marca 2017r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 123 zł (sto dwadzieścia trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 3610/17

UZASADNIENIE

Powód (...) (...)w W. złożył pozew przeciwko A. T. o zapłatę kwoty 590,01 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż dochodzona kwota wynika z umowy jaką zawarła pozwana z poprzednikiem prawnym powoda – (...) S.A. Pozwana nie wywiązała się ze swego umownego obowiązku i nie zapłaciła abonamentu i kar umownych.

W dniu 24 maja 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. Od nakazu zapłaty sprzeciw wniosła pozwana. Domagała się oddalenia powództwa w całości. Pozwana przyznała, iż jest abonentką (...) S.A. od 2012 r. umowa została przedłużona na zmienionych zasadach z wymianą sprzętu w 2014 r. Naliczone opłaty dochodzone pozwem dotyczą pierwotnej umowy a pokrywają się z płatnościami abonamentowymi po przedłużeniu umowy na nowych zasadach, których wysokość była inna. Zakwestionowała nadto zasadność obciążenia jej karą umowną, bowiem zwróciła sprzęt.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwaną łączyła z C. P. umowa abonencka z dnia 14 lutego 2012 r. zawarta na okres do lutego 2015 r. W ramach łączącej strony pozwaną obciążał obowiązek uiszczenia opłat abonamentowych w kwocie 39,90 zł za pakiet podstawowy i 10 zł za pakiet dodatkowy miesięcznie.

Dowód: umowa k. 64, potwierdzenie zmiany warunków umowy k. 73

Pozwaną obciążono obowiązkiem zapłaty kary umownej w kwocie 42,43 zł za rozwiązanie umowy w okresie podstawowym oraz karą umowną z powodu braku zwrotu sprzętu w kwocie 340 zł

Dowód nota obciążeniowa k. 74 akt, nota obciążeniowa k. 75 akt

(...) S.A. zbył wierzytelność wobec pozwanej na rzecz powoda w drodze umowy cesji

Bezsporne, nadto umowa k. 33-61, zawiadomienie k. 62 akt

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 353 § 1 kc zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Powództwo zostało oddalone w części dotyczącej kar umownych za niezwrócenie sprzętu i rozwiązanie umowy przed upływem okresu podstawowego, bowiem powód nie wykazał zasadności roszczenia w tym zakresie. Pozwana kwestionowała zasadność obciążenia jej tymi opłatami. Powód nie wyjaśnił i nie wykazał z jakim dniem rozwiązano umowę abonencką, z jakiego powodu i w jaki sposób została wyliczona kara umowna. Powód nadto nie wykazał na jakiej podstawie ustalono wysokość kary umownej za niezwrócenie sprzętu, którą obciążono pozwaną na kwotę 340 zł. Skoro niezasadne było powództwo co do należności głównej, brak było odstaw do obciążenia pozwanej skapitalizowanymi odsetki od tych kwot a obliczonych przez powoda na 6,56 zł i 19,82 zł

Powód wykazał stosownym dokumentami, iż miesięczne obciążenie pozwanej z tytułu umowy z dnia 14 lutego 2012 r. w okresie jej obowiązywania wyniosło 49,90 zł. Pozwana wprawdzie wskazała w swoim sprzeciwie, iż nastąpiła zmiana warunków umowy i miesięczne opłaty abonamentowe zostały ustalone na innych warunkach, jednak pomimo wezwania nie przedłożyła na potwierdzenie swojego stanowiska żadnych dokumentów. Nie wykazała nadto, że opłaty te zostały przez nią uiszczone.

Mając powyższe na względzie Sąd winien zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 149,70 zł nieuiszczonych opłat abonamentowych za lipiec, sierpień i wrzesień 2014 r. a także kwotę 31,50 zł skapitalizowanych odsetek naliczonych od tych kwot. Jednak wskutek rachunkowej omyłki została zasądzona kwota 241,20 zł.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 kc

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc, który stanowi, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Powód wygrał sprawę w 41%, w związku z tym Sąd zasądził od pozwanej 123 zł.

SSR Katarzyna Malinowska