

Sygn. akt: X C 2959/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) Bank S.A.

przeciwko J. J.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4422,47 zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia dwa złote czterdzieści siedem groszy);

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 77,92 zł (siedemdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 2959/17

UZASADNIENIE

Powód G. (...) Bank S.S. w W. złożył pozew przeciwko J. J. o zapłatę kwoty 4425,61 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż strony zawarły w dniu 20 maja 2010 r. umowę kredytu. Pozwany nie wywiązał się z zobowiązania terminowej płatności rat. Umowa została wypowiedziana a na dochodzoną kwotę składa się 4342,85 zł należności głównej, kwota 79,62 zł odsetek za opóźnienie w płatności kwoty kapitału od dnia 25 lipca 2016 r. do dnia 14 listopada 2016 r. i 3,14 zł tytułem opłat i prowizji.

W dniu 15 marca 2017 r. Sąd Rejonowy (...)w L. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu. Od nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany i domagał się oddalenia powództwa w całości. W sprzeciwie wskazano, iż roszczenie nie zostało poparte żadnymi dowodami. Pozwany zaprzeczył twierdzeniom powoda i wskazał, iż roszczenie nie zostało udowodnione w szczególności co do wysokości. Nadto podniósł zarzut przedawnienia.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 20 maja 2010 r. strony zawarły umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego. Na mocy tej umowy pozwany winien był zwrócić powodowi kwotę 22701,48 zł w miesięcznych ratach do 23 maja 2017 r.

Dowód: umowa k. 30-33 akt

W związku z niewywiązywaniem się z umowy przez pozwanego bank wypowiedział mu umowę pismem z 4 lipca 2016 r.

Dowód: pismo k. 34, potwierdzenie odbioru k. 35 akt

Niespłacony kredyt: kapitał wraz z odsetkami wynosi 4422,47 zł

Dowód: wyciąg z ksiąg bankowych k. 26, zestawienie operacji k. 27-29 akt

Zgodnie z art. 69 ust 1 ustawy prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 r. (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1876) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Niezasadny był zarzut przedawnienia. Na mocy art. 118 kc, roszczenie banku z umowy kredytu przedawnia się w okresie 3 lat od dnia wymagalności. Kredyt stał się wymagalny w lipcu 2016 r. a już w listopadzie 2016 r. został złożony pozew.

Sąd uwzględnił powództwo w zakresie kwoty 4422,47 zł, na którą składa się kwota niespłaconego kapitału i skapitalizowanych odsetek. Bank w sposób należyty i przekonujący wykazał fakt zawarcia umowy, przedstawił zestawienie operacji i szczegółowo wskazał sposób wyliczenia skapitalizowanych odsetek (za jaki okres, od jakiej kwoty i wg jakiej stopy procentowej). Pozwany w tym zakresie winien był wykazać i udowodnić, iż spłacił większą kwotę niż wskazuje na to bank, lub że odsetki należą się za inny okres lub winny być naliczane od innej kwoty – jednak tego nie uczynił.

Sąd oddalił powództwo jedynie w kwocie 3,14 zł opłat i prowizji, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynikała czego dotyczy dokładnie ta kwota.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 kpc, który stanowi, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Powód przegrał tylko w zakresie kwoty 4,14 zł, tak więc Sąd nałożył obowiązek uiszczenia wszystkich kosztów na pozwanego. Na zasądzone koszty składa się 56 zł opłaty sądowej, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 4,92 zł zwrotu kosztów uwierzytelnienia pełnomocnictwa.

SSR Katarzyna Malinowska