

Sygn. akt: X C 270/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) Bank spółka akcyjna we W.

przeciwko T. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 9885,82 zł (dziewięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dwa grosze):

- z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 8789,30 zł od dnia 22 września 2016r. do dnia zapłaty;

- z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 793,81 zł od dnia 10 listopada 2016r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 317 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 270/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. we W. złożył pozew przeciwko T. K. o zapłatę kwoty 9584 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż dochodzona kwota wynika z umowy kredytu z dnia 25 marca 2014 r. Pozwana nie wywiązała się ze zobowiązania i umowa została jej wypowiedziana.

W dniu 5 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu. Od nakazu zapłaty sprzeciw wniosła pozwana, zaskarżyła nakaz w całości i wniosła o zawarcie ugody sądowej, rozłożenie należności na raty i nieobciążanie jej kosztami procesu.

W odpowiedzi na sprzeciw powód nie wyraził zgody na rozłożenie należności na raty, umorzenie zobowiązania ani odroczenie terminu płatności.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 25 marca 2014 r. T. K. zawarła z powodowym bankiem umowę kredytu. W związku niespłacaniem rat w terminie umowa została pozwanej wypowiedziana. Do zapłaty pozostało 9885,82 zł w tym 8789,30 zł kapitału wraz z dalszymi odsetkami za opóźnienie, 793,81 zł skapitalizowanych odsetek oraz 302,71 zł kosztów monitów i upomnień.

Bezsporne, nadto dowód: umowa k. 12-13, zestawienie odsetek i kosztów windykacji k. 8-11,

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości bowiem pozwana nie kwestionowała zasadności roszczenia ani co do zasady ani co do wysokości domagając się jedynie rozłożenia należności na raty i nieobciążenia kosztami procesu.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanej o rozłożenie należności na raty. W myśl art. 320 k.p.c., w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia.

Rozłożenie na raty świadczenia jest racjonalne wówczas, gdy dłużnik wykaże, że dysponuje środkami umożliwiającymi wykonanie tak zmodyfikowanego obowiązku w sposób ekonomicznie odczuwalny przez wierzyciela. Jeśli zaś okoliczności sprawy nie wskazują na istnienie po stronie dłużnika woli dobrowolnej spłaty zadłużenia na rzecz wierzyciela a jedynie na chęć odłożenia w czasie konieczności uregulowania zobowiązań, uznać należy, że nie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 320 KPC.

Sąd uznał, iż pozwana nie wykazała, że zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, a okoliczność, iż jedynym dochodem pozwanej jest renta w wysokości 1407,71 zł przemawia za stwierdzeniem, iż nie dysponuje środkami umożliwiającymi zapłatę 500 zł miesięcznie a więc sprostaniu obowiązkowi zapłaty zmodyfikowanego zgodnie z jej wnioskiem.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności stron za wynik procesu, wynikającą z art. 98§1-3 k.p.c., zasądzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę 317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 300 zł tytułem opłaty sądowej.

SSR Katarzyna Malinowska