

Sygn. akt: X C 176/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Toruniu

sprawy z powództwa P. (...)W.

przeciwko K. L.

o zapłatę

I. utrzymuje w mocy wyrok zaoczny z dnia 1 czerwca 2017r. w części - co do punktu I;

II. w pozostałym zakresie wyrok zaoczny uchyla;

III. nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 176/17

UZASADNIENIE

Powód P. (...)W. złożył pozew przeciwko K. L. o zapłatę kwoty 1619,99 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż pozwany zawarł z (...) S.A. umowę pożyczki, z której obowiązków się nie wywiązał. Pożyczkodawca zbył swoją wierzytelność wobec pozwanego w drodze umowy cesji na rzecz powoda. Na dochodzona kwotę składa się 1157,17 zł należności głównej oraz 462,82 zł skapitalizowanych odsetek.

W dniu 1 czerwca 2017 r. Sąd wydał wyrok zaoczny zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego i wniósł o odstąpienie od rygору natychmiastowej wykonalności. W sprzeciwie i dalszych pismach procesowych wskazywał, że przebywa w zakładzie karnym, nie pracuje i jest niepełnosprawny, nadto obciążają go zobowiązania alimentacyjne.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy.

Na podstawie art. 6 k.c. oraz art. 232 k.p.c., ciężar dowodu spoczywa na stronie, która z określonych faktów wywodzi skutki prawne. Jeśli zatem powód powoływał się na zaistnienie oznaczonych faktów, w tym na fakt zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia, zobowiązany był wskazać okoliczności, które uzasadniały żądanie zgłoszone w

pozwie. Na stronie pozwanej spoczywał z kolei obowiązek wykazania, że roszczenie jest nienależne, bądź jest należne w innej wysokości.

Powód wykazał fakt zawarcia przez pozwanego umowy pożyczki (k. 35 – 36 akt) i swoją legitymację procesową wynikającą z umowy cesji (k.16-33 akt) pozwany natomiast nie udowodnił, iż pożyczkę spłacił. Nie zakwestionował również wysokości dochodzonej kwoty.

Art. 347 kpc stanowi, że po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Mając powyższe na względzie Sąd utrzymał w mocy pkt I wyroku zaocznego, w którym zasądzone od pozwanego całą dochodzoną kwotę.

W pozostałym zakresie - dotyczącym kosztów procesu i rygoru natychmiastowej wykonalności Sąd wyrok uchylił i kierując się zasadą z art. 102 kpc nie obciążył pozwanego kosztami procesu z uwagi na to, że przebywa on w zakładzie karnym oraz obciążają go zobowiązania alimentacyjne.

SSR Katarzyna Malinowska