

Sygn. akt: X C 3507/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Maria Żuchowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) spółka akcyjna w G.

przeciwko K. S.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 września 2016 r. powodowa (...) spółka akcyjna w G. domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego K. S. kwoty 470,95 zł z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i dat, do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając żądanie, strona powodowa podniosła, że powódka wstrzymywała w latach 2011-2014, zgodnie z prawem energetycznym, dostawy energii do nieruchomości pozwanego, które po uregulowaniu należności były wznawiane. Z treści uzasadnienia wynikało, że za wznawianie energii wystawiane były faktury, które nie zostały uregulowane.

Nakazem zapłaty wydanym dnia 04.10.2016 r. w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Toruniu orzekł zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądził od pozwanej koszty procesu.

W ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw, w którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości. Podniesiono zarzut nieudowodnienia roszczenia, w szczególności wykonania usługi będącej podstawą wystawienia faktury z dnia 14.11.2014r. oraz przedawnienia roszczenia.

Strona powodowa nie ustosunkowała się do podniesionych zarzutów i nie przedłożyła dodatkowych dokumentów.

Na rozprawie dnia 17.05.2017 r. strona pozwana podtrzymała stanowisko ze sprzeciwu, nie żądano uzupełnienia postępowania dowodowego.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 19.04.2011r. Rejon Energetyczny T. wystawił zlecenie serwisowe na wznowienie dopływu energii do windykcji pod adresem ul. (...) w T.. Zlecenie nie zostało podpisane ani przez montera ani przez klienta usługi. W dniu 27.04.2011r. wystawiono fakturę za usługę wznowienia energii na kwotę 91,18 zł płatną do dnia 14.05.2011r.

Dowód : zlecenie serwisowe z dnia 19.04.2011r. – k.14

- faktura z dnia 27.04.2011r. – k.15,

W dniu 30.08.2011r. Rejon Energetyczny T. wystawił zlecenie serwisowe na wznowienie dopływu energii do windykcji pod adresem ul. (...) w T.. Zlecenie nie zostało podpisane ani przez montera ani przez klienta usługi. W dniu 06.09.2011r. wystawiono fakturę za usługę wznowienia energii na kwotę 91,18 zł płatną do dnia 23.09.2011r.

Dowód : zlecenie serwisowe z dnia 30.08.2011r. – k.16

- faktura z dnia 06.09.2011r. – k.17,

W dniu 30.08.2011r. Rejon Energetyczny T. wystawił zlecenie serwisowe na wznowienie dopływu energii do windykcji pod adresem ul. (...) w T.. Zlecenie nie zostało podpisane ani przez montera ani przez klienta usługi. W dniu 06.09.2011r. wystawiono fakturę za usługę wznowienia energii na kwotę 91,18 zł płatną do dnia 23.09.2011r.

Dowód : zlecenie serwisowe z dnia 30.08.2011r. – k.16

- faktura z dnia 06.09.2011r. – k.17,

W dniu 11.01.2012r. Rejon Energetyczny T. wystawił zlecenie serwisowe na wznowienie dopływu energii do windykcji pod adresem ul. (...) w T.. Zlecenie zostało podpisane przez montera. W dniu 13.01.2012r. wystawiono fakturę za usługę wznowienia energii na kwotę 93,74 zł płatną do dnia 27.01.2012r.

Dowód : zlecenie serwisowe z dnia 11.02.2012r. – k.18

- faktura z dnia 13.01.2012r. – k.19,

W dniu 23.04.2013r. Rejon Energetyczny T. wystawił zlecenie serwisowe na wznowienie dopływu energii do windykcji pod adresem ul. (...) w T.. Zlecenie zostało podpisane przez montera. W dniu 30.04.2013r. wystawiono fakturę za usługę wznowienia energii na kwotę 96,27 zł płatną do dnia 21.05.2013r.

Dowód : zlecenie serwisowe z dnia 23.04.2013r. – k.20

- faktura z dnia 30.04.2013r. – k.21,

W dniu 14.11.2014r. wystawiono fakturę za usługę wznowienia energii na kwotę 98,58 zł płatną do dnia 28.11.2014r.

Dowód: faktura z dnia 30.04.2013r. – k.21,

W dniu 30.12.2015r. powódka wystawiła pozwanemu przedsądowe wezwanie do zapłaty kwoty 470,95 zł, na które składały się kwoty z nieopłaconych pięciu faktur.

Dowód: przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 13,

Należność nie została uregulowana.

Okoliczność bezsporna

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych oraz dowodów z dokumentów.

Bezsporne w sprawie było to, że należność dochodzona pozwem nie została uregulowana. Strona pozwana nie kwestionowała również ewentualnej wysokości opłat za wznowienie energii i ich zgodności z taryfą stosowaną przez E. Operator w G..

Spór dotyczył zasadności dochodzonego roszczenia wobec zakwestionowania roszczenia w całości przez stronę pozwaną, podniesienia zarzutu przedawnienia co do faktur z lat 2011 -2013 oraz zarzutu nieudowodnienia wykonania usługi, na podstawie której wystawiono fakturę z dnia 14.11.2014r.

Podstawę dochodzonego roszczenia stanowił art. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. prawo energetyczne w brzmieniu obowiązującym w czasie wystawiania faktur.

Rozważenia w pierwszej kolejności wymaga podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia. Zgodnie z art. 118 k.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Strona powodowa domagała się zapłaty za wykonanie usług związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Z przedłożonych dokumentów przez powoda wynika, że wystawił on pięć faktur z terminami płatności 14.05.2011r., 23.09.2011r., 27.01.2012r., 21.05.2013r. i 28.11.2014r., a zatem od tych dat zaczął biec termin przedawnienia. Termin przedawnienia czterech z pięciu faktur upłynął odpowiednio 14.05.2014r., 23.09.2014r., 27.01.2015r., 21.05.2013r. Pozew wniesiony został we wrześniu 2016r., a więc po upływie terminu przedawnienia czterech faktur. Zarzut przedawnienia okazał się zatem zasadny.

Jeżeli natomiast chodzi o fakturę z dnia 14.11.2014r. to, wobec zakwestionowania przez pozwanego podstaw do jej wystawienia, zgodnie z zasadą ciężaru dowodu, strona powodowa winna wykazać, że dokonała czynności stanowiącej podstawę do wystawienia faktury. Tymczasem w odróżnieniu od wcześniejszych faktur, do których dołączone były zlecenia serwisowe (choć w większości i tak nie podpisane i nie opisujące wykonanych czynności), to do faktury z dnia 14.11.2014r. nie dołączono żadnego dokumentu potwierdzającego wykonanie usługi. A skoro pozwany zaprzeczył, że usługa była wykonana, powód winien ten fakt udowodnić. W związku z powyższym, w ocenie Sądu, zasadny okazał się zarzut nieudowodnienia roszczenia w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 6 ustawy z dnia 10.04.1997r. Prawo Energetyczne a contrario, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98kpc według zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwany wygrał proces w całości ponosząc koszty procesu w kwocie 137 zł, na które składały się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. powód jako strona przegrywająca proces winien zwrócić te koszty pozwanemu.