

**Sygn. akt: X C 3239/16 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Maria Żuchowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko S. G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami procesu poniesionymi przez powoda obciąża powoda.

### UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wniósł 06.06.2016 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko S. G. o zapłatę kwoty 336,00 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną w dniu 24.12.2012r. umowy ubezpieczenia OC pojazdu B. z (...) Company SE w R.. Podano, że w dniu 10.04.2015 r. wierzyciel pierwotny dokonał przelewu przysługującej mu od pozwanego wierzytelności na rzecz powoda.

W dniu 12.09.2016 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin- Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty zgodny z żądaniem pozwu, który utracił moc z uwagi na wniesienie przez pozwaną sprzeciwu. Sprawę przekazano do tutejszego Sądu.

W sprzeciwie pozwana wskazała, że nie ona zawierała umowę ubezpieczeniową, a jej podpisy podrabiał jej mąż. Dodała, że zgłosiła ten fakt na policję i toczy się postępowanie sądowe.

Strona powodowa w piśmie z dnia 26 lipca 2016 r. ustosunkowała się do twierdzeń sprzeciwu, wskazując, że ciężar dowodu w zakresie rzekomego podrobienia podpisu spoczywa na pozwanej.

W uzupełnieniu sprzeciwu pozwana podała sygnatury akt karnych i wniosła o przeprowadzenie dowodu z tych akt oraz wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego.

Strona powodowa, mimo zobowiązania, nie przedłożyła oryginału spornej polisy, przedkładając kopię polisy.

Na rozprawie stawiała się pozwana, która podtrzymała swoje stanowisko. Przeprowadzono dowód z dokumentów złożonych do akt sprawy oraz z akt Sądu Rejonowego w Toruniu VIII K 172/16. Nie żądano uzupełnienia postępowania dowodowego.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 24.12.2012r. M. G. – były mąż pozwanej- w siedzibie agencji (...) przy ul. (...) M. 10 w T., dokonał sfalszowania polisy „odpowiedzialności Cywilnej Posiadacza Pojazdu OC, Następstwa Nieszczęśliwych Wypadków (...), seria i numer PL- (...) zawartej pomiędzy (...) Company SE a S. G., w ten sposób, że nakreślił podpis „S. B.- G.” w miejscu (...).

Dowód: Akta karne VIII K 172/16 – załączone do akt

- kopia polisy z 24.12.2012 – k. 19, 41,

M. G. przyznał się do podrobienia podpisu byłej żony zarówno na spornej polisie, jak również dwóch innych. Prawomocnym wyrokiem karnym wydanym przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie VIII K 172/16 M. G. został uznany za winnego popełnienia czynów z art. 270§1kk.

Dowód: Akta karne VIII K 172/16 – załączone do akt

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 10.04.2015 r. (...) sp. z o.o. w B. nabyła od (...) Company SE w R. wierzytelności przysługujące cedentowi m.in. w stosunku pozwanej.

Dowody: umowa przelewu wierzytelności – k. 20

Częściowy wykaz wierzytelności – k. 21

Pismem z dnia 10.07.2015r. zawiadomiono S. G. o sprzedaży wierzytelności i wezwano do zapłaty kwoty 416,04 zł, która nie została zapłacona

dowód: zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności – k. 18

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt sprawy, a także dowodu z akt karnych Sądu Rejonowego w Toruniu VIII K 172/16. Z polisy przedłożonej przez powoda wynikało, że polisa z dnia 24.12.2012r. została podpisana „S. B. – G.” i że została ona wystawiona na S. G.. Z akt sądowych VIII K 172/16 z kolei wynikało, że sporną polisę (i inne dokumenty) imieniem i nazwiskiem pozwanej S. G., podpisał -bez jej zgody i wiedzy - jej były mąż M. G., co zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem.

Bezsporne w sprawie jest to, że pod sporną polisą widniał podpis „S. B. – G.” oraz, że doszło do przelewu wierzytelności na rzecz powoda.

Spór dotyczył zasadności dochodzonego roszczenia wobec zakwestionowania przez pozwaną faktu zawarcia umowy z powodem i podpisania polisy. Zgodnie z zasadą ciężaru dowodu określoną w art. 6 kc ciężar wykazania, że to nie pozwana zawarła sporną umowę spoczywał na pozwanej. W ocenie Sądu, pozwana wnioskując o przeprowadzenie dowodu z akt sądowych VIII K 172/16 sprostowała temu obowiązkowi. Z akt tych wynika bowiem, że M. G., wbrew woli i bez zgody pozwanej, zawarł umowy ubezpieczenia i sfalszował podpis pozwanej na 3 polisach, w tym na polisie, z której powód wywodził swoje roszczenie. W sprawie karnej oskarżony M. G. przyznał się do podrobienia dokumentów i podpisania się nazwiskiem żony, a jego wina została przesądzona prawomocnym wyrokiem karnym. W ocenie Sądu, pozwana wykazała w sposób wystarczający, że to nie ona podpisała sporną umowę, a zatem nie było potrzeby dodatkowo uwzględniania wniosku pozwanej i przeprowadzania dowodu z opinii biegłego z zakresu grafometrii.

Podsumowując powyższe rozważania, zdaniem Sądu, zarzuty i wersja pozwanej podważyła zasadność dochodzonego roszczenia w całości.

Roszczenie należało zatem oddalić jako bezzasadne w stosunku do pozwanej, po myśli art. 353 k.c. a contrario w zw. art. 805§1k.

Kosztami procesu poniesionymi przez powoda obciążono powoda na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108 §1 k.p.c. Pozwana wygrała proces w całości, nie ponosząc żadnych kosztów.