

Sygn. akt: X C 2379/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Paweł Sosnowski

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) spółka akcyjna w W.

przeciwko A. N.

### **o zapłatę**

- I. umarza postępowanie w zakresie kwoty 2 803,21 zł (dwa tysiące osiemset trzy złote i dwadzieścia jeden groszy);
- II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 742,03 zł (siedemset czterdzieści dwa złote i trzy grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 5 lipca 2016r. do dnia zapłaty;
- III. nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 2379/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. wniósł pozew przeciwko A. N. o zapłatę kwoty 3545,24 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że dochodzona kwota wynika z umowy pożyczki z dnia 21 sierpnia 2014 r., której pozwany nie spłacił zgodnie z postanowieniami umowy.

W dniu 18 lipca 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym

Od nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany domagając się oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż został wprowadzony w błąd przez przedstawiciela powoda. Pozwany wskazał, iż potrzebował kwoty 4000 zł na okres jednego miesiąca. Przedstawicielka pożyczkodawcy zapewniła go, że w przypadku spłaty pożyczki w tym terminie koszty wyniosą 500 zł. Po spłaceniu 4000 zł w czterech tygodniowych ratach okazało się, że pozwany ma do zapłaty zamiast 500 zł dalsze 1053 zł. Po złożeniu kilku reklamacji i rozmowach z przedstawicielami P. pozwany zaprzestał dalszych wpłat.

W toku procesu pismem z dnia 3 października 2016 r. powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia w zakresie kwoty 2803,21 zł. W uzasadnieniu pisma wskazano, że skoro znaczna część spłaty pożyczki nastąpiła w 38 tygodniu 2014 r. (czwartym tygodniu obowiązywania umowy) to zadłużenie pozwanego winno zostać pomniejszone o nienależne

koszty za okres od 38 tygodnia 2014 r. do umownego terminu spłaty pożyczki. Po dokonaniu takich obliczeń powód stwierdził, iż ostatecznie domaga się zapłaty kwoty 742,03 zł.

Po zmianie stanowiska przez powoda pozwany na rozprawie stwierdził iż nie kwestionuje zasadności zapłaty kwoty 742,03 zł, ale wnosi o nie obciążanie go kosztami procesu.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

W dniu 21 sierpnia 2014 r. strony zawarły umowę pożyczki, w której A. N. zobowiązał się zwrócić (...) S.A. kwotę 7854,12 zł.

Bezsporne, nadto dowód: umowa k. 6-7,

Pozwany zapłacił powodowi 4000 zł w czterech tygodniowych ratach.

Dowód: potwierdzenia wpłat k. 22,23

Pozwany podjął próbę rozmów z pożyczkodawcą, aby koszty po spłacie 4000 zł wyniosły zgodnie z ustaleniem z przedstawicielem P. 500 zł – bezskutecznie.

Dowód: pisma i maile k. 24-27 akt

W związku z brakiem dalszych wpłat powód wypowiedział umowę.

dowód: wypowiedzenie umowy k. 8 akt

W sytuacji, gdy powód cofnął powództwo co do kwoty 2803,21 zł Sąd w punkcie I wyroku umorzył postępowanie w tym zakresie na podstawie art. 355 kpc.

Skoro pozwany – po zmianie stanowiska powoda – nie kwestionował zasadności roszczenia co do kwoty 742,03 zł Sąd w pkt II wyroku zasądził tą kwotę od pozwanego na rzecz powoda na podstawie art. 720 § 1 kc.

Orzekając o kosztach Sąd zastosował art. 102 kpc, który stanowi, iż w wypadkach szczególne uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów, albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

W niniejszej sprawie podkreślić należy, iż powód znał stanowisko pozwanego już przed wytoczeniem procesu. Zaraz po spłacie 4000 zł pozwany wskazywał pożyczkodawcy, że koszty pożyczki nie mogą być tak wysokie. Powód dopiero w toku procesu dokonał ponownego przeliczenia kosztów pożyczki i zmniejszył wysokość kwoty, której się domaga do 742,03 zł. W części, w której powód cofnął pozew i rzekł się roszczenia uznany został przez Sąd za przegrywającego sprawę. Ewentualne koszty procesu na rzecz powoda mogłyby być ustalone od kwoty 742,03 zł. Jednak podkreślić należy, iż pierwotnie pozwany chciał zapłacić powodowi kwotę 500 zł i gdyby przed procesem powód domagał się od pozwanego 742,03 zł powód najprawdopodobniej by ją zapłacił, ewentualnie spór dotyczyłby kwoty około 240 zł. Tymczasem powód domagał się najpierw ponad 1000 zł kosztów pożyczki a ostatecznie przed procesem ustalił je na kwotę 3545,24 zł, która nie była dla pozwanego do zaakceptowania. Mając powyższe na względzie Sąd uznał, iż gdyby powód od początku dokonał przeliczenia kosztów pożyczki i ustalił ją na kwotę 742,03 zł do procesu najprawdopodobniej by nie doszło. Dlatego Sąd nie obciążył pozwanego kosztami postępowania w ogóle.

SSR Katarzyna Malinowska