

Sygn. akt: X C 1939/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Paweł Sosnowski

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa J. K. (1) i J. K. (2)

przeciwko G. R.

o nakazanie

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powodów na rzecz pozwanego 2 417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

Sygn. akt X C 1939/16

UZASADNIENIE

Powodowie J. K. (1) i J. K. (2) wnieśli 13 czerwca 2016 r. pozew o wymianę rzeczy na wolną od wad przeciwko pozwanemu G. R..

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powodowie zawarli w dniu (...) umowę o dzieło z pozwanym na podstawie, której pozwany miał m.in. wykonać i zamontować 14 sztuk okien PCV w mieszkaniu powodów. Wydane w dniu 16 stycznia 2015 r. dzieło posiadało wady, a pozwany nie uwzględnił reklamacji.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia roszczeń powodów, a z ostrożności procesowej zarzut braku udowodnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew, pozwany zakwestionował, aby przedmiot umowy o dzieło został wydany dopiero 16 stycznia 2015 r., bowiem wydanie nastąpiło 17 października 2013 r.,

Ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew powodowie podtrzymali swoje stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Powodowie zawarli w dniu 12 września 2013 r. umowę o dzieło z pozwanym G. R., na podstawie której pozwany miał m.in. wykonać i zamontować 14 sztuk okien PCV w budynku mieszkalnym położonym przy ul. (...) w T..

Bezsporne oraz dowód:

- umowa o dzieło z dnia (...) – k. 5 akt
- zeznania świadka S. P. – k. 74 akt
- przesłuchanie pozwanego G. R. – k. 74 akt

Okna zostały zamontowane w domu powoda dnia 17 października 2013 r. Z czynności powyższej został sporządzony protokół przez pracowników pozwanego. Protokół nie był wymagany przez powodów, z uwagi na zaufanie powodów do pozwanego, z którym już wcześniej współpracowali. Za wykonanie dzieła wystawiona została faktura o numer (...), w całości zapłacona.

dowód:

- protokół zdawczo- odbiorczy – k. 43 akt
- faktura vat (...) – k. 43-44 akt
- zeznania świadka W. B. – k. 73 akt
- zeznania świadka S. P. – k. 74 akt

Montaż okien odbył się z wadami, które ujawniły się w 2014 r. Jak się bowiem okazało przy montażu nie wykonano kotwień dolnych ram, co spowodowało wybrzuszenia ram okien. Pozwany uwzględnił zgłoszenie i dokonano naprowadzenia ramy do linii prostej i zakotwienia stalowym kątownikiem, który spełnił funkcję kotwy. Naprawę powodowie zaakceptowali, co potwierdzono protokołem zdawczo odbiorczym z 16 stycznia 2015 r. Nadto w ramach podtrzymania dobrej współpracy z powodami pozwany wymienił jedno okno na swój koszt (było ono uszkodzone przez osoby trzecie). Przy montażu tegoż okna od początku zastosowano dolne kotwienie.

dowód:

- protokół zdawczo odbiorczy z 16 stycznia 2015 r. – k. 6 akt
- zeznania świadka W. B. – k. 73 akt
- zeznania świadka S. P. – k. 74 akt
- przesłuchanie strony pozwanej w osobie G. R. – k. 74 akt

W dniu 12 stycznia 2016 r. powodowie zgłosili pozwanemu uszkodzenie stolarki okiennej, polegające na pęknięciu ram okiennych w miejscu zgrzewów, które pojawiły się w ciągu ostatniego tygodnia. Powodowie zażądali naprawy lub wymiany uszkodzonych okien.

dowód:

- zgłoszenie – k. 46
- zeznania świadka W. B. – k. 73 akt
- zeznania świadka S. P. – k. 74 akt

Pozwany w odpowiedzi na zgłoszenie powodów, na swój koszt dokonał zbadania usterek, przeprowadzając oględziny i wysyłając ramy okienne do badania technicznego u producenta profili. W wyniku tych działań pozwany ustalił, że pęknięcia zgrzewów były spowodowane uszkodzeniami mechanicznymi i nie były objęte gwarancją.

dowód:

- notatka służbowa z dnia 2 marca 2016 r.- k. 7 akt
- odpowiedź na zgłoszenie reklamacyjne- k. 8 akt
- zeznania świadka S. P. – k. 74 akt
- przesłuchanie pozwanego G. R. – k. 74 akt

W dniu 22 marca 2016 r. powodowie ponownie wezwali pozwanego do demontażu wszystkich okien i montażu okien z obrobieniem i przywróceniem stanu pierwotnego. Na wezwanie do pozwany odpowiedział negatywnie, wskazując, że roszczenia powodów w umowy z dnia 12 września 2013 r. wygasły w skutek upływu czasu, a zgłoszone wady nie podlegały również uwzględnieniu na podstawie udzielonej gwarancji.

dowód:

- odpowiedź na wezwanie z dnia 30 marca 2016 r. – k. 10 akt
- zeznania świadka S. P. – k. 74 akt

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy Sąd ustalił, na podstawie dokumentów dołączonych do akt sprawy, a także dowodu z zeznań świadków W. B. i S. P. oraz przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej w osobie G. R..

Dokumentom dołączonym do sprawy Sąd nadał przymiot wiarygodności, bowiem nie budziły one wątpliwości stron. Również podważony przez powodów protokół odbioru dzieła z dnia 17 października 2013 r., w zakresie udowodnienia przez pozwanego wydania dzieła, który nie został podpisany przez powodów, uznano za prawdziwy, bowiem jak udowodniono w toku postępowania dowodowego, strony pozostawały ze sobą już wcześniej w stosunkach, opartych na zaufaniu, tak więc niepodpisanie protokołu przez powodów, a nawet jego nieodebranie nie poddaje w wątpliwość faktu oddania dzieła.

Świadek W. B. opisał jak wyglądały stosunku stron po oddaniu dzieła, jakie ujawniły się w nich wady oraz jakie działania zostały podjęte przez pozwanego w celu ich naprawy. W tym zakresie Sąd dał wiarę świadkowi w całości, albowiem jego zeznania były spójne, logiczne i korespondowały z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Podkreślić należy, iż Sąd nie badał przyczyn powstania uszkodzeń okien ujawnionych w styczniu 2016 r. tak więc w tym zakresie nie ocenia zeznań świadka.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka S. P., ponieważ potwierdziły one całokształt okoliczności sprawy. Świadek potwierdził fakt zawarcia i realizacji umowy przez pozwanego. Wskazał, że dzieło zostało odebrane bez uwag przez powodów w październiku 2013 r. Powodowie nie domagali się sporządzenia protokołu zdawczo odbiorczego z uwagi na to, że już wcześniej korzystali z satysfakcją z usług pozwanego. Świadek podał, że za wykonane dzieło powodowie zapłacili. Zeznał, że w 2014 r. pozwany otrzymał zgłoszenie o wybrzuszeniu ram okien i w związku z zasadnością zgłoszenia, pozwany dokonał naprawy usterki i zdał naprawione okna powodom w styczniu 2015 r. Po tamtej naprawie powodowie ponownie zgłosili się do pozwanego z roszczeniem o naprawę lub wymianę na nowe okien, które w styczniu 2016 r. pękły przy zgrzewach. Świadek podał, że tego zgłoszenia pozwany nie uwzględnił.

Twierdzenia strony pozwanej w osobie G. R. uznano, za logiczne, spójne i jasne. Pozwany potwierdził, że wykonywał na rzecz powodów umowę o dzieło, przedmiotem której było wykonanie i montaż okien. Wskazał, że powodowie zgłosili w 2015 r. reklamację na montaż, która została uwzględniona, natomiast problem z pęknięciami ram okien pojawił się w 2016 r.

Bezsporne w przedmiotowej sprawie jest to, że strony łączyła umowa o dzieło, na podstawie której pozwany wykonał i zamontował u powodów stolarkę okienną.

Sporne pozostawało natomiast to, czy powodom przysługuje wobec pozwanego roszczenie o wymianę rzeczy tj. dzieła na wolny od wad na podstawie przepisów o rękojmi za wady, wobec podniesienia przez pozwanego, że roszczenia te wygasły z upływem 2 lat od wydania dzieła.

Zgodnie z art. 646 kc roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła(...) Niewątpliwie roszczenia z rękojmi zgłoszone przez pozwanych roszczeniami wynikającymi z umowy.

Sąd, oceniając zgromadzony materiał dowodowy, doszedł do przekonania, że dzieło nie zostało odebrane w dniu 16 stycznia 2015 r. W tym dniu powodowie przyjęli dzieło po naprawie tj. sprostowaniu wybrzuszonych ram. Wskazuje na to treść samego pisma korespondująca z zeznaniami świadków a także fakt zapłacenia za stolarkę przez powodów w 2013 r. Podkreślić w tym miejscu należy, iż zgodnie z umową z dnia (...) wynagrodzenie za dzieło płatne było w dniu odbioru stolarki.

W związku z powyższym nie budziło wątpliwości Sądu, iż odbiór dzieła miał miejsce w październiku 2013 r.,

Podkreślić należy, iż brak sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego w przypadku umowy o dzieło żadnych konsekwencji w zakresie skuteczności przyjęcia przez zamawiającego dzieła. Tak jak to było w niniejszej sprawie, wystarczy że okna zostały zamontowane, zleceniodawca nie miał do wykonanych prac zastrzeżeń i zapłacił za dzieło wynagrodzenie. Ujawnienie się w późniejszym okresie nieprawidłowości, wad czy usterek i ich naprawa nie ma wpływu na rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia wskazanego w przepisie art. 646 kc.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zgłoszenie wad okien w styczniu 2016 r. i żądanie ich usunięcia w ramach rękojmi nastąpiło już po upływie 2 lat od dnia oddania dzieła przez pozwanego i dlatego powództwo podlegało oddaleniu.

W związku z powyższym Sąd odstąpił od prowadzenia dalszego postępowania dowodowego w zakresie ustalenia, co było przyczyną pęknięcia ram okiennych i czy odpowiada za to pozwany – w związku z tym oddalono wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc, z uwzględnieniem zasad odpowiedzialności za wynik postępowania. Powodowie przegrali spór w całości i obowiązani są zwrócić powodowi koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2400 zł oraz 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSR Katarzyna Malinowska