

Sygn. akt: X C 1294/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	<i>SSR Stanisław Sadowski</i>
Protokolant:	<i>st. sekr. sądowy Paweł Sosnowski</i>

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) **1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W.**

przeciwko **A. L.**

o zapłatę

I. **oddala powództwo;**

II. **zasądza od powoda (...) 1 Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W. na rzecz pozwanego A. L. kwotę 197 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.**

UZASADNIENIE

Powód (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. L. kwoty 691,32 złote wraz z odsetkami za opóźnienie, tytułem niezapłaconej należności za usługi telekomunikacyjne. Powód miał nabyć tę wierzytelność w drodze przelewu od wierzyciela pierwotnego spółki (...).

W sprzeczności od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc brak udowodnienia roszczenia przez stronę powodową.

W uzupełnieniu pozwu po skierowaniu z elektronicznego postępowania upominawczego powód złożył pismo procesowe dotyczące zupełnie innego roszczenia, nie przedłożył także żadnych dowodów z dokumentów.

Sąd ustalił i zważył co następuje

Na wstępie rozważań Sądu stwierdzić należy brak jakichkolwiek dowodów w sprawie, co wobec zakwestionowania roszczenia pozwu przez stronę pozwaną co do zasady, uniemożliwiło Sądowi ustalenie stanu faktycznego w zakresie faktycznego istnienia zobowiązania pozwanego na rzecz powoda.

W przedmiotowej sprawie powód pozwał pozwanego z tytułu zadłużenia jakie pozwany miał mieć wobec wierzyciela pierwotnego (...) sp.z o.o. na kwotę 691,32 złote. Wierzyciel pierwotny miał świadczyć na rzecz pozwanego usługi telekomunikacyjne, za które nie otrzymał zapłaty.

Po przekazaniu sprawy do tutejszego Sądu powód złożył obszerne pismo procesowe, powołując przy tym dowody z dokumentów, których jednak nie załączył, choć wymienił je jako załączniki. Ten ostatni fakt nie ma jednak istotnego znaczenia w sprawie, albowiem w piśmie tym, (opatrzonym sygnaturą akt przedmiotowej sprawy), powód prowadził rozważania dotyczące zupełnie innego zobowiązania: zadłużenia z tytułu kredytu udzielonego pozwanemu przez bank (...) SA, a więc zobowiązania z żaden sposób nie związanego z materią przedmiotowej sprawy. Należy w tym miejscu podkreślić, iż powód w toku całego postępowania był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika z czym związany jest wymóg działania w sprawie z zachowaniem należytej staranności.

Odnośnie roszczenia dochodzonego pozwem w przedmiotowej sprawie, powód nie ustosunkował się do zarzutu zawartego w sprzeciwie i nie złożył żadnych dowodów na tę okoliczność. Jest przy tym oczywiste, iż ciężar udowodnienia roszczenia wobec pozwanego w całości obciążał powoda, po myśli art. 6 kodeksu cywilnego.

Wobec, powyższego, zarzut pozwanego dotyczący nieudowodnienia roszczenia pozwu jest oczywiście uzasadniony.

Mając na uwadze opisany powyżej okoliczności Sąd oddalił powództwo na mocy art. 353 § 1 kodeksu cywilnego (a contrario).

Wobec treści rozstrzygnięcia, Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego zwrot kosztów procesu-kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, po myśli art. 98 § 1 i 3 kodeksu postępowania cywilnego.