

Sygn. akt: X C 2610/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Maria Żuchowska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) sp z o.o. w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 77 zł (siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05.05.2015r. powodowa (...) sp. z o.o. domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego P. K. kwoty 460 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 300 od dnia 02.01.2015r. oraz zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że na wniosek pozwanego, po rejestracji w systemie informatycznym powódki, strony zawarły umowę pożyczki, na mocy której pozwany otrzymał 300 zł. Pożyczka miała być spłacona do dnia 01.01.2015r., a całkowita kwota spłaty wynosiła 300 zł. Pozwany nie spłacił należności nawet w części. Wskazano, że powódka wykonywała działania windykacyjne wartości 160zł, którymi obciążono pozwanego. Dodano, że pomimo skierowania ostatecznego wezwania do zapłaty, należność nie została spłacona.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 16.06.2015r. uwzględniono powództwo w całości i orzeczono o kosztach procesu.

Odpis nakazu z odpisem pozwu doręczono pozwanemu na adres wskazany w pozwie, tj. ul (...) w T.. Przesyłka wróciła nieodebrana jako niepodjęta w terminie, co doprowadziło do uprawomocnienia nakazu.

W dniu 13.11.2015r. pozwany wniósł sprzeciw, podnosząc zarzut nieistnienia roszczenia. W uzasadnieniu wykazano nieprawidłowość adresu z pozwu, oraz podniesiono, że pozwany nie zawierał umowy z powodem. Wskazano, że prawdopodobnie ktoś posłużył się danymi pozwanego, co zostało zgłoszone do organów ścigania.

W odpowiedzi na sprzeciw, strona powodowa wniosła o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego.

Po potwierdzeniu, że toczy się postępowanie karne prowadzone przez policję w T., postanowieniem z dnia 08.03.2016r. zawieszono postępowanie na podstawie art. 177§1pkt4kpc.

Po uzyskaniu informacji o zakończeniu postępowań karnych, postanowieniem z dnia 30.05.2017r. podjęto postępowanie.

Na rozprawie w dniu 30.08.2017r. nie stawiała się żadna ze stron, nie żądano uzupełnienia postępowania dowodowego.

Sąd ustalił, co następuje:

Nieustalona osoba posługująca się danymi P. K. w dniu 17.12.2014r. zawarła umowę pożyczki z L..pl sp. z o.o. w W. w wersji on-line. Przed otrzymaniem pieniędzy nieznana osoba uiściła z konta internetowego, które nie należało do pozwanego kwotę 0,01 zł celem potwierdzenia danych osobowych i zaakceptowania warunków pożyczki. W tytule przelewu wskazano adres zamieszkania pozwanego jako ul. (...) w B., gdzie pozwany nigdy nie mieszkał. Zgodnie z umową, powód przekazał na podane konto kwotę 300 zł, która nie została spłacona w żadnej części.

dowód: akta PR 2Ds. 405.2016 – załącznik do akt

- akta PR 2 Ds. 41.2016- załącznik do akt

- wydruk dot. profilu klienta- k.6

- przelew kwoty 0,01 zł – k. 8

- umowa ramowa pożyczki – k. 10-15

- Indywidualne warunki umowy – k.16-17

- przelew kwoty 300 zł – k. 9,

W dniu 05.02.2015r. (...) spółka z o.o. (pop. L..pl sp. z o.o.) wystosowała do P. K. ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty kwoty 463,20 zł z tytułu pożyczki, na którą składała się kwota: 300 zł – kwota pożyczki, 160zł opłata za wezwanie do zapłaty oraz kwota 3,20 zł tytułem odsetek. Pozwany odpisał na wezwanie, wskazując, że nie zawierał żadnej umowy pożyczki i żądanie zapłaty jest bezprzedmiotowe.

Dowód: wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem wysłania – k. 18-19

- odpowiedź pozwanego z dnia 16.02.2015r. – k. 36

Na skutek zawiadomienia złożonego przez P. K. wszczęto dwa postępowania karne. Postępowanie prowadzone przez Komisariat Policji T. – R. (...) w sprawie podrobienia podpisu w nieustalonym miejscu i czasie, gdzie sprawca podając się za P. K. zawarł umowę pożyczki na kwotę 300 zł z firmą (...)pl sp. z o.o., tj. o czyn 270§1kk, zostało w dniu 24.06.2016r. umorzone wobec niepopelnienia czynu zabronionego. W toku postępowania ustalono, że nieznana osoba przy zawarciu umowy posłużyła się danymi pozwanego, jednak nie podrobiła jego podpisu, bowiem wszelkie czynności dokonywane były drogą internetową i złożenie podpisu nie było konieczne. W odrębnie prowadzonym postępowaniu (...) 849/16 w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w dn. 17.12.2014r. w nieznanym miejscu, gdzie nieznany sprawca posługujący się danymi personalnymi P. K., dokonał zawarcia umowy pożyczki drogą internetową z firmą (...)pl sp. z o.o. na kwotę 300 zł, a następnie nie wywiązał się ze zobowiązań wynikających z w/w umów nie dokonując spłat powstałych zaległości, czym działał na szkodę firmy (...)pl, tj. o czyn z art. 286§1kk, postanowieniem z dnia 16.11.2016r. umorzono postępowanie wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

dowód: akta PR 2Ds. 405.2016 – załącznik do akt

- akta PR 2 Ds. 41.2016- załącznik do akt

- postanowienie (...) – k. 90

- postanowienie (...) 849/16 - k. 87

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony oraz akt prokuratorskich. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, bowiem ich wiarygodność nie była kwestionowana przez strony i nie budziła wątpliwości Sądu.

Podstawę prawną dochodzonego roszczenia stanowił art. 720 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Spór w niniejszej sprawie dotyczył zasadności dochodzonego roszczenia z tytułu pożyczki internetowej, wobec podniesienia przez pozwanego zarzutu, że to nie on był stroną zawartej umowy. W ocenie Sądu, przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe potwierdziło, że to nie pozwany zawarł sporną pożyczkę. Pozwany wprawdzie złożył zawiadomienie o podrobieniu jego podpisu przy zawarciu umowy, które zostało umorzone wobec niepopelnienia czynu zabronionego, ale wynikało to wyłącznie z faktu, że pozwany nie wiedział, że do zawarcia umowy przy użyciu jego danych osobowych nie był wymagany podpis. Z akt prowadzonych pod nadzorem prokuratury postępowań przygotowawczych wynikało jednoznacznie, że nieustalona osoba posługując się danymi P. K., założyła konto internetowe, a następnie zarejestrowała się na stronie internetowej powoda, po czym zawarła umowę pożyczki i jej nie spłaciła. W ocenie Sądu, pozwany za pomocą tych postępowań w całej rozciągłości wykazał, że to nie on był stroną umowy pożyczki z powodem i to nie na jego konto przelana została kwota pożyczki.

Z tych względów Sąd uznał, iż powód nie udowodnił zasadności dochodzonego roszczenia w stosunku do pozwanego i powództwo podlegało oddaleniu na podstawie art. 720 § 1 kc a contrario.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie II sentencji wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 i 3 kc. Pozwany wygrał proces w całości ponosząc koszty procesu w postaci kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł oraz opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Powód, jako przegrywający proces winien te koszty zwrócić pozwanemu.