

## UZASADNIENIE

Powódka E. Ł. wniosła o zasądzenie od pozwanego T. S. kwoty 568,79 złotych tytułem zwrotu zapłaconej ceny za towar, zakupiony przez internet, zwrócony następnie w terminie ustawowym pozwanemu.

Pozwany T. S. w sprzeciwie od wyroku zaocznego wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, iż towar został zwrócony w stanie uszkodzonym.

Sąd ustalił, co następuje

W dniu 17 grudnia 2014 roku powódka E. Ł. zamówiła w sklepie internetowym pozwanego T. S. komplet 11 listew przypodłogowych o nazwie (...) do swojego mieszkania, w którym właśnie skończyła prace remontowe i zamieszkiwała w nim. Brakowało tylko listew przypodłogowych do nowo położonej podłogi drewnianej. Powódka zapłaciła z góry kwotę 568,79 złotych przelewem na rachunek bankowy wskazany przez pozwanego.

Towar został dostarczony powódce w ciągu kilku następnych dni za pośrednictwem firmy kurierskiej. Po otwarciu opakowania powódka wyjęła tylko jedną listwę i przymierzyła ją do podłogi. Listwa odbiegała kolorystycznie od zdjęć na stronie internetowej i nie pasowały ani kolorem ani fasonem do podłogi. Wyjęta listwa była nowa i bez uszkodzeń. Powódka nie rozpakowała więc pozostałego towaru, lecz włożyła nieużywaną listwę do opakowania z pozostałymi elementami i w dniu 24 grudnia 2014 roku w tym samym opakowaniu odesłała przesyłką kurierską firmy (...), na wskazany adres pozwanego. W dniu 30 grudnia 2014 roku powódka drogą e-mailową złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy.

W dniu 7 stycznia 2015 roku pozwany drogą e-mailową potwierdził otrzymanie zwróconego towaru i zażądał sporządzenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy na własnym druku, co pozwana uczyniła. Nie wspomniał przy tym o jakichkolwiek uszkodzeniach zwróconego towaru. Protokół szkody został sporządzony z inicjatywy pozwanego wobec przewoźnika po 4 dniach od doręczenia zwrotu towaru.

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 roku pozwany zarzucił powódce, iż towar został zwrócony w stanie uszkodzonym (listwy były porysowane). Powódka w odpowiedzi zażądała zwrotu zapłaconej ceny, podnosząc iż nie mogła uszkodzić towaru, którego nawet nie rozpakowała. Pismem z dnia 2 marca 2015 roku pozwany podtrzymał swoje stanowisko.

/Dowód:

-przesłuchanie powódki E. Ł.-k.105-106 akt,

-dokumenty:

regulamin sklepu pozwanego-k.10-13 akt, korespondencja e-mailowa stron-k.14-20, 73-82 akt, pismo pozwanego do powódki-k.21,24, 83, 84 akt, protokół szkody-k.23, 71 akt./

Sąd zważył, co następuje

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powódki złożone w charakterze strony na rozprawie. W pełni korespondują one z treścią dowodów z dokumentów, zawartych w aktach sprawy.

Sąd uznał za autentyczne i wiarygodne dowody z dokumentów przedłożone w przedmiotowej sprawie, których autentyczności i wiarygodności żadna ze stron nie zakwestionowała.

Sąd oddalił osobowe wnioski dowodowe strony pozwanej na okoliczność zwrotu uszkodzonych listew pozwanemu, albowiem jest to okoliczność niesporna w sprawie. Należy bowiem mieć na uwadze, iż wobec pozostałego materiału dowodowego w sprawie okoliczność stanu towaru zwróconego pozwanemu przez powódkę na dzień

jego rozpakowania w siedzibie pozwanego, nie jest okolicznością sporną w przedmiotowej sprawie. Powódka nie kwestionowała stanu towaru w chwili jego rozpakowania przez pozwanego twierdziła jedynie, iż towar odesłała nieużywany, praktycznie nierozpakowany i zabezpieczony a taki sam sposób, jak go otrzymała od pozwanego. Twierdzenia pozwanej, iż w ogóle po wyjęciu jednej listwy nie wyjmowała pozostałych, są wiarygodne w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Po stwierdzeniu nieprzydatności towaru dla swoich potrzeb na podstawie jednego elementu, powódka nie miała potrzeby wyjmowania kolejnych listew. Przeciwnie, w jej interesie i wygodnym dla niej było skorzystanie z opakowania pozwanego i jego ponowne zamknięcie po włożeniu obejrzonej listwy. Powódka nie mogła więc poznać stanu otrzymanego towaru (za wyjątkiem jednej z listew), nie mogła więc go zakwestionować. Stan towaru dostarczonego powódce nie jest więc możliwy do ustalenia. Na pewno do środka opakowania, w powstałych okolicznościach nie mogła powódka wprowadzić piasku ani innych zabrudzeń budowlanych. Remont w mieszkaniu pozwanej był już zakończony, brakowało jedynie przedmiotowych listew przypodłogowych w jednym z pokoi.

Powództwo jest całkowicie zasadne.

W przedmiotowej sprawie, dla oceny roszczenia pozwu bardzo istotne jest ustalenie, czy powódka, jako konsumentka dochowała należytej staranności i wykonała swoje obowiązki związane z odstąpieniem od umowy. W ocenie Sądu, bez wątpienia tak się stało. Powódka miała prawo odesłać towar bez jego wyjmowania w całości. Dokonała oględzin jednej z listew, która była nieuszkodzona, podobnie jak opakowanie zewnętrzne. Miała więc prawo uznać, iż towar dotarł do niej w stanie nieuszkodzonym i miała prawo go odesłać w tym samym opakowaniu, czyniąc tym samym zadość warunkowi zwrotu towaru nieużywanego. Powódka zachowała także terminy ustawowe w swoim działaniu i w ocenie Sądu skutecznie odstąpiła od umowy sprzedaży z pozwanym. Powstaje pytanie, jak inaczej mógłby zachować się konsument w przedmiotowej sprawie, aby uczynić zadość swoim obowiązkom prawnym i umownym wobec sprzedawcy.

Wątpliwości budzi z kolei sam odbiór towaru przez pozwanego. Zarzut skierowany przed procesem pod adresem powódki, iż kurier pozostawił zwrócony towar w portierni siedziby pozwanego jest absurdalny. To nie powódka kazała tam doręczyć zwracane listwy. To pozwany jako profesjonalista, prowadzący sprzedaż detaliczną konsumentom przez internet, powinien mieć opracowaną procedurę przyjęcia „zwrotów”. W interesie pozwanego powinno być sprawdzanie zwracanego towaru w obecności kuriera bezpośrednio po jego otrzymaniu. W razie zwrotu towaru wadliwego, pozwany lub osoba czynna w lokalu jego przedsiębiorstwa powinna natychmiast sporządzić protokół szkody w obecności kuriera. W przedmiotowej sprawie towar został rozpakowany dopiero po kilku dniach w magazynie. Protokół szkody sporządzono na formularzu firmy kurierskiej dopiero po czterech dniach od otrzymania przesyłki, co faktycznie uniemożliwia dochodzenie skutecznie ewentualnych roszczeń od przewoźnika. Zachowanie pozwanego jako profesjonalnego sprzedawcy pozostawało w tym zakresie w rażącej sprzeczności z wymogiem zachowania należytej, profesjonalnej staranności przy prowadzeniu swoich spraw. Wątpliwości budzi również fakt braku jakiegokolwiek dokumentacji fotograficznej czy pisemnej, którą dla celów dowodowych pozwany mógł wykonać, fotografując i opisując dokładnie stan otrzymanego towaru. Takich działań pozwany nie podjął. Tymczasem w sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów na okoliczność, iż to powódka uszkodziła otrzymany towar.

Mając powyższe na uwadze, Sąd przyjął, iż roszczenie pozwu dotyczące zwrotu powódce przez pozwanego zapłaconej ceny jest całkowicie uzasadnione, albowiem wobec treści art.7 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2000 roku o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za produkt niebezpieczny [Dz.U. 2012.1225], obowiązującej w świetle art. 51 ustawy w przedmiotowej sprawie, pozwana skutecznie odstąpiła od umowy sprzedaży na odległość, zawartej z pozwanym. Ponadto, powódka zwróciła świadczenie wzajemne-odsyłając pozwanemu w terminie ustawowym otrzymany towar.

Sąd zasądził odsetki za opóźnienie w wysokości ustawowej, liczone od dnia następnego po upływie 14 dni od odstąpienia powódki od umowy z pozwanym, albowiem zgodnie z warunkami zawartej umowy (regulamin pozwanego), w tym terminie powinien nastąpić zwrot zapłaconej ceny.

Sąd zasądził, wobec treści rozstrzygnięcia od pozwanego na rzecz powódki zwrot kosztów procesu, obejmujący zwrot kosztów opłaty sądowej, kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z kosztami opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa procesowego, po myśli art. 98 § 1-3 kodeksu postępowania cywilnego.

Wobec powyższego, Sąd na mocy art.347 kodeksu postępowania cywilnego, utrzymał w całości uprzednio wydany w sprawie wyrok zaoczny.