

Sygn. akt: X C 1470/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Stanisław Sadowski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Paweł Sosnowski

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) **Bank (...) Spółka Akcyjna we W.**

przeciwko **J. M.**

o zapłatę

orzeka:

I. zasądza od pozwanej J. M. na rzecz powoda (...) Banku (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 9 618,73 zł (słownie: dziewięć tysięcy sześćset osiemnaście złotych i siedemdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości odsetek maksymalnych od kwot:

– 3 824,64 zł od dnia 19 lutego 2015r.,

– 4 411,83 zł od dnia 11 sierpnia 2015r.,

do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200,38 zł (słownie: dwieście złotych i trzydzieści osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Agricole wniósł o zasądzenie od pozwanej J. M.:--pozwem z dnia 20 marca 2015 roku kwoty 4 655, 55 złotych wraz z odsetkami oraz pozwem z dnia 28 września 2015 roku kwoty 4 963,18 złotych wraz z odsetkami. Obydwa pozwy zostały złożone do Sądu Rejonowego w Lublinie i były rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym i w obydwu sprawach wydano nakazy zapłaty, od których sprzeciwy wniosła pozwana.

Po przekazaniu spraw w różnym czasie do rozpoznania w tutejszym Sądzie, zostały one wpisane odrębnie, po czym sprawa o sygnaturze XC 67/16 (uprzednio Nc-e (...)) została połączona ze sprawą o sygnaturze XC 1470/15 (uprzednio Nc-e (...)), celem ich łącznego rozpoznania pod numerem XC 1470/15.

Jak wynika z treści sprzeciwu pozwanej, dotyczy on w istocie sprawy innej prawomocnie zakończonej na etapie elektronicznego postępowania egzekucyjnego, z którego egzekucję prowadzi komornik sądowy.

Sąd ustalił i zważył, co następuje

W dniu 10 czerwca 2013 roku powodowy bank udzielił pozwanej pożyczki gotówkowej, która nie została przez nią częściowo spłacona. Pozostała do spłaty kwota 4 411,83 złote oraz odsetki, koszty, opłaty i prowizje. Na dzień wniesienia 10 sierpnia 2015 roku dług wynosił łącznie kwotę 4 963,18 złotych.

W dniu 12 sierpnia 2013 roku powód udzielił pozwanej limitu kredytowego, do spłaty w comiesięcznych ratach. Wobec braku wymagalnych spłat, cała należność z tego tytułu stała się wymagalna w kwocie 3 824,64 złote należności głównej. Wraz z odsetkami i kosztami dług ten na dzień 18 lutego 2015 roku wyniósł kwotę 4 655,55 złotych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach obydwu połączonych spraw, których autentyczność i wiarygodność nie zostały zakwestionowane.

Roszczenia pozwu w obydwu sprawach są całkowicie zasadne.

Jak wynika z treści dokumentów zawartych w aktach obydwu spraw, po stronie pozwanej powstało zadłużenie na rzecz powoda, które nie zostało spłacone. Powodowy bank prawidłowo wyliczył w obydwu pozwach wysokość zobowiązania, także w zakresie odsetek za zwłokę i pozostałych kosztów bankowych.

Wobec powyższego, Sąd na mocy art. 353 §1 kodeksu cywilnego zasądził kwotę należności z obydwu pozwów, tj. łącznie kwotę 9 618,73 złote wraz z odsetkami za opóźnienie w wysokości odsetek maksymalnych, zgodnie z żądaniami powoda w obydwu sprawach.

Ponadto Sąd, wobec treści rozstrzygnięcia zasądził od pozwanej na rzecz powoda zwrot kosztów procesu, obejmujący opłaty sądowe wniesione przez powoda w obydwu sprawach oraz koszty opłat z tytułu pełnomocnictwa dla pracownika banku, jako pełnomocnika procesowego, po myśli art. 98 § 1 i 2 kodeksu postępowania cywilnego.