

Sygn. akt: X C 778/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Maria Żuchowska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W.

przeciwko P. M.

o zapłatę

orzeka:

I. zasądza od pozwanego P. M. na rzecz powoda (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 2 281,48 zł (dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt jeden złotych czterdzieści osiem groszy) z odsetkami umownymi od kwoty 735,36 zł w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku od dnia 12 września 2014r., a od dnia 1 stycznia 2016r., w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 231,92 zł (dwieście trzydzieści jeden złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13.01. 2015 r. powodowy (...) Bank (...) spółka akcyjna we W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego P. M. kwoty 2281,41 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 735,36 zł od dnia 12.09.2014 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. Strona powodowa wyjaśniła, że dochodzi roszczeń z tytułu udzielonego w dniu 25.05.2005r. kredytu pozwanemu, który miał być spłacany w miesięcznych ratach. Dodano, że pozwany mimo wezwań i monitów nie spłacił należności, na którą składają się należność główna, odsetki oraz opłata i prowizja.

Postanowieniem z dnia 24.04.2015r. postępowanie zostało zawieszono z uwagi na niewskazanie przez powoda aktualnego adresu pozwanego.

Pismem z dnia 12.1.2015r. powód złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla pozwanego, którego miejsce pobytu nie jest znane. Z uwagi na fakt, iż zebrane dokumenty w aktach sprawy potwierdzały zasadność wniosku, podjęto postępowanie, a zarządzeniem z dnia 03.11.2015r. wyznaczono kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego P. M..

Obecna na rozprawie kurator wniosła w imieniu pozwanego o oddalenie powództwa, nie podnosząc żadnych zarzutów.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 25.05.2005 r. P. M. jako kredytobiorca (...) Bank spółka akcyjna we W. jako kredytodawca zawarli umowę o pożyczki gotówkowej. (...) Bank spółka akcyjna działa obecnie pod nazwą (...) Bank (...) spółka akcyjna. Na dług pozwanego z tytułu umowy kredytu składają się: kwota 735,36 zł kapitału oraz kwota 1197,05 zł odsetek umownych za okres od dnia 25.05.2007r. do dnia 11.09.2014r. , oraz kwota 349 zł tytułem opłat i prowizji.

(dowód: umowa kredytowa- k. 8-9

- wyciąg z ksiąg banku – k. 10

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny ustalony został na podstawie dokumentów, które zasługiwały na walor wiarygodności, gdyż ich rzetelność i autentyczność nie zostały w toku procesu podważone.

Podstawę prawną dochodzonego roszczenia stanowi art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (jedn. tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.), zgodnie z którym przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zawarcie przez strony umowy kredytowej zostało wykazane przez stronę powodową. Wykazana została również zasadność powództwa co do wysokości dochodzonego roszczenia. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu oparto na art. 98 k.p.c.

i zamieszczono w punkcie II sentencji. Strona powodowa wygrała proces w całości, ponosząc koszty procesu w wysokości 231,92 zł, na które składały się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł oraz zaliczka na wynagrodzenie kuratora w kwocie 180 zł, a także opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz 4,92zł opłaty notarialnej. Pozwany jako przegrywający proces powinien zwrócić wymienione koszty stronie przeciwnej.