

Sygn. akt VGC 313/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy w Toruniu – V Wydział Gospodarczy

w składzie:

przewodniczący: SSR Maciej J. Naworski

protokolant: sekretarz sądowy I. serafin

po rozpoznaniu dnia 9 czerwca 2022r.,

w T.

na rozprawie

sprawy

z powództwa Firmy (...) sp.j. W. K. M. K. w T. ( KRS (...) )

przeciwko P. S. ( NIP (...) )

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda Firmy (...) sp.j. W. K. M. K. w T. kwotę 30.922,20zł ( trzydzieści tysięcy dziewięćset dwadzieścia dwa złote i dwadzieścia groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 września 2021r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5.164zł ( pięć tysięcy sto sześćdziesiąt cztery złote ) tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym 3.600zł ( trzy tysiące sześćset złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VGC 313/21

## UZASADNIENIE

Firma (...) sp.j. W. K. M. K. w T. żądała od P. S. 30.922,20zł z odsetkami, ponieważ pozwany kupił od niej olej napędowy i za niego nie zapłacił ( k. 3 – 4 ).

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa, ponieważ powódka odroczyła mu termin zapłaty ( k. 28 ).

Powód zaprzeczył tej okoliczności ( k. 38 ).

### **Sąd ustalił co następuje:**

P. S. kupił od Firmy (...) sp.j. W. K. M. K. T. olej napędowy za 30.922,20zł i miał za niego zapłacić do 14 września 2021r.; nie zapłacił jednak.

Bezsporne.

### **Sąd zważył co następuje:**

1. Stan faktyczny w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia był bezsporny wobec czego Sąd ustalił go w oparciu o zgodne oświadczenia stron.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przesłuchanie stron, ponieważ dowód tego typu ma wyłącznie komplementarny charakter ( art. 299 k.p.c. ) i w konsekwencji nie może stanowić wyłącznej podstawy ustalenia stanu faktycznego po myśli strony, która go składa. Innych wniosków pozwany zaś nie zaoferował. Co więcej, de lege lata nawet dopuszczalność przesłuchania świadków w postępowaniu gospodarczym budzi wątpliwości ( art. 458<sup>10</sup> k.p.c. ).

Co więcej, pozwany nie stawiał się na rozprawę dnia 9 czerwca 2022r. i nie usprawiedliwił nieobecności co także uzasadniało zaniechanie omawianego dowodu ( art. 302 § 1 k.p.c. ); wbrew zobowiązaniu nie usprawiedliwił też nieobecności na rozprawie dnia 11 maja 2022r.

2. Przed przystąpieniem do zasadniczych rozważań trzeba poczynić następujące uwagi ogólne.

Po pierwsze, proces cywilny jest de lege lata kontradiktoryjny i obowiązuje w nim zasada prawdy formalnej.

Po drugie, ciężar dowodu określonego faktu spoczywa na tej stronie, która wywodzi z niego skutki prawne ( art. 6 k.c. – ei incumbit probatio, qui dicit i excipiendo reus fit actor ). Ponosi też ona też ryzyko zaniechania i niepowodzenia dowodu. W rezultacie w sprawie o świadczenie umowne onus probandi rozkłada się na obie strony. Powód musi bowiem udowodnić treść stosunku prawnego, z którego wywodzi roszczenie i zasadność zgłoszonych pretensji a na pozwanym spoczywa obowiązek wykazania podnoszonych zarzutów a w szczególności prolongaty terminu zapłaty ( art. 3 k.p.c. ).

3. Rozstrzygnięcie było proste.

Pozwany przyznał, że kupił od powoda olej opałowy za dochodzoną cenę oraz, że jej nie uiszczył. Powinien więc spełnić świadczenie ( pacta sunt servanda ) wobec czego Sąd uwzględnił powództwo w całości na podstawie art. 535 i 481 § 1 k.c.

Z kolei pozwany nie udowodnił, że strony zmieniły umowę i ustaliły nowy termin zapłaty; znamienne jest przy tym, że pozwany nawet go nie określił.

Z kolei brak środków na zapłatę ceny nie zwalnia z zobowiązania, nawet jeżeli dłużnik komunikuje ten fakt sprzedającemu.

4. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Z.

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu,

2. z wpływem albo za 2 tyg.