

Sygn. akt GGC 1348/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2019r.

Sąd Rejonowy Toruniu – V Wydział Gospodarczy

w składzie:

przewodniczący: SSR Maciej J. Naworski

protokolant: sekretarz sądowy Irena Serafin

po rozpoznaniu dnia 31 stycznia 2019r.,

w T.

na rozprawie

sprawy

z powództwa Grupy (...) sp. z o.o. w K. (KRS (...))

przeciwko P. K. (pesel (...))

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda Grupy (...) sp. z o.o. w K. na rzecz pozwanego P. K. kwotę 1.817zł (tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VGC 1348/18

UZASADNIENIE

Grupa (...) sp. z o.o. w K. żądała od P. K. 9.146,85zł z odsetkami, ponieważ pozwana jako członek zarządu odpowiada na za zobowiązania (...) sp. z o.o.; egzekucja zasadzonego od spółki świadczenie była zaś bezskuteczna.

Pozwana wносиła o oddalenie powództwa, ponieważ sprawa przeciwko (...) sp. z o.o. ciągle jest w toku.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

1. Sąd rozstrzygnął sprawę w oparciu o informację Sądu Rejonowego Katowice – W. w K., że sprawa, na którą powoływał się powód jest w toku a tytuł egzekucyjny przeciwko spółce, w której pozwana była członkiem zarządu, utracił moc.

W tym miejscu wypada stwierdzić, że przesłanką odpowiedzialności członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest istnienie tytułu egzekucyjnego przeciwko spółce i bezskuteczność egzekucji z jej majątku (art. 299 § 1 k.s.h.); sąd ocenia zaś zasadność powództwa na chwilę zamknięcia rozprawy (art. 316 k.p.c.).

2. Powództwo podlegało oddaleniu, ponieważ tytuł egzekucyjny przeciwko spółce, w której zarządzie zasiadała pozwana, utracił moc; nie ma więc mowy ani o tytule egzekucyjnym przeciwko niej ani o bezskuteczności egzekucji.

3. Sąd nie zawiesił postępowania, ponieważ oczekiwanie na zakończenie procesu przeciwko spółce było zbędne. Zasadność powództwa z art. 299 § 1 k.s.h. zależy nie bowiem tylko od wyniku sprawy przeciwko spółce lecz także od bezskuteczności egzekucji z jej majątku. Ta zaś pozostaje w sferze czystej spekulacji.

4. Sąd orzekł o kosztach na podstawie art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 k.p.c., ponieważ po zmianie okoliczności powód potrzymał bezzasadne już żądanie (k. 115) czym wywołał potrzebę obrony pozwanego; ta zaś kosztuje. Z tego zaś względu zastopowanie art. 102 k.p.c. było wykluczone.