

Sygn. akt III RC 337/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2022 r. w Toruniu

sprawy z powództwa: **małol. J. Z. (1) działającej przez matkę K. Z. (1)**

przeciwko: **R. Z.**

o: podwyższenie alimentów

podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego R. Z. na rzecz małol. powódki J. Z. (1) ur. (...), z kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 27.06.2018r. w sprawie (...), do kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małol. powódki K. Z. (1), poczynając od dnia 29.04.2022r., do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

oddala powództwo w pozostałej części,

nie obciąża małol. powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego w Toruniu/ kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem opłaty sądowej od pozwu,

znosi między stronami koszty procesu,

wyroкови w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 337/22

UZASADNIENIE

K. Z. (1) działając w imieniu swojej małoletniej córki J. Z. (1) złożyła w dniu 21 kwietnia 2022 r. w tut. Sądzie pozew domagając się podwyższenia alimentów od ojca małoletniej, R. Z., z dotychczas ustalonej kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie na rzecz małoletniej. Ponadto matka małoletniej wniosła o zabezpieczenie roszczenia poprzez zasądzenie na czas trwania procesu alimentów na rzecz małoletniej J. Z. (1) w kwocie po 1300 zł. miesięcznie.

W uzasadnieniu wskazano m.in., że małoletnia jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego stron, które zostało rozwiązane przez rozwód wyroкови Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt (...) z dnia 24 maja 2013 r. W dniu 27 czerwca 2018 r. strony zawarły ugodę przed tut. Sądem Rejonowym dotyczącą wysokości alimentów. Na podstawie tejże ugody ((...)) pozwany R. Z. zobowiązał się do łożenia na rzecz małoletniej J. Z. (1) alimentów w wysokości 600 zł. Od momentu zawarcia ugody minęło 5 lat, co wpłynęło na zasadniczą zmianę w zakresie uzasadnionych potrzeb małoletniej. Zgodnie z wiedzą matki małoletniej powódki sytuacja finansowa pozwanego jest bardzo dobra, gdyż prowadzi on własną działalność gospodarczą pod firmą (...) i zarabia ok. (...) zł miesięcznie. Aktualne koszty

utrzymania małoletniej to ok. 1870 zł miesięcznie. Na miesięczne koszty utrzymania i wychowania małoletniej J. Z. (2) składają się: koszty zamieszkiwania – ok. 450 zł (wraz z prądem, wodą i śmieciami), wyżywienie – ok. 700 zł, obiady w szkole – 140 zł, paliwo (przeznaczone na dojazdy do szkoły, szkoły muzycznej) – 200 zł, telefon – 25 zł, usługi telekomunikacyjne + TV – ok. 170 zł, Internet – 70 zł, ubrania – ok. 200 zł, obuwie – ok. 150 zł, środki higieniczne – ok. 50 zł, (...) – ok. 100 zł, lekarstwa i witaminy – ok. 50 zł, przybory szkolne – ok. 30 zł, rozrywka/sport – ok. 100 zł, opłaty związane ze szkołą – ok. 50 zł, wycieczki szkolne – ok. 30 zł, fryzjer – 55 zł. Dodatkowo matka małoletniej ponosi takie koszty jak: podatek od nieruchomości – ok. 189 zł (rocznie), OC samochodu, z którego korzysta małoletnia – ok. 400 zł (rocznie), kredyt fotowoltaika – ok. 990 zł, pożyczka zakładowa – 250 zł, ubezpieczenie 147 zł (rocznie). Co więcej małoletnia uczęszcza na zajęcia dodatkowo do Szkoły Muzycznej i raz w tygodniu odbiera prywatne lekcje gry na instrumencie, których koszt wynosi 60 zł. Zakup (...) to był koszt - 4489 zł, stroik do (...) – 84 zł, naklejki – 22 zł, wycior do (...) – 42 zł, naklejki na ustnik – 24 zł, statyw – 60 zł, lampka biurkowa na statyw – 6 zł, szelki na (...) – 215 zł, ustnik – 315 zł, stoiki – 57 zł, stroik – 84 zł. Małoletnia uczęszcza także na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, których koszt wynosi 250 zł miesięcznie. W czasie trwania wakacji letnich małoletnia wzięła udział w półkoloniach organizowanych przez Szkołę (...), których koszt wyniósł 500 zł oraz w półkoloniach organizowanych przez C., których koszt wyniósł 570 zł. Z uwagi na zajęcia w formie zdalnej matka małoletniej kupiła córce sprzęt komputerowy za kwotę 3.700 zł. Dodatkowo matka małoletniej zaznaczyła także wydatki okazjonalne, które wynoszą około 50 zł miesięcznie. Matka małoletniej K. Z. (1) zatrudniona jest w Szkole Podstawowej w C., a jej miesięczne wynagrodzenie wynosi (...) zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 27 maja 2022 r. R. Z. wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej J. Z. (1), a także o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych na czas trwania postępowania. Ponadto pozwany wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania stron, a także dokumentów.

Pozwany w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że matka małoletniej znacznie zawyżyła koszt jej utrzymania, gdyż jego zdaniem nie nastąpiła żadna zmiana rodzaju lub wysokości potrzeb dotyczących utrzymania małoletniej. Wskazał, iż w dniu 1 września 2018 r. zawarł nowy związek małżeński, z którego w dniu (...) urodził się mu syn, a więc posiada on dwójkę dzieci na utrzymaniu. Pozwany przyznał, iż od 21 października 2020 r. prowadzi działalność gospodarczą, jednakże przez pandemię oraz kryzys gospodarczy nie przynosi ona tak wysokich dochodów, jakie wskazała matka małoletniej powódki. Pozwany w roku 2022 odnotował straty do kwietnia w wysokości 14653,42 zł. Pozwany wraz z obecną żoną ponoszą koszty takie jak: przedszkole syna – 450 zł, raty leasingu – 1200 zł, telefon firmowy – 148,83 zł, prąd – 580 zł, woda – 330 zł, zajęcia piłki nożnej dla syna pozwanego – 35 zł, wywóz śmieci – 62 zł, usługi telekomunikacyjne + Internet + dwa telefonu – 230 zł, rata kredytu – 380 zł, rata za meble (...) 106 zł. Pozwany zaznaczył, iż większość z wymienionych wydatków ponosi jego żona, gdyż jego działalność przez sytuację gospodarczą na rynku nie przynosi dochodów.

Sąd Rejonowy w Toruniu postanowieniem z dnia 10 maja 2022 r. oddalił wniosek o ustalenie zabezpieczenia alimentów na czas trwania postępowania.

Na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2022 r. strony podtrzymały swoje żądania.

Sąd ustalił, co następuje

Małoletnia J. Z. (1) urodziła się (...) i pochodzi ze związku małżeńskiego K. Z. (1) i R. Z..

/okoliczność bezsporna/

Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt (...).

Obowiązek alimentacyjny R. Z. na rzecz małoletniej J. Z. (1) został ostatnio ustalony na mocy ugody zawartej w dniu 27 czerwca 2018r. przed Sądem Rejonowym w Toruniu w sprawie o sygn. akt (...) w kwocie po 600 zł miesięcznie. W dacie zawierania ugody małoletnia J. Z. (1) miała (...) lat i leczyła się u lekarzy specjalistów – (...) i (...), uczęszczała

również na zajęcia dodatkowe z (...). Jej matka zatrudniona była w Szkole Podstawowej w C. i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie w wysokości (...) zł miesięcznie. Pozwany był zgłoszony do (...) Rolniczego (...). Pomagał rodzicom w prowadzeniu gospodarstwa rolnego – w 2017r. całkowity dochód z gospodarstwa wyniósł (...) zł.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

akta (...) SR w Toruniu /

Obecnie małoletnia J. Z. (1) ma niespełna (...) lat i jest uczennicą (...) cyklu sześcioletniego w zakresie gry na (...) w Publicznej Szkole Muzycznej (...) w G.-D.. Ponadto korzysta z dodatkowych zajęć nauki języka angielskiego, których koszt wynosi 220 zł miesięcznie.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej, zdaniem matki wynosi ok. 1 900 zł (wykaz kosztów k. 5v – 7).

Obecnie małoletnia uczęszcza na odpłatne zajęcia dodatkowe korepetycje z języka angielskiego – koszt ok. 250 zł, korepetycje z matematyki – koszt ok. 160 zł, zajęcia na basenie – koszt ok. 70 zł, zajęcia indywidualne z gry na (...) – koszt ok. 60 zł.

Małoletnia jest zdrowa nie przyjmuje leków na stałe, obecnie uczęszcza do (...), gdyż będzie miała zakładany (...), którego koszt będzie wynosił ok. 7000 zł.

Małoletnia w czasie wakacji letnich uczestniczyła w półkoloniach organizowanych przez Szkołę (...) – koszt 500 zł, a także w półkoloniach organizowanych przez C. – koszt 570 zł.

/dowód: pozew – k. 3-8,

zeznania J. S. – 359-360

zeznania K. Z. (1) k. 355-355v 360-360v/

Matka małoletniej pracuje w Szkole Podstawowej w C., zarabia ok. 3500 - 3800 zł netto miesięcznie, otrzymuje 500 + na małoletnią, a także alimenty w kwocie 600 zł.

Małoletnia mieszka wraz z matką, koszt utrzymania domu składa się: woda – 40 zł, śmieci – 48 zł, prąd – 650 zł, Internet – 70 zł, telefon i telewizja – 170 zł, podatek od nieruchomości – 189 zł.

Matka małoletniej posiada kredyt na fotowoltaikę – rata 990 zł, a także pożyczkę zakładową – rata 189 zł. Posiada samochód H. (...) z 2011 r. W związku z założeniem fotowoltaiki nie będzie ponosiła kosztów energii elektrycznej.

/dowód: zeznania K. Z. (1) k. 355-355v, 360-360v/

Pozwany nie utrzymuje częstych kontaktów z córką, nie łoży dodatkowo na nią oprócz alimentów. Sporadycznie robi małoletniej prezenty.

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą, zatrudnia jednego pracownika, którym jest jego ojciec. Zarabia ok. (...) zł miesięcznie, z czego odprowadza ZUS w kwocie 1149 zł. Po odliczeniu wszystkich kosztów pozostaje mu ok. (...) zł. miesięcznie. Posiada ratę leasingu w kwocie 1300 zł. miesięcznie i spłaca kredyt na wykończenie domu w kwocie 370 zł. miesięcznie. Mieszka wraz z żoną i synem (...) letnim. Koszt utrzymania domu wynosi: prąd – zimą ok. 1800 zł, latem 600 zł (za okres dwóch miesięcy), woda – 300 zł (za pół roku). Żona pozwanego pracuje, zarabia ok. 2800-3000 zł. miesięcznie. Pozwany wraz z żoną wybudowali dom w którym aktualnie mieszkają. Wszystkie prace pozwany wykonał osobiście przy pomocy swojego ojca. Środki na budowę pochodziły ze sprzedaży mieszkania żony. Wymaga on jeszcze wykończenia. Pozwany wartość swojego domu wycenił na ok. 300 000 zł.

Pozwany posiada na utrzymaniu syna, który uczęszcza do przedszkola za które pozwany płaci 650 zł., dodatkowo płatne są zajęcia z piłki nożnej- 50 zł. miesięcznie i z tańca -35 zł. miesięcznie. Syn pozwanego choruje- nie przyswaja(...). Wymaga leczenia, przebywał w szpitalu. Na leki potrzeba ok. 50 zł. miesięcznie.

/ dowód: zeznania 355 v.- 356 /

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadka i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w dokumentach znajdujących się w aktach sprawy (...) Sądu Okręgowego w (...), a także (...), w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego, co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości, co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom J. S. albowiem są one jasne, spójne i logiczne. Dokonując ustaleń w oparciu o powyższe zeznania Sąd miał jednak na względzie, iż świadek ten pozostawał w kręgu osób najbliższych strony powodowej, wobec czego przejawiał tendencje do tego, aby przedstawiać tę stronę procesowa w jak najkorzystniejszym świetle.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dzieciom, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiadają majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dzieci oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem dziecka w postaci: zakupu żywienia, ubioru, leków, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie, w którym przebywa oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Ponadto jak wyjaśnił to Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 1 czerwca 1965r. (I CZ 135/64, niepublikowanym, zawartym w bazie orzeczeń SIP LEX pod numerem 5811) dłuższy upływ czasu, a przez to i wzrost potrzeb dzieci wynikający z jego starszego wieku, stwarza podstawę do podwyższenia alimentów.

Dodatkowo należało uwzględnić, także wzrost inflacji, która również w sposób znaczny wpływa na wzrost uzasadnionych potrzeb małoletniej.

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, analiza zgromadzonego materiału procesowego wskazuje, że powództwo matki małoletniej zasługiwało na częściowe uwzględnienie. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, Sąd zasądził

od pozwanego alimenty w kwocie po 800 zł miesięcznie na małoletnią poczynając od dnia 29 kwietnia 2022 r., – czyli od daty wniesienia pozwu.

Sąd wziął pod rozwagę fakt, iż małoletnia J. Z. (1) obecnie ma (...) lat. W ciągu 4 lat, tj. od kiedy jej rodzice zawarli przed Sądem ugodę w sprawie alimentów, jej uzasadnione potrzeby niewątpliwie uległy zmianie, głównie ze względu na rozwijające się zainteresowania, a także na wiek małoletniej, która jest w fazie intensywnego rozwoju. Koszty związane z edukacją małoletniej także wzrosły, jednakże uwzględniając zebrany materiał dowodowy, zeznania świadka i stron postępowania, a także kierując się doświadczeniem życiowym Sąd Rejonowy uznał, iż koszty utrzymania małoletniej będą oscylowały w granicach 1900 zł., tak jak to wskazała matka dziecka. Sąd uznał także, iż przedstawione przez matkę małoletniej K. Z. (1) wydatki na utrzymanie i edukację małoletniej są w pełni prawdziwe, gdyż zostały potwierdzone przez faktury i rachunki dostarczone przez matkę małoletniej, a także zeznaniami świadka J. S.. Należy jednak rozważyć czy wszystkie wydatki jakie ponosi matka na małoletnią są usprawiedliwione. Małoletnia bierze udział w wielu zajęciach pozalekcyjnych, niektóre są odpłatne inne jak np. Szkoła Muzyczna, do której uczęszcza dziecko, są bezpłatne, jednakże K. Z. sama podejmuje decyzje o wyborze zajęć czy zakupie instrumentu muzycznego i innych akcesoriów, bez konsultacji z pozwanym a więc musi mieć brać pod uwagę to, czy jej możliwości finansowe są adekwatne do podejmowania kolejnych zobowiązań.

Należy też wskazać, że wysokość alimentów nie zależy wyłącznie od wysokości usprawiedliwionych potrzeb dziecka, ale też od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą, a przyznać należy, iż kryzys gospodarczy nie wpływa w sposób pozytywny na przychody małych i średnich przedsiębiorstw. Nie zostały przedstawione dowody wskazujące, iż jest inaczej. Przedstawione przez pozwanego wydatki w ocenie Sądu są prawdziwe.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w granicach jego możliwości zarobkowych i majątkowych leży płacenie alimentów na rzecz małoletniej J. Z. (1) w kwocie 800 zł miesięcznie, co w ocenie Sądu w sposób wystarczający spełni uzasadnione potrzeby małoletniej.

Należy dodać, że kwota 800 złotych miesięcznie na małoletnią nie ma wystarczyć na zaspokojenie wszystkich jej potrzeb, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, co oznacza, że również matka małoletniej, ma obowiązek współfinansowania wydatków na utrzymanie dziecka.

Matka małoletniej pracuje na podstawie umowy o pracę i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości (...) zł. Małoletnia J. Z. (1) jest jedynym dzieckiem pozostającym na jej utrzymaniu. K. Z. (1) korzysta też w szerokim zakresie z pomocy swoich rodziców.

Matka małoletniej powódki otrzymuje także na jej potrzeby świadczenie z programu 500+, co także winna przeznaczać na finansowanie zainteresowań małoletniej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci celem świadczenia wychowawczego jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych.

W świetle przepisu art. 135 § 3 pkt. 3 k.r.o. świadczenie wychowawcze z programu 500+ nie ma wpływu na zakres świadczeń alimentacyjnych. Przy czym w ocenie Sądu przepis ten należy interpretować w ten sposób, że świadczenie wychowawcze 500+ dla dziecka na jego wychowanie i zaspokojenie jego potrzeb, nie wpływa na zakres obowiązku alimentacyjnego żadnego z rodziców, ani ich możliwości zarobkowe i majątkowe, co oznacza, że fakt otrzymywania na dziecko 500 zł z pomocy społecznej nie zwalnia żadnego z rodziców od swojej części uczestniczenia w kosztach utrzymania dziecka. Ponadto nie wlicza się tej kwoty do dochodów rodziny, (bowiem ma ono tylko jeden cel, to jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych). A zatem wypłacanego świadczenia wychowawczego rodzicowi, pod którego opieką pozostaje

dziecko nie zalicza się, jako dochodu tego rodzica, mającego wpływ na jego (tego rodzica) zakres świadczenia alimentacyjnego wobec dziecka.

Wskazać przy tym trzeba, że zarówno w ustawie jak i w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym użyto tego samego pojęcia „zaspokojenie potrzeb dziecka”, a zatem zdaniem Sądu oznacza to, że ustalając obowiązek alimentacyjny Sąd nie może pominąć faktu otrzymywania przez rodzica na dziecko 500 zł na potrzeby dziecka, bowiem potrzeby dziecka są ograniczone. Gdyby, więc finansować wszystkie potrzeby dziecka tylko obowiązkiem alimentacyjnym każdego z rodziców to świadczenie 500+, nie miałyby być, na co przeznaczone tzn. w zakresie potrzeb dziecka, bo potrzeby dziecka byłyby w całości zaspokojone przez obowiązek alimentacyjny rodziców (i wówczas 500+ byłoby „czystym zyskiem” rodzica je otrzymującego).

Dlatego Sąd orzekając w sprawie wziął pod uwagę, że K. Z. (1) otrzymuje kwotę 500 zł na częściowe pokrycie dodatkowych wydatków związanych z wychowaniem małoletniej córki w tym zaspokojeniem jej potrzeb życiowych (ponad te usprawiedliwione), ale nie uwzględnił tej kwoty, jako dochodu matki małoletniej podczas ustalania jej zakresu świadczenia alimentacyjnego na rzecz córki.

Należało także mieć na względzie możliwości finansowe pozwanego, a także fakt, iż posiada on także drugie dziecko na utrzymaniu. Co więcej Sąd wziął pod uwagę także okoliczność, iż za utrzymanie małoletniego dziecka odpowiedzialni są oboje rodzice. Utrzymanie miesięczne małoletniej Sąd ustalił na kwotę ok. 1900 zł, co również wskazała matka małoletniej. A zatem K. Z. (1) otrzymuje 500 zł na zaspokojenie potrzeb dziecka z tytułu świadczenia rodzicielskiego a więc pozostaje do pokrycia kwota 1400 zł miesięcznie, należało zatem podzielić ją między dwójkę rodziców uwzględniając przy tym, iż małoletnia mieszka z matką i ta sprawuje codzienną opiekę nad dzieckiem.

Biorąc pod uwagę uzasadnione koszty utrzymania małoletniej, możliwości zarobkowe pozwanego a także matki małoletniej oraz fakt, że osobistą opiekę nad dziećmi sprawuje wyłącznie matka powódki, Sąd w punkcie I zasądził alimenty od pozwanego w kwocie po 800 zł miesięcznie na każdego małoletniego, poczynając od dnia 29.04.2022r, do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Co należy uznać, za kwotę wystarczającą na zaspokojenie uzasadnionych potrzeb małoletnich, jakie obowiązany jest świadczyć jej ojciec.

W pozostałej części powództwo oddalono, jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

W związku z ustawowym zwolnieniem strony powodowej od ponoszenia kosztów sądowych na mocy art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie obciążono jej kosztami sądowymi w zakresie oddalonego powództwa, o czym orzeczono w punkcie III sentencji wyroku.

W punkcie IV sentencji wyroku sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na mocy art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie przegranego powództwa. Wysokość zasądzonej opłaty Sąd ustalił na kwotę 200 zł w myśl art. 13 ust. 1 pkt 6 w/w ustawy.

O kosztach procesu orzeczono w myśl art. 100 kpc.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.