

Sygn. akt III RC 249/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2023 r. w Toruniu

sprawy z powództwa: A. S. (1)

przeciwko: M. K. (1)

o: alimenty

oraz

sprawy z powództwa: A. S. (2)

przeciwko: M. K. (1)

o: alimenty

I. oddała oba powództwa,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 137 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nie obciąża powodów kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa, obciąża nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt III RC 249/21

## UZASADNIENIE

A. S. (1) w dniu 9 kwietnia 2021 r. wniósł pozew przeciwko córce M. K. (1) domagając się zasądzenia alimentów w wysokości 1.000 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca z góry na rachunek bankowy powoda, z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej raty. Ponadto wniósł o udzielenie zabezpieczenia żądania poprzez zobowiązanie pozwanej na czas trwania postępowania do uiszczania na rzecz powoda renty alimentacyjnej w wysokości 500 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca z góry na rachunek bankowy powoda, z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej raty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wraz z małżonką A. S. (2) są małżeństwem od 10 października 1972 r. i posiadają wspólnie jedno dziecko – M. K. (1) urodzoną w dniu (...) Powód wraz z żoną, jako rodzice dołożyli wszelkich starań, aby zapewnić pozwanej godne i komfortowe życie. Do roku 2002 powód prowadził własną działalność gospodarczą - montaż instalacji gazowych. A. S. (2) pracowała zawodowo i zajmowała się domem. Małżeństwo S. wraz z córką mieszkali w domu rodzinnym A. S. (2) wraz z jej rodzicami oraz jej bratem i jego żoną, położonym przy ulicy (...) w T., gdzie mieszkają do dziś. To był dom rodzinny powódki A. S. (2).

Pozwana wyszła za mąż za J. K. (1) w 1993 roku. Po ślubie pozwana wraz z mężem również zamieszkała w swoim domu rodzinnym przy ulicy (...). Zajmowali oni osobny pokój. Podczas wspólnego zamieszkiwania rodziny wspierały się wzajemnie i prowadziły wspólne gospodarstwo domowe. Między stronami nie było konfliktów. Strony jeździły na wspólne wakacje i pracowały razem. Co istotne, powód wraz z żoną pomógł również w rozpoczęciu działalności gospodarczej. Z własnych środków razem z żoną sfinansowali remont salonu fryzjerskiego, który pozwana prowadziła na ulicy (...) w T.. Rodzice pomagali jak tylko mogli jedynej córce, aby zapewnić jej jak najlepszy start w dorosłe życie.

W 2004 r. zmarła Z. M. - matka A. S. (2). Na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 13 sierpnia 2004 r. spadek po Z. M. nabyła na podstawie testamentu w całości pozwana M. K. (1), w związku z czym stała się współwłaścicielem w 1/2 części domu przy ulicy (...).

Powód wskazał, że pozwana wyprowadziła się z domu rodzinnego w 2010 r. i wówczas relacje rodzinne zaczęły się stopniowo pogarszać.

W lutym 2010 r. zmarł ojciec A. A. (1) M., który testamentem ustanowił pozwaną swoją jedyną spadkobierczynią. W kwietniu 2010 r. pozwana zwolniła matkę A. S. (2) z pracy w salonie fryzjerskim. W dniu 1 listopada 2012 r. pozwana zawarła z rodzicami umowę użyczenia nieruchomości położonej w T. przy ulicy (...). W grudniu 2017 r. z domu przy ulicy (...) wyprowadzili się A. i E. M. (1) - w domu zostali jedynie małżonkowie S., którzy od tego czasu w całości utrzymują dom samodzielnie.

W 2019 r. zostało wszczęte postępowanie karne w sprawie sfalszowania testamentu Z. M.). W dniu 8 kwietnia 2019 r. uzyskano opinię grafometryczną, z której wynikało, że testament, na podstawie którego pozwana uzyskała tytuł własności został podrobiony przez brata A. A. (3) M.. Obecnie toczy się postępowanie z wniosku prokuratora o zmianę prawomocnego postanowienia stwierdzającego nabycie spadku po Z. M. na podstawie testamentu w całości przez M. K. (1), wydanego przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie o sygn. akt XI Ns 892/04 (sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...)).

A. S. (1) wskazał, że od początku 2019 r. pozwana podejmuje wszelkie kroki, aby zmusić rodziców do opuszczenia zajmowanego przez nich domu, którego jest właścicielem. Podejmuje ona liczne działania utrudniające rodzicom korzystanie z domu rodzinnego takie jak np. wymiana zamków w drzwiach wbrew woli rodziców, uniemożliwieniu dojścia i korzystania z części pokoi i pomieszczeń użytku gospodarczego, próbie założenia łańcuchów na szafki kuchenne. Pozwana skierowała także do swoich rodziców pismo wzywające do usunięcia ich rzeczy z zajmowanych przez nich pomieszczeń celem wynajęcia domu osobom trzecim. Ostatecznie przez swojego pełnomocnika pozwana wystosowała do rodziców pismo z dnia 11 marca 2019 r. „Ostateczne wezwanie do wydania nieruchomości”.

Powód wraz z żoną zamieszkuje w domu przy ulicy (...) w T.. Prowadzą oni wspólne gospodarstwo domowe oraz ponoszą wszelkie opłaty związane z utrzymaniem domu. Powód ma 72 lata i jest na emeryturze, nie pracuje. Nie posiada żadnych oszczędności.

Otrzymywane przez powoda świadczenie emerytalne od miesiąca marca 2021 r. wynosi 1.810,03 zł. Powód choruje na cukrzycę insulinozależną, przewlekłą chorobę niedokrwinną serca, nadciśnienie, inne zaburzenia endokrynologiczne, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, inne choroby krążka międzykręgowego, żylaki kończyn dolnych, rozrost gruczołu krokowego. Powód pozostaje pod opieką lekarza specjalisty urologa, okulisty oraz neurologa. Miał trzykrotnie wykonywaną operację przepukliny. Miesięczny koszt leków powoda wynosi około 150 zł, lecz nie zawsze jest on w stanie wykupić wszystkie niezbędne leki.

Powód wielokrotnie starał się podjąć zatrudnienie, jednak z uwagi na zaawansowany wiek i choroby, próby te okazały się bezskuteczne.

Małżonka powoda - A. S. (2) otrzymuje emeryturę w wysokości 866,82 zł, która pokrywa większość wydatków związanych ze wspólnym życiem i utrzymaniem domu.

Na miesięczne koszty związane z utrzymaniem domu składają się: opłaty za gaz – ok. 300 zł miesięcznie, opłaty za prąd – ok. 385 zł miesięcznie (w okresie zimowym nawet 700 zł miesięcznie), opłaty za wodę w wysokości ok. 180 zł miesięcznie, opłaty za wywóz śmieci w wysokości 30 zł miesięcznie, abonament telewizyjny w wysokości 59 zł miesięcznie, naprawy drobne i konieczne, sprzęt do domu – 100 zł miesięcznie. Łączny miesięczny koszt utrzymania domu wynosi 1.054 zł – po 527 zł na osobę.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. A. S. (2) złożyła pozew przeciwko córce M. K. (1) domagając się zasądzenia alimentów w wysokości 1.500 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca z góry na rachunek bankowy powódki, z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej raty. Ponadto wniosła o udzielenie zabezpieczenia żądania poprzez zobowiązanie pozwanej na czas trwania postępowania do uiszczania na rzecz powódki renty alimentacyjnej w wysokości 1.000 zł miesięcznie, płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca z góry na rachunek bankowy powódki, z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności każdej raty. W uzasadnieniu A. S. (2) powieliła okoliczności faktyczne jak w uzasadnieniu pozwu A. S. (1), ponadto wskazała, że na jej miesięczne koszty utrzymania składają się: wyżywienie – 400 zł, artykuły chemiczne – 50 zł, lekarstwa – 100 zł, polisa ubezpieczeniowa (...) S.A. – 56,50 zł, wizyty lekarskie – 42 zł, odzież, obuwie, fryzjer – 50 zł, abonament telefoniczny – 50 zł, tj. jej łączny koszt utrzymania wynosi 748,50 zł miesięcznie, plus 527 zł miesięcznie tytułem części opłat związanym z domem. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt (...)

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2021r. Sąd Rejonowy w Toruniu postanowił połączyć sprawę (...) ze sprawą (...) do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na pozew M. K. (1) wniosła o oddalenie obu powództw w całości oraz o oddalenie wniosków o udzielenie zabezpieczeń roszczeń. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że konflikt pomiędzy stronami pojawił się w pełni po śmierci rodziców powodów Z. i A. M. (1). Do tego czasu strony wspólnie spędzały wakacje w przyczepie campingowej należącej do pozwanej oraz korzystały także z łodzi motorowej należącej do M. K. (2). Po śmierci A. M. (1) pozwana umożliwiała w identyczny sposób spędzanie wakacji rodzicom do roku 2013 pomimo, iż po śmierci A. M. (1) relacje pomiędzy stronami zaczęły się znacznie pogarszać. W tym też okresie pozwana wraz ze swoją rodziną wyprowadziła się ze swojej nieruchomości przy ulicy (...) w T., co spowodowane było ciągłymi awanturami i kłótniami wywoływanymi przez powodów, jednak pozwoliła powodom nieodpłatnie korzystać z jej nieruchomości za odpłatnością jedynie kosztów zużytych przez siebie mediów. Do końca 2017 roku w przedmiotowej nieruchomości mieszkał także brat powódki A. M. (2) wraz z żoną E. i do tego momentu koszty mediów powodowie ponosili wspólnie z w/w osobami. W grudniu 2017 roku z uwagi na naganne zachowanie powodów, z nieruchomości przy ulicy (...) wyprowadzili się A. i E. M. (1), którzy obecnie mieszkają wspólnie z pozwaną w jej nieruchomości w S.. Pozwana, z uwagi na działania powodów nie tylko nie może korzystać z w/w nieruchomości, ale także nawet nie ma możliwości wejścia na teren swojej posesji, bez kolejnej awantury. Celem powodów stało się przejęcie na własność wszystkich składników majątkowych należących do pozwanej w tym przedmiotowej nieruchomości, łodzi motorowej i przyczepy campingowej, samochodu.

Pozwana wskazała także że wbrew twierdzeniom powodów, nie finansowali oni remontu salonu fryzjerskiego, nie wspierali także córki w opisany przez siebie sposób. Pozwana wszystkie swoje ruchomości zawsze kupowała wyłącznie z dochodów z własnej pracy, rodzice nie przekazywali jej żadnych pieniędzy, pozwana nie otrzymała także od powodów żadnej biżuterii rodzinnej. Pozwana prowadziła (...) przy ul. (...) od 1996 r. i uzyskiwała stałe dochody i z własnych środków wykonała remont w przedmiotowym lokalu. W tamtym okresie powódka zatrudniana była przez pozwaną na umowę o pracę, za którą otrzymywała wynagrodzenie.

W uzasadnieniu podkreślono także, iż pozwana do momentu zawarcia z rodzicami umowy użyczenia lokalu mieszkalnego przy ul. (...), tj. do dnia 01.11.2012r., ponosiła wszystkie koszty związane z utrzymaniem w/w nieruchomości, w tym także mediów, z których korzystali rodzice, chociaż od 2010 r. zarówno pozwana jak i jej rodzina nie mieszkali i nie korzystali z tej nieruchomości. W listopadzie 2012r. pozwana uznała, iż sytuacja materialna jej rodziców, którzy właśnie przeszli na emeryturę i osiągnęli stały dochód pozwala na samodzielne pokrywanie przez nich kosztów energii elektrycznej, wody oraz gazu w związku z tym zawarła z powodami umowę użyczenia lokalu co pozwalało powodom na zawarcie samodzielnych umów z dostawcami mediów. Powodowie nie płacili

pozwanej jakichkolwiek pieniędzy za korzystanie z jej nieruchomości. Pozwana wskazała także, że chciała wynająć w celu zmniejszenia kosztów utrzymania użytkowanej w całości przez powodów nieruchomości, jej część osobom trzecim, co spotkało się jednak z odmową ze strony powodów oraz finalnie zablokowaniem dostępu pozwanej do całej nieruchomości - powodowie zmienili zamki i uniemożliwili dostęp do prywatnych rzeczy i ruchomości pozwanej znajdujących się na terenie przedmiotowej nieruchomości. W 2019 roku pozwana wystosowała pismo - wezwanie o wydanie nieruchomości, spowodowane notorycznym odmawianiem przez powodów dostępu do nieruchomości, w której pozwana przechowywała swoje prywatne ruchomości. Działanie powodów dodatkowo uniemożliwiało pozwanej kontrolowanie stanu technicznego budynku, prowadzenie prac naprawczych oraz dokonywanie przeglądów technicznych. W 2019 roku powodowie wytoczyli przeciwko córce pozew o naruszenie posiadania nieruchomości oraz w sprawie dotyczącej samochodu marki P. należącego do pozwanej oddanego powodom do nieodpłatnego użytkowania. Powodowie założyli także sprawę o zasiedzenie łodzi motorowej oraz przyczepy campingowej, pomimo, iż właścicielem przedmiotowych ruchomości była pozwana. Dodatkowo powodowie zainicjowali postępowanie o sygn. akt I(...)Sądu Rejonowego (...) o uchylenie lub zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po A. M. (1), w toku jest także postępowanie o zmianę postanowienia o nabyciu spadku po Z. M. - sygn. (...) Sądu Rejonowego (...)

M. K. (1), twierdzi, że niezależnie od powyższych okoliczności brak jest podstaw do przyjęcia, iż powodowie znajdują się w niedostatku, uzyskują łącznie dochód w wysokości 2.676,85 zł, nadto oprócz używanych przez siebie mediów, od wielu lat korzystają nieodpłatnie z nieruchomości stanowiącej wyłączną własność pozwanej, co w istocie już jest świadczeniem alimentacyjnym na rzecz powodów wykonywanym przez pozwaną.

Pozwana M. K. (2) sprzedała lokal przy ulicy (...) w T. kilka lat temu, nie wynajmuje także domku gospodarczego przy ulicy (...), nie prowadzi także produkcji wyrobów nożowniczych już od kilku lat, nie posiada także szeregu ruchomości wskazanych przez powodów. Pozwana prowadzi działalność związaną z (...), która przynosi wyłącznie straty. W 2020 r. pozwana poniosła stratę w łącznej wysokości 144.676,70 zł, w 2021 r. do dnia 6 maja 2021r. – 52.636,53 zł. Mąż pozwanej z uwagi na swój stan zdrowia nie jest w stanie podjąć obecnie pracy i w chwili obecnej uzyskuje jedynie rentę w wysokości 995 zł miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 12 maja 2021r. Sąd Rejonowy w Toruniu postanowił oddalić wnioski powodów o udzielenie zabezpieczenia.

### ***Sąd ustalił co następuje***

Pozwana jest córką powodów.

W dniu 1 lutego 2019r. A. S. (1) i A. S. (2) wnieśli pozew przeciwko M. K. (1) o naruszenie posiadania pomieszczeń znajdujących się w nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w T. przy ulicy (...), takich jak pralnia, piwnica, garaż, pokój gościnny skrytka gospodarcza w dolnej kondygnacji domu, a także wiaty gospodarczej znajdującej się na tej nieruchomości. Wyrokiem z dnia 19 lutego 2020r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy (...) oddalił powództwo.

/dowód: akta (...) Sądu Rejonowego (...)/

W dniu 19 lutego 2020r. A. S. (2) i A. S. (1) wnieśli do Sądu Rejonowego (...) o zasiedzenie ruchomości:

- a) przyczepy podłodziowej marki N. typ N-300, nr rejestracyjny (...) oraz łodzi motorowej typu R. z silnikiem S. (...),
- b) przyczepy kampingowej marki T., nr rejestracyjny (...).

Sąd Rejonowy(...) w sprawie A. S. (2) i A. S. (1) z udziałem M. K. (1) o zasiedzenie oddalił wniosek i zasądził od wnioskodawców na rzecz uczestniczki postępowania kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

/dowód: akta sprawy X Ns 247/20 Sądu Rejonowego (...)

W dniu 8 lutego 2019 r. A. S. (2) i A. S. (1) wnieśli do Sądu Rejonowego (...) pozew przeciwko M. K. (1) o ochronę posiadania samochodu marki P. (...), rok produkcji 2010, nr rejestracyjny (...). Wyrokiem z dnia 31 października 2019 r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy (...) oddalił powództwo.

/dowód: akta sprawy (...) Sądu Rejonowego (...)/

W dniu 11 maja 2020 r. A. S. (2) i A. S. (1) złożyli zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na ich szkodę przez J. K. (1)- męża pozwanej. Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2020 r. wszczęto dochodzenie w sprawie kierowania gróźb karalnych pozbawienia życia wobec A. i A. S. (1), w T. przy ul. (...) w dniu 7 maja 2020 r., tj. o czyn z art. 190 § 1 kk. Na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2022 r. J. K. (1) oraz A. S. (2) i A. S. (1) zawarli ugodę na mocy której J. K. (1) zobowiązał się, że nie będzie sam ani wraz z A. K. (1) i M. K. (1) oraz innymi towarzyszącymi wchodził na teren posesji na ul. (...) w T. i nie będzie ingerował w zabezpieczenia nieruchomości takie jak np.: kłódki, zamki oraz w ogrodzenie nieruchomości. A. K. (2) będzie miał możliwość w obecności Państwa S., tj. A. i A. wejścia do wiaty i garażu znajdujących się na terenie nieruchomości na ul (...) w T. w celu zabrania rzeczy, które stanowią jego własność, po uprzednim powiadomieniu Państwa S. z wyprzedzeniem 3 dniowym o terminie wejścia na nieruchomość, z tego prawa skorzysta w terminie do końca maja 2022 r. A. K. (1) odbierze swoje rzeczy w towarzystwie innej osoby, która pomoże w wyniesieniu rzeczy.

/dowód: akta (...) Sądu Rejonowego (...)/

M. K. (1) jest właścicielką nieruchomości położonej w T. przy ulicy (...) od 2004 r. Nieruchomość tę nabyła na podstawie dziedziczenia testamentowego po Z. M.. Dom posiada 110 m2.

Początkowo w ww. nieruchomości zamieszkiwali A. M. (1), Z. M., A. S. (2), A. S. (1), brat A. A. (3) M. z żoną E. M. (1) oraz pozwana M. K. (1) wraz z mężem J. K. (1) i synem. Domownicy dzielili się kosztami związanymi ze swoim zamieszkiwaniem. W 2010 r. zmarł A. M. (1) i od tego czasu w rodzinie zaczęły narastać konflikty, które doprowadziły do wyprowadzki w 2010 r. pozwanej wraz z mężem i synem. W 2017 r. z powodu dalej trwających konfliktów, domu przy ulicy (...) wyprowadzili się E. M. (1) i A. M. (2).

Od 2019 r. M. K. (1) nie ma kontaktu ze swoimi rodzicami, nie była w domu przy ul. (...). Powodowie wymienili zamki w domu przy ulicy (...). Początkowo pozwana próbowała wynajmować garaż i parking, lecz powodowie jej to utrudniali.

W rodzinie prowadzona była procedura Niebieskiej Karty.

W dniu 16 stycznia 2019 r. M. K. (1) wezwała A. i A. S. (1), aby do dnia 23 stycznia 2019 r. usunęły wszystkie swoje rzeczy z pokoju gościnnego na parterze oraz piwnicy, pralni i skrytki w dolnej kondygnacji domu przy ul. (...), ze względu na to, iż wyżej wymienione pomieszczenia będą użyczane osobom trzecim.

W dniu 11 marca 2019 r. pełnomocnik M. K. (1) wezwał A. S. (2) i A. S. (1) do ostatecznego wydania nieruchomości położonej przy ul. (...), wskazując, iż umowa użyczenia na podstawie której małżonkowie korzystali z danej nieruchomości została skutecznie wypowiedziana z dniem 1 listopada 2015r., z zachowaniem określonego w umowie jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia i od tego czasu małżonkowie korzystają z danej nieruchomości bez wymaganego tytułu prawnego.

/dowody: pisma od M. K. – k. 16-18,

wypowiedzenie – k. 282,

korespondencja stron – k. 285

zeznania świadka A. S. – k. 315v-316v,

zeznania świadka E. M. – k. 326-327v,

zeznania świadka A. M. – k. 327v-328v,

zeznania świadka J. K. – k. 328v-330,

zeznania świadka M. N. – k. 371-371v,

zeznania świadka M. L. – k. 371v-372,

zeznania świadka G. M. – k. 372,

zeznania świadka J. M. – k. 372v-373,

zeznania A. S. – k. 434-435v,

zeznania A. S. – k. 435v-436,

zeznania M. K. – k. 436v-437v/

A. S. (1) ma (...) lat, w 2002 r. zakończył prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą. Powód miał trzy operacje w związku z przepukliną oraz skierowanie na czwartą operację. Powód choruje na nadciśnienie, cukrzycę, chorobę wieńcową, zwyrodnienie kręgosłupa, naczyniaki kręgosłupa. Leczy się w ramach NFZ. Przyjmuje leki na stałe, których koszt wynosi minimum 150 zł miesięcznie.

A. S. (1) otrzymał emeryturę w wysokości: luty 2021r. – 1.738,06 zł, w marcu 2021r. - 1.810,03 zł, w kwietniu 2021r. – 1.810,03 zł i 1.022,30 zł, od 1 maja do 31 lipca 2021 r. – 1.810,03 zł. Od marca 2023 r. otrzymuje emeryturę w wysokości 2.397,04 zł miesięcznie.

A. S. (2) ma (...) lat. Do 2010 r. pracowała u pozwanej jako pomoc na 1/4 lub 1/10 etatu. Nie przyjmuje stałych leków, przyjmuje jedynie doraźnie leki przeciwbólowe na kręgosłup, uczęszcza na rehabilitację w ramach NFZ.

A. S. (2) otrzymała emeryturę w wysokości: luty 2021r. – 833,57 zł, marzec 2021r. – 866,82 zł, kwiecień 2021r. – 866,82 zł i 1.022,30 zł, maj 2021r. – 866,82 zł, czerwiec 2021r. – 866,82 zł, lipiec 2021r. – 866,82 zł. Od marca 2023 r. otrzymuje emeryturę w wysokości 1.124,96 zł miesięcznie.

Małżeństwo prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. W związku z upadłością konsumencką A. S. (2) w 2018 r., małżonkowie posiadają rozdzielność majątkową.

A. S. (1) i A. S. (2) mieszkają w domu jednorodzinnym w T. przy ulicy (...), stanowiącym własność M. K. (1). W sezonie grzewczym przeznaczają około 1000 zł miesięcznie na gaz i 800 – 900 zł na prąd. Opłaty za wodę wynoszą około 200 zł miesięcznie, za telefon 150 zł miesięcznie, za śmieci 30 zł miesięcznie, za ubezpieczenie w (...) 160 zł miesięcznie za osobę.

Na koszty prowadzenia przez powodów wspólnego gospodarstwa domowego w lutym 2023r. składały się: prąd 1.677,11 zł, gaz 954,02 zł, telewizja 59 zł, telefon 143,39 zł, śmieci 30 zł, raty 256,81 zł, leki ok. 150 zł, natomiast w marcu 2023r.: prąd 746,67 zł, woda 841,90 zł, gaz 954 zł, telewizja 59 zł, telefon 120,81 zł, śmieci 30 zł, raty 256,81 zł, (...) 328,50 zł, leki ok. 150 zł. Na pozostałe wydatki składają się żywność, fryzjer, odzież i obuwie, środki czystości, chemia gospodarcza, drobne naprawy, itp. W łącznej kwocie ok. 1.500-1.800 zł miesięcznie.

Powodowie nie płacą pozwanej za korzystanie z domu, uiszczają jedynie opłaty za media. Nie posiadają majątku. Korzystają z samochodu kolegi, którego żona wyjechała do (...), jednak w większości korzystają z przejazdów (...) ze względu na posiadanie przez nich darmowych biletów. Wcześniej powodowie korzystali nieodpłatnie z samochodu P. (...) należącym do pozwanej.

Splacają kredyt zaciągnięty na kuchenkę dwupalnikową i pralkę - do spłaty pozostało im kilka rat po około 40 zł miesięcznie. Posiadają także 8.000-10.000 zł zadłużenia u A. S. (5) na zakup ogrzewania.

/dowody: informacje z ZUS – k. 19-20,

faktury i paragony – 21-22, 25-51, 423-425v,

zawiadomienie o zmianie opłaty – k. 23-24,

historia transakcji bankowych – k. 52-63, 276-277

dokumentacja medyczna A. S. – k. 64-90, 103-109,

aplikacje A. S. – k. 91-102

zaświadczenia – k. 223-224,

umowy kredytu – k. 227-228,

zestawienie wydatków powodów – k. 422,

zeznania świadka A. S. – k. 315v-316v,

zeznania świadka E. M. – k. 326-327v,

zeznania świadka A. M. – k. 327v-328v,

zeznania świadka J. K. – k. 328v-330,

zeznania świadka M. N. – k. 371-371v,

zeznania świadka M. L. – k. 371v-372,

zeznania świadka G. M. – k. 372,

zeznania świadka J. M. – k. 372v-373,

zeznania A. S. – k. 434-435v,

zeznania A. S. – k. 435v-436,

zeznania M. K. – k. 436v-437v/

M. S. urodziła się (...) i jest córką A. S. (1) i A. S. (2). Prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...), która obejmuje swym zakresem m.in. obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, produkcję wyrobów nożowniczych.

W 2020 r. z prowadzonej działalności gospodarczej pozwana osiągnęła stratę w wysokości 144.676,70 zł.

W 2021 r. z prowadzonej działalności gospodarczej pozwana osiągnęła stratę w wysokości 12.969,85 zł.

W 2022 r. z prowadzonej działalności gospodarczej pozwana osiągnęła dochód w wysokości 15.566,77 zł.

Pozostaje w związku małżeńskim z J. K. (1). Posiada we współwłasności z mężem osiem domków letniskowych, na zakup których zaciągnęła kredyt, który spłaca w ratach po 5.000 zł i linię kredytową 2.000 zł. Trzy domki zostały

zakupione 2019 r. po około 20.000 zł za jeden domek, bez wyposażenia i dachu. Pozostałe pozwana kupiła w 2020 r. i w 2021 r.

Jeden z domków zajmują małżonkowie M., którzy ponoszą jedynie koszty eksploatacyjne.

W 2019 r. pozwana sprzedała nieruchomość położoną w T. przy ulicy (...) za kwotę 420.000 zł. Jest współwłaścicielką domu przy ulicy (...) w T. i w (...) oraz lokalu położonego w T. przy ul. (...). W domu położonym w T. przy ulicy (...) mieszka jej syn i teść. Lokal położony w T. przy ul. (...) zakupiła na prowadzenie w nim (...), na kredyt hipoteczny, obecnie lokal wynajmuje za kwotę 5.000 zł miesięcznie. Natomiast w domu w S. mieszka wraz z mężem. Na opłaty związane z domem składają się: prąd – 150 zł miesięcznie, woda – 100 zł miesięcznie, telefon – 300 zł miesięcznie, ogrzewanie – 2.000 zł sezonowo.

Jest właścicielką domu położonego w T. przy ulicy (...), w którym nieodpłatnie mieszkają jej rodzice. Pozwana uiszcza od nieruchomości podatek.

Mąż M. K. (1) jest rencistą – otrzymuje rentę wysokości ok. 1.200 zł miesięcznie. Ma cztery przepukliny na kręgosłupie, przyjmując leki na kręgosłup, na które przeznaczają około 100 zł miesięcznie. Korzysta z wizyt lekarskich w ramach funduszu NFZ. Syn pozwanej -A. K. (1) ma (...)lat i zatrudniony jest u matki na 1/10 etatu – pozostaje na jej utrzymaniu, opiekuje się dziadkiem, który ma (...) lat.

Pozwana leczy się na nadciśnienie i insulinooporność, na leki wydaje około 100 zł miesięcznie.

/dowody: wydruki z (...) k. 110, 124,

akt urodzenia – k. 112,

wydruki z ksiąg wieczystych – k. 126-146,

wydruki ze stron internetowych – k. 147-155, 404-407v,

zeznania PIT-36L – k. 202-208, 426-433v,

dochód roczny z 2021r. – k. 209,

zeznania świadka A. S. – k. 315v-316v,

zeznania świadka E. M. – k. 326-327v,

zeznania świadka A. M. – k. 327v-328v,

zeznania świadka J. K. – k. 328v-330,

zeznania świadka M. N. – k. 371-371v,

zeznania świadka M. L. – k. 371v-372,

zeznania świadka G. M. – k. 372,

zeznania świadka J. M. – k. 372v-373,

zeznania A. S. – k. 434-435v,

zeznania A. S. – k. 435v-436,

zeznania M. K. – k. 436v-437v//



### **Sąd zważył co następuje:**

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie stosownych dokumentów urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie i innych pismach procesowych, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, albowiem były one – w szczególności w części dotyczącej relacji rodzinnych spójne wewnętrznie, znalazły także potwierdzenie w przedłożonych przez pozwaną dokumentach.

Zgodnie z art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, pełnoletnie dzieci mogą być zobowiązane do płacenia alimentów swoim rodzicom, ponieważ obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania, obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

Obowiązek alimentacyjny ciążyący na dorosłych dzieciach względem rodziców powstaje jednak wówczas, gdy rodzice znajdują się w niedostatku (art. 133 § 2 kro). Jeżeli rodzice nie pozostają w niedostatku, dzieci nie są zobowiązane do alimentacji rodziców. Zgodnie bowiem z art. 133 § 2 oraz 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, wysokość alimentów należnych osobie innej niż dziecko, które nie jest jeszcze się w stanie utrzymać samodzielnie i nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości osób zobowiązanych do alimentacji, ale także od pozostawiania przez osobę uprawnioną w niedostatku.

W świetle orzecznictwa, pojęcie „niedostatku” z art. 133 § 2 k.r.o. obejmuje zarówno wypadki, gdy uprawniony do alimentacji nie ma żadnych środków utrzymania, jak również taką sytuację materialną, w której osoby uprawnione nie mogą lub nie potrafią samodzielnie w pełni zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb na poziomie zbliżonym do minimum socjalnego w zakresie utrzymania i wychowania (wyrok SN z 1974.02.20, III CRN 388/73, OSNC 1975/2/29). Jednocześnie jednak należy zauważyć, że popadnięcie w niedostatek pozwala żądać alimentów jedynie wówczas, gdy nie stało się to umyślnie lub też gdy nie jest ono efektem hulaszczego trybu życia. W przeciwnym razie żądanie alimentów może być uznane za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 5 kc) [wyrok SN z 1974.04.22, III CRN 66/74, LEX nr 7468].

W świetle zebranego materiału dowodowego uznać należało, iż powództwo A. S. (1) i A. S. (2) nie zasługuje na uwzględnienie. Powodowie otrzymują emerytury - A. S. (1) w wysokości 2.397,04 zł, A. S. (2) w wysokości 1.124,96 zł miesięcznie, co w sumie stanowi kwotę 3.522 zł. Obecnie małżonkowie mieszkają nieodpłatnie w domu pozwanej M. K. (1), ponoszą jedynie opłaty za media. Co prawda koszty ogrzania zimą domu nie są małe, jednak jest to wydatek sezonowy, na który powodowie mogą oszczędzać pieniądze w miesiącach nie wymagających ogrzania domu. Ponadto jako emerytom przysługują im też trzynasta i czternasta emerytura. Pozostałe opłaty za media wynoszą łącznie ok. 350-400 zł. miesięcznie. Powodowie w przeszłości korzystali nieodpłatnie z samochodu pozwanej, obecnie użytkują samochód kolegi, ale zazwyczaj korzystają z przysługującym im bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską. Powódka jest osobą zdrową, nie ponosi kosztów leczenia, powód natomiast korzysta ze świadczeń nieodpłatnych a na leki wydaje ok. 150 zł. miesięcznie.

W ocenie Sądu zatem powodowie nie wykazali dowodowo, choć to na nich spoczywał ciężar dowodu, by znajdowali się w niedostatku. Pieniądze którymi dysponują pozwalają im na zaspokojenie podstawowych potrzeb, związanych z wyżywieniem, leczeniem, ubraniem i utrzymaniem domu.

W myśl art. 144<sup>1</sup> kro zobowiązany może uchylić się od wykonania obowiązku alimentacyjnego względem uprawnionego, jeżeli żądanie alimentów jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie dotyczy to obowiązku

rodziców względem ich małoletniego dziecka. W ocenie Sądu, jednoznacznie za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego należy uznać żądanie od dziecka świadczenia alimentacyjnego przez A. i A. małżonków S.. Pozwana M. K. (1) ok kilku lat umożliwia swoim rodzicom nieodpłatne zamieszkiwanie w domu stanowiącym jej własność – nie pobiera od rodziców opłaty, a powodowie uiszczają jedynie koszty zużytych przez siebie mediów. Strony pozostają ze sobą od wielu lat w dużym konflikcie, toczyły się i nadal toczą się liczne postępowania sądowe z ich udziałem.

Zdaniem Sądu, mając na względzie powyższe, zasądzenie od M. K. (1) alimentów na rzecz powodów byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie I sentencji wyroku oddalił powództwo.

Sąd – zgodnie z wyrażoną w art. 98§1 kpc – zasadą odpowiedzialności za wynik procesu - w punkcie II sentencji wyroku zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, natomiast w punkcie III sentencji zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, tj. 120 zł. zgodnie z ust. 1 § 4 pkt 9 w zw. z ust. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 ze zm.) oraz 17 zł. opłaty od pełnomocnictwa.

W punkcie IV sentencji Sąd nie obciążył powodów kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa, obciążył nimi Skarb Państwa.