

Sygn. akt III RC 700/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2019 r. w Toruniu

sprawy z powództwa małoletniej D. K. działającej przez matkę N. K.

przeciwko P. K.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego P. K. na rzecz małol. powódki D. K. ur. (...), z kwoty po 50 zł (pięćdziesiąt złotych) miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30.07.2018r. w sprawie IC 1207/18, do kwoty po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małol. powódki N. K., poczynając od dnia 1 sierpnia 2019 r., do dnia 5-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małol. powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego w Toruniu/ kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem opłaty sądowej od pozwu,

V. zasądza od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

VI. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 700/19

## UZASADNIENIE

N. K. działająca w imieniu małoletniej D. K. wniosła w dniu 30 września 2019r. pozew przeciwko P. K. domagając się podwyższenia alimentów z kwoty 50 zł miesięcznie orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30 lipca 2018r. w sprawie IC 1207/18 do wysokości po 1 400 zł miesięcznie, poczynając od sierpnia 2019r. Wskazała też, że kwota alimentów ma być płatna do rąk matki małoletniej powódki jako przedstawicieli ustawowej małoletniej, do dnia 05 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności każdej z rat.

Wniosła też o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniej powódki D. K. kwoty 1 200 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu do prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie. (k. 3-7)

Postanowieniem z dnia 07 listopada 2019r. Sąd Rejonowy w Toruniu udzielił małoletniej powódce D. K. zabezpieczenia przez zobowiązanie pozwanego P. K. do płacenia na rzecz małoletniej powódki kwoty (...) zł miesięcznie

w miejsce alimentów w kwocie po 50 zł miesięcznie orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30 lipca 2018r. w sprawie IC 1207/18, płatnej do rąk matki małoletniej powódki – N. K., poczynając od dnia 07 listopada 2019r. do dnia 05-tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat – do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowego postępowania. W pozostałej części wniosek oddalono. (k. 56)

W odpowiedzi na pozew z 12 listopada 2019r. P. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości. (k. 57-59)

W piśmie procesowym z dnia 22 listopada 2019r. pełnomocnik strony powodowej podtrzymał w całości żądanie przedstawione w pozwie złożonym przez matkę małoletniej powódki w dniu 30 września 2019r. Wskazał też, że suma pieniężna zasądzenia której żąda się tytułem alimentów za miesiąc sierpień i wrzesień 2019r. (przed wniesieniem pozwu) wynosi 2 800 zł. Nadto pełnomocnik strony powodowej wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. (k. 89-102)

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Małoletnia D. K. urodziła się (...) i pochodzi ze związku małżeńskiego N. K. i P. K.. Z tego związku pochodzi też małoletnia J. K. urodzona (...) i małoletnia A. K. urodzona (...)

/okoliczność bezsporna/

Wyrokiem z dnia 30 lipca 2018r. Sądu Okręgowego w Toruniu wydanym w sprawie IC 1207/18 rozwiązano małżeństwo rodziców małoletnich przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi: D. K., J. K. i A. K. powierzono obojgu rodzicom, z tym ustaleniem, że każdorazowo miejscem zamieszkania dzieci będzie miejsce zamieszkania matki. Tym samym wyrokiem na rodziców małoletnich obowiązek ponoszenie kosztów utrzymania i wychowania małoletnich i udziałem w tych kosztach zasądzono od P. K. na rzecz małoletniej D. K. alimenty w kwocie po 50 zł miesięcznie, zaś na rzecz małoletniej J. K. i A. K. w kwotach po 850 zł miesięcznie - łącznie po 1 750 zł miesięcznie. Wskazano też, że alimenty będą płatne do 05-tego każdego miesiąca do rąk matki dzieci – N. K., poczynając od uprawomocnienia się wyroku, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności. Matkę małoletnich zaś zobowiązano do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i do osobistych starań o ich wychowanie.

Tym samym wyrokiem ustalono też prawo ojca dzieci do kontaktów z małoletnimi dziećmi.

Wyrok uprawomocnił się 20 sierpnia 2018r.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

wyrok z dnia 20 sierpnia 2018r. – k. 23 akt IC 1207/18 Sądu Okręgowego

w T./

Wówczas małoletnia D. K. miała (...) lat, natomiast małoletnia J. K. – (...) lata, a małoletnia A. K. niespełna (...) lata. W roku szkolnym (...) małoletnia D. K. była uczennicą klasy (...) Szkoły Podstawowej nr (...) w T., od września 2018r. miała rozpocząć naukę w klasie (...). Nie chorowała przewlekłe. Uczęszczała na zajęcia pozaszkolne – tańce i język angielski. Były to zajęcia płatne. Tańce kosztowały 170 zł na miesiąc, a j. angielski 2 100 zł rocznie. Zajęcia z języka angielskiego odbywały się w szkole językowej. Na tańce małoletnia potrzebowała dodatkowo stroje, wyjeżdżała też na turnieje. Ojciec płacił za wszystko. Kupił jej wyprawkę szkolną, kupował ubrania, chodził z nią też do dentysty – prywatnie. Koszt wizyty wynosił średnio 150 zł. Małoletnia D. nie miała obiadów w szkole. Ojciec szacował koszt utrzymania D. na 1 000 zł.

Małoletnia w roku szkolnym częściej przebywała u ojca, bo miała tam bliżej do szkoły, bowiem ojciec mieszkał w T. przy ul. (...), tj. niedaleko szkoły. Małoletnia wychodziła do szkoły z mieszkania taty i tam wracała. W pobliżu miejsca zamieszkania ojca małoletnia miała też przychodnię lekarską, w której się leczyła w ramach NFZ. Natomiast matka

po wyprowadzce zamieszkała w T. przy ul. (...), tj. w dużej odległości od szkoły do której uczęszczała małoletnia D.. Dojazdy od mamy do szkoły i na zajęcia pozalekcyjne były dla małoletniej męczące. Rodzice ustalili, że małoletnia na czas nauki będzie przebywała u ojca. Na weekendy małoletnia D. szła do mamy. Również w czasie wakacji więcej bywała u mamy.

Matka małoletnich – N. K. miała (...) lat, mieszkała wraz z małoletnimi córkami w T. przy ul. (...). Z wykształcenia ekonomista. Zarabiała netto (...)zł. Pracowała na zmiany.

Ojciec małoletnich – P. K. miał (...) lat. Mieszkał w T. przy ul. (...). Był żołnierzem zawodowym. Zarabiał około (...)zł miesięcznie. Miał stałe godziny pracy, czasami zdarzało się, że zostawał w pracy do godz. 18, ale to 2-3 razy w roku. Prócz małoletnich córek D., J. i A. nie miał innych dzieci na utrzymaniu.

N. K. i P. K. mieli w tym czasie wspólne dwa mieszkania, tj. mieszkanie przy ul. (...) i przy ul. (...), na które były zaciągnięte kredyty hipoteczne. Rata jednego wynosiła (...) zł, a drugiego 1 000 zł. Każdy płacił za swoje mieszkanie, w którym mieszkał.

/dowód: akt IC 1207/18 Sądu Okręgowego w Toruniu/

Aktem notarialnym z dnia 25 lutego 2019r. N. K. i P. K. dokonali podziału ich majątku wspólnego. W ramach podziału majątku wspólnego N. K. otrzymała mieszkanie znajdujące się w T. przy ul. (...) oraz prawo do działki w (...)w T. przy ul. (...) oraz na własność znajdujących się na terenie działki rzeczy ruchomych w postaci nasadzeń, altany i urządzeń.

P. K. otrzymał mieszkanie położone w T. przy ul. (...). Udział (...)we wspólności lokalu użytkowego – garażu stanowiącego odrębną nieruchomość położoną w T. przy ul. (...), samochód osobowy marki B. rocznik (...), samochód osobowy marki F. (...) rocznik (...), samochód osobowy marki C. (...) rocznik (...).

P. K. z tytułu rozliczeń między stronami zobowiązał się zapłacić N. K. 75 000 zł w ratach (35 000 zł do 01 marca 2019r., 35 000 zł do 30 czerwca 2019r. i 5 000 zł do 31 marca 2020r.).

/dowód: akt notarialny -k. 61-67 akt/

Obecnie małoletnia D. ma (...) lat. Od sierpnia 2019r. małoletnia D. faktycznie mieszka z matką. Od września 2019r. chodzi do Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w T.. Matka szacuje, że miesięczny koszt utrzymania małoletniej D. kształtuje się w granicach 2 000 zł. Małoletnia na dojazdy ma bilet miesięczny, który kosztuje 42 zł. Telefon opłaca jej tata. Generalnie jest zdrowa. Ma problemy z zębami, ale obecnie ma wyleczone zęby. Ma też problemy dermatologiczne - z trądzikiem i musi używać środków specjalistycznych. Miesięczny koszt tych środków to około 50-70 zł miesięcznie. Małoletnia nadal chodzi na lekcje tańca i na lekcje języka angielskiego. Ma trudności z matematyką i potrzebuje w tym zakresie korepetycji. Matka szacuje, że na jedzenie dla córki D. wydaje 400 zł, średnio na ubrania dla D. ok. 200 zł, około 100 wydaje na kosmetyki i środki czystości. Na leki dla D. wydaje średnio około 50 zł miesięcznie. D. często chodzi do kina, jest zapraszana do koleżanek na urodziny, chodzi na basen. Średni koszt rozrywki matka szacuje kwotę ok. 50 zł miesięcznie. Matka nie daje D. kieszonkowego. Opłata za Komitet Rodzicielski wynosi 50 zł, składki klasowe – 10 zł miesięcznie, bluza szkolna – 50 zł, są też zbiórki na różne cele np. na zwierzęta.

Małoletnia D. nadal uczy się dodatkowo języka angielskiego. Kurs kosztuje 2350 zł. Opłata ponoszona jest w ratach. Pierwsza rata wynosiła 410 zł i była płatna do 30 września 2019r., a kolejne po 230 zł miesięcznie, płatne do 15 dnia miesiąca Ostatnia rata jest płatna do 15 maja 2020r. Opłatę za kurs – pierwszą ratę w kwocie 410 zł i drugą ratę w kwocie 230 zł opłacił P. K.. P. K. nadal kupuje córce D. ubrania, we wrześniu 2019r. kupił wyprawkę do szkoły. Wydał 400 zł.

Małoletnia D. była na obozie w górach w okresie od 25 lipca 2019r. do 04 sierpnia 2019r. w miejscowości Z.. Obóz kosztował 1449 zł. Za obóz zapłacił P. K..

Małoletnia D. nadal chodzi na zajęcia taneczne. W październiku 2019r. opłatę za zajęcia w kwocie 320 zł i w listopadzie 2019r. opłatę za zajęcia w kwocie 160 zł pokrył P. K.. P. K. opłaca córce D. telefon (doładowania).

/dowód: umowa o naukę j. angielskiego – k. 68 akt,

umowa dot. obozu – k. 69 akt,

przelewy dokonane przez P. K. na rzecz małoletniej

D. – k. 70-93 akt/

Razem z matką N. K. nadal mieszkają młodsze córki, to jest J. i A.. Obie chodzą do przedszkola. Opłata za przedszkole wynosi ok. 200 zł za jedno dziecko. Małoletnie J. i A. też chodzą na tańce, jest to koszt 140 zł na obie dziewczynki. Matka chciałaby aby młodsze córki uczyły się języka angielskiego. J. i A. generalnie są zdrowe. A. nie toleruje zwykłego mleka, pije mleko bez laktozy. Puszka takiego mleka kosztuje 40 zł i starcza na 3 dni. Na leki dla małoletnich J. i A. matka wydaje około 150-160 zł miesięcznie. N. K. pracuje też popołudniami, w związku z tym opłaca też opiekunkę dla małoletnich – ok. 1 000 zł miesięcznie.

N. K. mieszka wraz z córkami w T. przy ul. (...). Ma tam mieszkać do końca roku 2019. To mieszkanie jest sprzedane i do końca roku 2019 musi się wyprowadzić. Kupiła nowe mieszkanie, też na tym samym osiedlu. Kupione mieszkanie ma 3 pokoje i (...) m<sup>(2)</sup> powierzchni. Poprzednie mieszkanie miało 2 pokoje i (...) m<sup>(2)</sup> i było obciążone kredytem hipotecznym. N. K. spłaciła ten kredyt i częściowo wzięła kredyt na nowe mieszkanie – 20 000 zł. Rata wynosi (...) zł. Mieszkanie trzeba wyremontować. Kupiła to mieszkanie za 270 000 zł. Za poprzednie mieszkanie otrzymała (...) zł.

Czynsz za mieszkanie wynosi około (...) zł. Opłata za prąd 150 zł na 2 miesiące. TV i internet to około 100 zł, opłata za telefon – 60 zł.

N. K. pracuje w hurtowni farmaceutycznej na (...) etatu. Zarabia około (...)zł netto. Jest to z premią. Otrzymuje alimenty oraz (...) PLUS na trójkę dzieci.

Posiada samochód marki R. (...)r. Do pracy dojeżdża samochodem. Na paliwo wydaje około 150 zł.

/dowód: przesłuchanie N. K. – matki małoletniej powódki – k. 104-

105v akt/

P. K. obecnie mieszka w B. i pracuje w wojsku w B.. Jest majorem. Prócz wynagrodzenia zasadniczego ma dodatek za rozłąkę – (...) zł miesięcznie, dodatek za dojazdy do rodziny – (...) zł na rok. Otrzymuje też dopłatę do wypoczynku, miał też dopłatę do obozu córki D. (...) zł. Obóz kosztował 1 600 zł. Ma też gratyfikację urlopową, dostaje 13 pensję i dodatek mundurowy ok. (...) zł. Otrzymuje też nagrody uznaniowe.

Na kwotę wynagrodzenia za maj 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto (...) zł oraz dodatek za rozłąkę - (...) zł. Wynagrodzenie netto za maj 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za czerwiec 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł oraz dodatek za rozłąkę - (...) zł. Wynagrodzenie netto za czerwiec 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za lipiec 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł oraz dodatek za rozłąkę - (...) zł. Wynagrodzenie netto za lipiec 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za sierpień 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł, gratyfikacja urlopową – (...) zł, dodatek za rozłąkę (...) zł oraz nagroda uznaniowa – (...)zł. Wynagrodzenie netto za sierpień 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za wrzesień 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł, dopłata do wypoczynku dziecka (...) zł oraz dodatek za rozłąkę (...) zł. Wynagrodzenie netto za wrzesień 2019r. wynosiło (...)zł.

Na kwotę wynagrodzenia za październik 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...)zł, zwrot kosztów dojazdu – (...) zł, dodatek za rozłąkę - (...) zł oraz nagroda uznaniowa – (...) zł. Wynagrodzenie netto za październik 2019r. wynosiło (...)zł.

P. K. mieszka z partnerką. Partnerka pracuje. Jest nauczycielką. Ma (...) swoich dzieci. Dwoje dzieci mieszka z partnerką, a jedno dziecko ma opiekę naprzemienną. Partnerka otrzymuje alimenty w kwocie 900 zł na dwoje dzieci. Dzieci mają 12, 9 i 5 lat.

Partnerka wynajmuje mieszkanie, w którym razem mieszkają. P. K. partycypuje w kosztach - daje (...) zł miesięcznie. Za mieszkanie przy ul. (...) w T. płaci 750 zł miesięcznie. To mieszkanie jest jego własnością. Na mieszkaniu jest hipoteka. P. K. spłaca kredyt hipoteczny w ratach po 1 000 zł miesięcznie.

Wartość mieszkania przy ul. (...) w T., które posiada P. K. wynosi około (...)zł. P. K. chce je sprzedać za 350 000 zł. Są tam 3 pokoje. Mieszkanie ma(...)m<sup>(2)</sup>. Obecnie nikt w nim nie mieszka.

P. K. ma 3 samochody: C. (...) rocznik (...), B. rocznik (...), F. (...) rocznik (...). Hobby P. K. to motoryzacja. Samochody kupił okazyjnie. Ubezpieczenie roczne 3 samochodów to około 3 000 zł. P. K. jeździ samochodem marki C., na paliwo wydaje 500-600 zł.

P. K. przyznaje, że małoletnia D. mieszka z matką.

/dowód: przesłuchanie pozwanego P. K. – k. 105v –

106 akt,

historia konta pozwanego – k. 26-37 akt,

wydruk z Dziennika Ustaw – k. 38-40 akt,

wypisy z księgi wieczystej – k. 41-53v akt,

zestawienie dochodów pozwanego – k. 94 akt/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz w aktach sprawy IC 1207/18 Sądu Okręgowego w Toruniu, a także na podstawie przesłuchania N. K. - matki małoletniej powódki i pozwanego P. K..

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Były one opatrzone odpowiednimi podpisami i pieczęciami. W szczególności jednak żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności.

W ocenie Sądu zeznania złożone przez rodziców małoletniej powódki należało, co do zasady, uznać za wiarygodne. Potwierdziły je dowody z dokumentów złożonych do akt sprawy. Przedstawiane przez strony fakty nacechowane jednak były subiektywną oceną poszczególnych okoliczności. Rodzice małoletniej starali się bowiem w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania małoletniej powódki.

Przedmiotowe powództwo o podwyższenie alimentów posiada podstawę prawną w art. 138 kro. Przepis ten stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

W myśl art. 137 § 2 kro niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną.

Matka małoletniej powódki wskazywała, że kwota alimentów otrzymywanych do tej pory w kwocie 50 zł miesięcznie nie wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb córki D., gdyż od sierpnia 2019r. (po powrocie z obozu letniego) małoletnia przebywa z matką, bowiem ojciec zamieszkał w B..

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że kwota alimentów w wysokości 50 zł zasądzona na rzecz małoletniej D. wyrokiem z dnia 30 lipca 2018r. nie wystarcza na zaspokojenie jej kosztów utrzymania.

W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego

jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Sąd miał na uwadze, iż sytuacja małoletniej powódki uległa znacznym zmianom. Małoletnia od sierpnia 2019r. cały czas przebywa z matką i jest po bezpośrednią opieką matki - razem mieszkają. Od września 2019r. jest uczennicą szkoły (...) – (...). Do jej usprawiedliwionych wydatków niewątpliwie należą wydatki szkolne. Niewątpliwie powódka musi również partycypować w kosztach utrzymania mieszkania, w którym mieszka wspólnie z matką i siostrami J. i A.. Jednak zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 23.03.2016r., sygn. akt IACa 1755/15, brak jest podstaw do wliczania do obowiązku alimentacyjnego kosztów mieszkania i jego utrzymania. W kwocie alimentów należy natomiast uwzględnić niejako ryczałtowo koszty zużycia wody, prądu, gazu do gotowania i ogrzania wody użytkowej dla dziecka.

Zatem na małoletnią przypada 1/4 tych kosztów.

Powódka D. nie posiada żadnego dochodu, zatem kwotę niezbędną do pokrycia jej podstawowych usprawiedliwionych potrzeb muszą pokryć jej rodzice.

Matka oceniała, że koszt utrzymania córki D. znacznie przewyższa kwotę 1 000 zł i szacowała, że koszt ten kształtuje się w granicach 2 000 zł.

W ocenie Sądu koszty utrzymania powódki wskazywane przez matkę są nieco zawyżone w zakresie zakupu odzieży, ale i tak, zdaniem Sądu, kształtują się w granicach 2 000 zł. Należy wziąć pod uwagę, że małoletnia od września 2019r. jest uczennicą szkoły średniej, potrzebuje korepetycji z uwagi na trudności z matematyką.

Wprawdzie sytuacja finansowa N. K. również uległa zmianie. Jej wynagrodzenie wzrosło, ale nieznacznie. Poprzednio wynosiło (...)zł miesięcznie, obecnie wynosi (...)zł. Podkreślić jednak należy, że obecnie matka sprawuje bezpośrednią opiekę nad małoletnią powódką, zajmuje się jej wychowaniem, troszczy się o ich zdrowie i rozwój. Od sierpnia 2019r. wypełnia ten obowiązek w rozmiarze znacznie większym, niż ojciec dziecka.

Analizując sytuację zarobkową i majątkową P. K. należy wskazać, iż nie jest ona zła. P. K. nadal pracuje jako żołnierz zawodowy. Jego uposażenie wzrosło i to znacznie. Poprzednio wynosiło około (...)zł. W chwili obecnej wynosi ponad (...)zł netto miesięcznie przy założeniu, że otrzymuje tylko wynagrodzenie zasadnicze i dodatek za rozłąkę. Pozwany otrzymuje też raz w roku 13 pensję dodatek mundurowy, gratyfikację urlopową, zwrot kosztów dojazdu. Otrzymuje też nagrody uznaniowe. Taką nagrodę otrzymał w sierpniu 2019r. i w październiku 2019r.

Nie ulega wątpliwości, że i wydatki pozwanego również wzrosły, bowiem obecnie dodatkowo partycypuje on w kosztach utrzymania mieszkania wynajmowanego przez partnerkę B., w którym razem mieszkają. Wprawnie pozwany zamierza sprzedać mieszkanie przy ul. (...) w T., jednakże dla zmniejszenia ponoszonych wydatków, pozwany w chwili obecnej mógłby je wynająć i czerpać z tego dochód.

Z powyższych względów, mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 850 zł miesięcznie na rzecz córki D. K. leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, a także są w pełni uzasadnione usprawiedliwionymi potrzebami małoletniej. Sąd miał również na uwadze, że pozwany prócz małoletniej D. ma na utrzymaniu jeszcze dwie córki na które jest zobowiązany płacić alimenty.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na postawie art. 135 §1 kro w zw. z art. 138 kro, w punkcie I sentencji wyroku podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego na rzecz małoletniej D. K. do kwoty po 850 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 sierpnia 2019r., to jest od dnia faktycznego zamieszkania małoletniej z matką, zgodnie z żądaniem pozwu.

W punkcie II sentencji wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie, uznając je za bezzasadne, albowiem wykracza poza zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej. Zauważyć należy, że dziewczynka ma (...)lat,

generalnie jest zdrowym dzieckiem, a schorzenia na które cierpi nie wymagają znacznych nakładów finansowych. Dodać należy, że pozwany opłaca małoletniej D. telefon, kupuje ubrania, we wrześniu 2019r. zapłacił za wyprawkę do szkoły, opłaca lekcje tańca i języka angielskiego.

Sąd nie obciążył małoletniej powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa w punkcie III sentencji wyroku na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Jednocześnie Sąd nie znalazł powodów, aby nie obciążać kosztami sądowymi pozwanego, dlatego w punkcie IV sentencji wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, na mocy art.13 ust.1 pkt 3 w/w ustawy.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie V sentencji wyroku na podstawie art. 98 kpc zasądając od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w oparciu o przepis §2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. poz. 1800 ze zm.).

W punkcie VI sentencji wyroku Sąd orzekł o nadaniu wyrokowi rygoru natychmiastowej wymagalności, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Sygn. akt III RC 700/19

## UZASADNIENIE

N. K. działająca w imieniu małoletniej D. K. wniosła w dniu 30 września 2019r. pozew przeciwko P. K. domagając się podwyższenia alimentów z kwoty 50 zł miesięcznie orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30 lipca 2018r. w sprawie IC 1207/18 do wysokości po 1 400 zł miesięcznie, poczynając od sierpnia 2019r. Wskazała też, że kwota alimentów ma być płatna do rąk matki małoletniej powódki jako przedstawicieli ustawowej małoletniej, do dnia 05 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności każdej z rat.

Wniosła też o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na rzecz małoletniej powódki D. K. kwoty 1 200 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu do prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie. (k. 3-7)

Postanowieniem z dnia 07 listopada 2019r. Sąd Rejonowy w Toruniu udzielił małoletniej powódce D. K. zabezpieczenia przez zobowiązanie pozwanego P. K. do płacenia na rzecz małoletniej powódki kwoty (...) zł miesięcznie w miejsce alimentów w kwocie po 50 zł miesięcznie orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 30 lipca 2018r. w sprawie IC 1207/18, płatnej do rąk matki małoletniej powódki – N. K., poczynając od dnia 07 listopada 2019r. do dnia 05-tego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat – do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowego postępowania. W pozostałej części wnioszek oddalono. (k. 56)

W odpowiedzi na pozew z 12 listopada 2019r. P. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości. (k. 57-59)

W piśmie procesowym z dnia 22 listopada 2019r. pełnomocnik strony powodowej podtrzymał w całości żądanie przedstawione w pozwie złożonym przez matkę małoletniej powódki w dniu 30 września 2019r. Wskazał też, że suma pieniężna zasądzenia której żąda się tytułem alimentów za miesiąc sierpień i wrzesień 2019r. (przed wniesieniem pozwu) wynosi 2 800 zł. Nadto pełnomocnik strony powodowej wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. (k. 89-102)

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Małoletnia D. K. urodziła się (...) i pochodzi ze związku małżeńskiego N. K. i P. K.. Z tego związku pochodzi też małoletnia J. K. urodzona (...) i małoletnia A. K. urodzona (...)

/okoliczność bezsporna/



Wyrokiem z dnia 30 lipca 2018r. Sądu Okręgowego w Toruniu wydanym w sprawie IC 1207/18 rozwiązano małżeństwo rodziców małoletnich przez rozwód. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi: D. K., J. K. i A. K. powierzono obojgu rodzicom, z tym ustaleniem, że każdorazowo miejscem zamieszkania dzieci będzie miejsce zamieszkania matki. Tym samym wyrokiem na rodziców małoletnich obowiązek ponoszenie kosztów utrzymania i wychowania małoletnich i udziałem w tych kosztach zasądzono od P. K. na rzecz małoletniej D. K. alimenty w kwocie po 50 zł miesięcznie, zaś na rzecz małoletniej J. K. i A. K. w kwotach po 850 zł miesięcznie - łącznie po 1 750 zł miesięcznie. Wskazano też, że alimenty będą płatne do 05-tego każdego miesiąca do rąk matki dzieci – N. K., poczynając od uprawomocnienia się wyroku, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności. Matkę małoletnich zaś zobowiązano do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i do osobistych starań o ich wychowanie.

Tym samym wyrokiem ustalono też prawo ojca dzieci do kontaktów z małoletnimi dziećmi.

Wyrok uprawomocnił się 20 sierpnia 2018r.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

wyrok z dnia 20 sierpnia 2018r. – k. 23 akt IC 1207/18 Sądu Okręgowego

w T./

Wówczas małoletnia D. K. miała (...) lat, natomiast małoletnia J. K. – (...) lata, a małoletnia A. K. niespełna (...) lata. W roku szkolnym (...)małoletnia D. K. była uczennicą klasy (...) Szkoły Podstawowej nr (...) w T., od września 2018r. miała rozpocząć naukę w klasie (...). Nie chorowała przewlekłe. Uczęszczała na zajęcia pozaszkolne – tańce i język angielski. Były to zajęcia płatne. Tańce kosztowały 170 zł na miesiąc, a j. angielski 2 100 zł rocznie. Zajęcia z języka angielskiego odbywały się w szkole językowej. Na tańce małoletnia potrzebowała dodatkowo stroje, wyjeżdżała też na turnieje. Ojciec płacił za wszystko. Kupił jej wyprawkę szkolną, kupował ubrania, chodził z nią też do dentysty – prywatnie. Koszt wizyty wynosił średnio 150 zł. Małoletnia D. nie miała obiadów w szkole. Ojciec szacował koszt utrzymania D. na 1 000 zł.

Małoletnia w roku szkolnym częściej przebywała u ojca, bo miała tam bliżej do szkoły, bowiem ojciec mieszkał w T. przy ul. (...), tj. niedaleko szkoły. Małoletnia wychodziła do szkoły z mieszkania taty i tam wracała. W pobliżu miejsca zamieszkania ojca małoletnia miała też przychodnię lekarską, w której się leczyła w ramach NFZ. Natomiast matka po wyprowadzce zamieszkała w T. przy ul. (...), tj. w dużej odległości od szkoły do której uczęszczała małoletnia D.. Dojazdy od mamy do szkoły i na zajęcia pozalekcyjne były dla małoletniej męczące. Rodzice ustalili, że małoletnia na czas nauki będzie przebywała u ojca. Na weekendy małoletnia D. szła do mamy. Również w czasie wakacji więcej bywała u mamy.

Matka małoletnich – N. K. miała (...) lat, mieszkała wraz z małoletnimi córkami w T. przy ul. (...). Z wykształcenia ekonomista. Zarabiała netto (...) zł. Pracowała na zmiany.

Ojciec małoletnich – P. K. miał (...) lat. Mieszkał w T. przy ul. (...). Był żołnierzem zawodowym. Zarabiał około (...) zł miesięcznie. Miał stałe godziny pracy, czasami zdarzało się, że zostawał w pracy do godz. 18, ale to 2-3 razy w roku. Prócz małoletnich córek D., J. i A. nie miał innych dzieci na utrzymaniu.

N. K. i P. K. mieli w tym czasie wspólne dwa mieszkania, tj. mieszkanie przy ul. (...) i przy ul. (...), na które były zaciągnięte kredyty hipoteczne. Rata jednego wynosiła (...) zł, a drugiego 1 000 zł. Każdy płacił za swoje mieszkanie, w którym mieszkał.

/dowód: akt IC 1207/18 Sądu Okręgowego w Toruniu/

Aktem notarialnym z dnia 25 lutego 2019r. N. K. i P. K. dokonali podziału ich majątku wspólnego. W ramach podziału majątku wspólnego N. K. otrzymała mieszkanie znajdujące się w T. przy ul. (...) oraz prawo do działki w (...)w T. przy ul. (...) oraz na własność znajdujących się na terenie działki rzeczy ruchomych w postaci nasadzeń, altany i urządzeń.

P. K. otrzymał mieszkanie położone w T. przy ul. (...). Udział 2/42 we wspólności lokalu użytkowego – garażu stanowiącego odrębną nieruchomość położoną w T. przy ul. (...), samochód osobowy marki B. rocznik (...), samochód osobowy marki F. (...) rocznik (...), samochód osobowy marki C. (...) rocznik (...).

P. K. z tytułu rozliczeń między stronami zobowiązał się zapłacić N. K. 75 000 zł w ratach (35 000 zł do 01 marca 2019r., 35 000 zł do 30 czerwca 2019r. i 5 000 zł do 31 marca 2020r.).

/dowód: akt notarialny -k. 61-67 akt/

Obecnie małaletnia D. ma (...) lat. Od sierpnia 2019r. małaletnia D. faktycznie mieszka z matką. Od września 2019r. chodzi do Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w T.. Matka szacuje, że miesięczny koszt utrzymania małaletniej D. kształtuje się w granicach 2 000 zł. Małaletnia na dojazdy ma bilet miesięczny, który kosztuje 42 zł. Telefon opłaca jej tata. Generalnie jest zdrowa. Ma problemy z zębami, ale obecnie ma wyleczone zęby. Ma też problemy dermatologiczne - z trądzikiem i musi używać środków specjalistycznych. Miesięczny koszt tych środków to około 50-70 zł miesięcznie. Małaletnia nadal chodzi na lekcje tańca i na lekcje języka angielskiego. Ma trudności z matematyką i potrzebuje w tym zakresie korepetycji. Matka szacuje, że na jedzenie dla córki D. wydaje 400 zł, średnio na ubrania dla D. ok. 200 zł, około 100 wydaje na kosmetyki i środki czystości. Na leki dla D. wydaje średnio około 50 zł miesięcznie. D. często chodzi do kina, jest zapraszana do koleżanek na urodziny, chodzi na basen. Średni koszt rozrywki matka szacuje kwotą ok. 50 zł miesięcznie. Matka nie daje D. kieszonkowego. Opłata za Komitet Rodzicielski wynosi 50 zł, składki klasowe – 10 zł miesięcznie, bluza szkolna – 50 zł, są też zbiórki na różne cele np. na zwierzęta.

Małaletnia D. nadal uczy się dodatkowo języka angielskiego. Kurs kosztuje 2350 zł. Opłata ponoszona jest w ratach. Pierwsza rata wynosiła 410 zł i była płatna do 30 września 2019r., a kolejne po 230 zł miesięcznie, płatne do 15 dnia miesiąca Ostatnia rata jest płatna do 15 maja 2020r. Opłatę za kurs – pierwszą ratę w kwocie 410 zł i drugą ratę w kwocie 230 zł opłacił P. K.. P. K. nadal kupuje córce D. ubrania, we wrześniu 2019r. kupił wyprawkę do szkoły. Wydał 400 zł.

Małaletnia D. była na obozie w górach w okresie od 25 lipca 2019r. do 04 sierpnia 2019r. w miejscowości Z.. Obóz kosztował 1449 zł. Za obóz zapłacił P. K..

Małaletnia D. nadal chodzi na zajęcia taneczne. W październiku 2019r. opłatę za zajęcia w kwocie 320 zł i w listopadzie 2019r. opłatę za zajęcia w kwocie 160 zł pokrył P. K.. P. K. opłaca córce D. telefon (doładowania).

/dowód: umowa o naukę j. angielskiego – k. 68 akt,

umowa dot. obozu – k. 69 akt,

przelewy dokonane przez P. K. na rzecz małaletniej

D. – k. 70-93 akt/

Razem z matką N. K. nadal mieszkają młodsze córki, to jest J. i A.. Obie chodzą do przedszkola. Opłata za przedszkole wynosi ok. 200 zł za jedno dziecko. Małaletnie J. i A. też chodzą na tańce, jest to koszt 140 zł na obie dziewczynki. Matka chciałaby aby młodsze córki uczyły się języka angielskiego. J. i A. generalnie są zdrowe. A. nie toleruje zwykłego mleka, pije mleko bez laktozy. Puszka takiego mleka kosztuje 40 zł i starcza na 3 dni. Na leki dla małaletnich J. i A. matka wydaje około 150-160 zł miesięcznie. N. K. pracuje też popołudniami, w związku z tym opłaca też opiekunkę dla małaletnich – ok. 1 000 zł miesięcznie.

N. K. mieszka wraz z córkami w T. przy ul. (...). Ma tam mieszkać do końca roku 2019. To mieszkanie jest sprzedane i do końca roku 2019 musi się wyprowadzić. Kupiła nowe mieszkanie, też na tym samym osiedlu. Kupione mieszkanie ma 3 pokoje i (...) m<sup>(2)</sup> powierzchni. Poprzednie mieszkanie miało 2 pokoje i (...) m<sup>(2)</sup> i było obciążone kredytem hipotecznym. N. K. spłaciła ten kredyt i częściowo wzięła kredyt na nowe mieszkanie – 20 000 zł. Rata wynosi (...) zł. Mieszkanie trzeba wyremontować. Kupiła to mieszkanie za 270 000 zł. Za poprzednie mieszkanie otrzymała (...) zł.

Czynsz za mieszkanie wynosi około (...) zł. Opłata za prąd 150 zł na 2 miesiące. TV i internet to około 100 zł, opłata za telefon – 60 zł.

N. K. pracuje w hurtowni farmaceutycznej na (...) etatu. Zarabia około (...) zł netto. Jest to z premią. Otrzymuje alimenty oraz (...) (...) na trójkę dzieci.

Posiada samochód marki R. (...)r. Do pracy dojeżdża samochodem. Na paliwo wydaje około 150 zł.

/dowód: przesłuchanie N. K. – matki małoletniej powódki – k. 104-

105v akt/

P. K. obecnie mieszka w B. i pracuje w wojsku w B.. Jest majorem. Prócz wynagrodzenia zasadniczego ma dodatek za rozłąkę – (...) zł miesięcznie, dodatek za dojazdy do rodziny – (...) zł na rok. Otrzymuje też dopłatę do wypoczynku, miał też dopłatę do obozu córki D. (...) zł. Obóz kosztował 1 600 zł. Ma też gratyfikację urlopową, dostaje 13 pensję i dodatek mundurowy ok. (...) zł. Otrzymuje też nagrody uznaniowe.

Na kwotę wynagrodzenia za maj 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto (...) zł oraz dodatek za rozłąkę - (...) zł. Wynagrodzenie netto za maj 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za czerwiec 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł oraz dodatek za rozłąkę - (...) zł. Wynagrodzenie netto za czerwiec 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za lipiec 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł oraz dodatek za rozłąkę - (...) zł. Wynagrodzenie netto za lipiec 2019r. wynosiło (...) zł.

Na kwotę wynagrodzenia za sierpień 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł, gratyfikacja urlopową – (...) zł, dodatek za rozłąkę (...) zł oraz nagroda uznaniowa – (...) zł. Wynagrodzenie netto za sierpień 2019r. wynosiło 11 175,99 zł.

Na kwotę wynagrodzenia za wrzesień 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...) zł, dopłata do wypoczynku dziecka (...) zł oraz dodatek za rozłąkę (...) zł. Wynagrodzenie netto za wrzesień 2019r. wynosiło 7 519,20 zł.

Na kwotę wynagrodzenia za październik 2019r. składało się wynagrodzenie zasadnicze brutto - (...)zł, zwrot kosztów dojazdu – (...) zł, dodatek za rozłąkę - (...) zł oraz nagroda uznaniowa –(...)zł. Wynagrodzenie netto za październik 2019r. wynosiło(...)zł.

P. K. mieszka z partnerką. Partnerka pracuje. Jest nauczycielką. Ma (...) swoich dzieci. Dwoje dzieci mieszka z partnerką, a jedno dziecko ma opiekę naprzemienną. Partnerka otrzymuje alimenty w kwocie 900 zł na dwoje dzieci. Dzieci mają 12, 9 i 5 lat.

Partnerka wynajmuje mieszkanie, w którym razem mieszkają. P. K. partycypuje w kosztach - daje (...) zł miesięcznie. Za mieszkanie przy ul. (...) w T. płaci 750 zł miesięcznie. To mieszkanie jest jego własnością. Na mieszkaniu jest hipoteka. P. K. spłaca kredyt hipoteczny w ratach po 1 000 zł miesięcznie.

Wartość mieszkania przy ul. (...) w T., które posiada P. K. wynosi około (...)zł. P. K. chce je sprzedać za 350 000 zł. Są tam 3 pokoje. Mieszkanie ma (...) m<sup>(2)</sup>. Obecnie nikt w nim nie mieszka.

P. K. ma 3 samochody: C. (...) rocznik 2007, B. rocznik 1995, F. (...) rocznik 1984. Hobby P. K. to motoryzacja. Samochody kupił okazji. Ubezpieczenie roczne 3 samochodów to około 3 000 zł. P. K. jeździ samochodem marki C., na paliwo wydaje 500-600 zł.

P. K. przyznaje, że małoletnia D. mieszka z matką.

/dowód: przesłuchanie pozwanego P. K. – k. 105v –

106 akt,

historia konta pozwanego – k. 26-37 akt,

wydruk z Dziennika Ustaw – k. 38-40 akt,

wypisy z księgi wieczystej – k. 41-53v akt,

zestawienie dochodów pozwanego – k. 94 akt/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz w aktach sprawy IC 1207/18 Sądu Okręgowego w Toruniu, a także na podstawie przesłuchania N. K. - matki małoletniej powódki i pozwanego P. K..

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Były one opatrzone odpowiednimi podpisami i pieczęciami. W szczególności jednak żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności.

W ocenie Sądu zeznania złożone przez rodziców małoletniej powódki należało, co do zasady, uznać za wiarygodne. Potwierdziły je dowody z dokumentów złożonych do akt sprawy. Przedstawiane przez strony fakty nacechowane jednak były subiektywną oceną poszczególnych okoliczności. Rodzice małoletniej starali się bowiem w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania małoletniej powódki.

Przedmiotowe powództwo o podwyższenie alimentów posiada podstawę prawną w art. 138 kro. Przepis ten stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

W myśl art. 137 § 2 kro niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną.

Matka małoletniej powódki wskazywała, że kwota alimentów otrzymywanych do tej pory w kwocie 50 zł miesięcznie nie wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb córki D., gdyż od sierpnia 2019r. (po powrocie z obozu letniego) małoletnia przebywa z matką, bowiem ojciec zamieszkał w B..

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że kwota alimentów w wysokości 50 zł zasądzona na rzecz małoletniej D. wyrokiem z dnia 30 lipca 2018r. nie wystarcza na zaspokojenie jej kosztów utrzymania.

W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Sąd miał na uwadze, iż sytuacja małoletniej powódki uległa znacznym zmianom. Małoletnia od sierpnia 2019r. cały czas przebywa z matką i jest po bezpośrednią opieką matki - razem mieszkają. Od września 2019r. jest uczennicą szkoły średniej – (...). Do jej usprawiedliwionych wydatków niewątpliwie należą wydatki szkolne. Niewątpliwie powódka musi również partycypować w kosztach utrzymania mieszkania, w którym mieszka wspólnie z matką i siostrami J. i A.. Jednak zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 23.03.2016r., sygn. akt IACa 1755/15, brak jest podstaw do wliczania do obowiązku alimentacyjnego kosztów mieszkania i jego utrzymania. W kwocie alimentów należy natomiast uwzględnić niejako ryczałtowo koszty zużycia wody, prądu, gazu do gotowania i ogrzania wody użytkowej dla dziecka.

Zatem na małoletnią przypada 1/4 tych kosztów.

Powódka D. nie posiada żadnego dochodu, zatem kwotę niezbędną do pokrycia jej podstawowych usprawiedliwionych potrzeb muszą pokryć jej rodzice.

Matka oceniała, że koszt utrzymania córki D. znacznie przewyższa kwotę 1 000 zł i szacowała, że koszt ten kształtuje się w granicach 2 000 zł.

W ocenie Sądu koszty utrzymania powódki wskazywane przez matkę są nieco zawyżone w zakresie zakupu odzieży, ale i tak, zdaniem Sądu, kształtują się w granicach 2 000 zł. Należy wziąć pod uwagę, że małoletnia od września 2019r. jest uczennicą szkoły średniej, potrzebuje korepetycji z uwagi na trudności z matematyką.

Wprawdzie sytuacja finansowa N. K. również uległa zmianie. Jej wynagrodzenie wzrosło, ale nieznacznie. Poprzednio wynosiło (...) zł miesięcznie, obecnie wynosi 1 800-1 900 zł. Podkreślić jednak należy, że obecnie matka sprawuje bezpośrednią opiekę nad małoletnią powódką, zajmuje się jej wychowaniem, troszczy się o ich zdrowie i rozwój. Od sierpnia 2019r. wypełnia ten obowiązek w rozmiarze znacznie większym, niż ojciec dziecka.

Analizując sytuację zarobkową i majątkową P. K. należy wskazać, iż nie jest ona zła. P. K. nadal pracuje jako żołnierz zawodowy. Jego uposażenie wzrosło i to znacznie. Poprzednio wynosiło około (...) zł. W chwili obecnej wynosi ponad (...) zł netto miesięcznie przy założeniu, że otrzymuje tylko wynagrodzenie zasadnicze i dodatek za rozłąkę. Pozwany otrzymuje też raz w roku 13 pensję dodatek mundurowy, gratyfikację urlopową, zwrot kosztów dojazdu. Otrzymuje też nagrody uznaniowe. Taką nagrodę otrzymał w sierpniu 2019r. i w październiku 2019r.

Nie ulega wątpliwości, że i wydatki pozwanego również wzrosły, bowiem obecnie dodatkowo partycypuje on w kosztach utrzymania mieszkania wynajmowanego przez partnerkę B., w którym razem mieszkają. Wprawnie pozwany zamierza sprzedać mieszkanie przy ul. (...) w T., jednakże dla zmniejszenia ponoszonych wydatków, pozwany w chwili obecnej mógłby je wynająć i czerpać z tego dochód.

Z powyższych względów, mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 850 zł miesięcznie na rzecz córki D. K. leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, a także są w pełni uzasadnione usprawiedliwionymi potrzebami małoletniej. Sąd miał również na uwadze, że pozwany prócz małoletniej D. ma na utrzymaniu jeszcze dwie córki na które jest zobowiązany płacić alimenty.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 135 §1 kro w zw. z art. 138 kro, w punkcie I sentencji wyroku podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego na rzecz małoletniej D. K. do kwoty po 850 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 sierpnia 2019r., to jest od dnia faktycznego zamieszkania małoletniej z matką, zgodnie z żądaniem pozwu.

W punkcie II sentencji wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie, uznając je za bezzasadne, albowiem wykracza poza zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej. Zauważyć należy, że dziewczynka ma (...) lat, generalnie jest zdrowym dzieckiem, a schorzenia na które cierpi nie wymagają znacznych nakładów finansowych. Dodać należy, że pozwany opłaca małoletniej D. telefon, kupuje ubrania, we wrześniu 2019r. zapłacił za wyprawkę do szkoły, opłaca lekcje tańca i języka angielskiego.

Sąd nie obciążył małoletniej powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa w punkcie III sentencji wyroku na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Jednocześnie Sąd nie znalazł powodów, aby nie obciążać kosztami sądowymi pozwanego, dlatego w punkcie IV sentencji wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, na mocy art.13 ust.1 pkt 3 w/w ustawy.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie V sentencji wyroku na podstawie art. 98 kpc zasądając od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w oparciu o przepis §2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. poz. 1800 ze zm.).

W punkcie VI sentencji wyroku Sąd orzekł o nadaniu wyrokowi rygoru natychmiastowej wymagalności, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.