

Sygn. akt III RC 663/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Lidia Lenartowicz

Protokolant sekr.sądowy Marta Zwierzyńska

Po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2021 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa: małol. M. W. (1) działającego przez matkę M. G. (1)

przeciwko: J. W. (1)

o: podwyższenie alimentów

I. Podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego J. W. (1) na rzecz małol. powoda M. W. (1), z kwoty po 500 zł miesięcznie, ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 26.11.2013r. w sprawie III RC 1078/13, do kwoty po 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie za okres od 16.09.2019r. do 31.08.2020r. oraz w kwocie po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie poczynając od dnia 01.09.2020r., płatnych do rąk matki małol. powoda M. G. (1), do dnia 20-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. Oddała powództwo w pozostałej części,

III. Nie obciąża małol. powoda kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie,

V. Znosi wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego,

VI. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 663/19

UZASADNIENIE

W dniu 13 września 2019r. M. G. (1) działająca w imieniu małoletniego powoda M. W. (1) wniosła do tutejszego sądu pozew o podwyższenie alimentów przeciwko pozwanemu J. W. (1) poprzez zmianę punktu 1 ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Toruniu z dnia 26 listopada 2013r., w sprawie o sygn.. akt III RC 1078/13, i podwyższenie świadczenia alienacyjnego zasądzonego od J. W. (2) na rzecz małoletniego syna stron M. W. (1) z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie płatnych do rąk matki małoletniego w terminie do 20-go dnia każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami. Ponadto wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda na czas trwania postępowania kwoty po 800zł miesięcznie oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano m.in., że M. G. (1) i J. W. (1) są rodzicami małoletniego M. W. (1). Na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 26 listopada 2013r. w sprawie o sygn. akt III RC 1078/13 J. W. (1) zobowiązał się do zapłaty na rzecz małoletniego syna świadczenia alimentacyjnego w kwocie po 500 zł miesięcznie, w miejsce alimentów w kwocie po 450zł miesięcznie ustalanych ugodą zawartą przed SR w Toruniu w dniu 10 stycznia 2012r. w sprawie o sygn. akt III RC 1341/11. Świadczenie alimentacyjne pozostaje niezmienione od 2013r., tj od 6 lat. W uzasadnieniu podkreślono, że małoletni skończył w tym roku (...) lat, a w momencie orzekania alimentów miał lat (...). Od września 2019r. jest uczniem(...) klasy Szkoły Podstawowej. Od momentu orzeczenia ostatniego obowiązku alimentacyjnego zwiększyły się koszty zakupu żywności dla małoletniego, oraz koszty zakupu odzieży i obuwia. Dodatkowo wysoki koszt generuje zaspokojenie potrzeb edukacyjnych małoletniego, poza standardowymi kosztami związanymi ze szkołą, małoletni pobiera korepetycje z języka angielskiego i matematyki. Ponadto u M. W. (1) stwierdzono (...), w związku z czym pozostaje pod ścisłą kontrolą (...), a także zmaga się z silnymi (...), które są w trakcie diagnostyki, ma (...) i leczy się (...) oraz korzysta z usług (...)z uwagi na konieczność noszenia (...). Sytuacja finansowa matki powoda jest bardzo trudna, pracuje jako opiekunka do dziecka w godzinach od 7:30 do 16:30 i zarabia 800zł miesięcznie. Sytuacja życiowa i finansowa pozwanego jest o wiele korzystniejsza niż strony powodowej. J. W. (1) ma własną działalność gospodarczą – pracuje jako taksówkarz w (...). Pozwany nie partycypuje w innych kosztach utrzymania dziecka strony niż świadczenie alimentacyjne w kwocie po 500zł miesięcznie, a ponadto prawie nie interesuje się swoim małoletnim synem.

M. G. (1) określiła koszt utrzymania mał. M. na kwotę ok. 1660 zł. Na powyższą kwotę składają się następujące wydatki :

I. Koszty związane z mieszkaniem, działką rekreacyjną oraz kredytem:

1. Opłata za czynsz – ok. 133,63zł/msc
2. Opłata za gaz: 28zł/msc
3. Opłata za energię elektryczną – 57,50zł/msc
4. Internet i TV – 55zł/msc
5. Opłata za działkę rekreacyjną – 34,40zł/msc
6. Rata kredytu – 465zł/msc

II. Koszty utrzymania małoletniego powoda:

1. Wyżywienie – 450zł/msc
2. Środki higieniczne i środki czystości – 50zł/msc
3. Lekarstwa i suplementy diety – 80zł/msc
4. Dojazdy do lekarzy – 20zł/msc
5. Korepetycje z języka angielskiego i matematyki – średnio 180zł/msc
6. Książki, artykuły szkolne i przybory szkolne – 33,33zł/msc (400zł/rok)
7. Wycieczki szkolne – ok. 200zł/rok (16,66zł/msc)
8. Imprezy szkolne (andrzejki, Wigilia itp.) – ok. 100zł/rok (8,33zł/msc)
9. Składka klasowa – 50zł/rok (4,16zł/msc)

10. Audycje muzyczne – 40zł/rok (3,33zł/msc)
 11. Obuwie, odzież i bielizna – ok. 2.160-2.400 zł/rok (180-200zł/msc)
 12. Wyjazdy na zawody sportowe – 11,20/msc
 13. Telefon – 20zł/msc
 14. Organizacja urodzin, imienin i Świąt – 660zł/rok (tj. 55zł/msc)
 15. Rozrywka (wyjście do kina, na mecze, na basen, gry) – 70zł/msc
 16. Kieszonkowe – 50zł/msc
 17. Akcesoria komputerowe – 2.384,79zł/3 lata (66,25zł/msc)
- III. Remont pokoju małoletniego (wydatek na ok. 3 lata) – ok. 168,83zł/msc
1. Meble i inne wyposażenie pokoju małoletniego – 2.914zł
 2. Remont pokoju dziecka i materiały budowlane – 2.500zł
 3. Telewizor – 700zł

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 listopada 2019r. pozwany J. W. (1) wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 100zł miesięcznie poczynając od dnia 1 listopada 2019r., uznając tym samym żądanie ustalenie alimentów na kwotę 600 zł miesięcznie od dnia 1 listopada 2019r. oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych z uwzględnieniem faktu, że powód nie dał powodu do wytoczenia sprawy sądowej.

W uzasadnieniu odpowiedz na pozew J. W. (1) wskazał, że nie uznaje roszczeń alimentacyjnych zgłoszonych przez matkę małoletniego, albowiem nie miały miejsca zmiany w sytuacji stron uzasadniające żądania pozwu. Aktualny dochód pozwanego, którego nie można mylić z przychodem, nie jest korzystniejszy niż 6 lat temu. Przychody pozwanego są na niskim poziomie: ok. 4.500zł brutto miesięcznie, od czego należy odliczyć ZUS – 1315zł, opłata do korporacji taxi – 450zł, koszty paliwa i ogólnie utrzymania auta – 900zł. Po odliczeniu należności oraz podatku pozwany otrzymuje wielkość mniejszą niż 2.000 zł miesięcznie, z czego zaspokaja swoje koszty życiowe i także świadczenie alimentacyjne dotychczas 500, zgadzając się na 600zł. Koszty utrzymania pozwanego to łącznie ok. 1.200zł miesięcznie. Konieczność leczenia wynika z faktu, że pozwany cierpi na (...). W uzasadnieniu podkreślono jeszcze, że żądaniem strony powodowej nie istnieją również okoliczności po stronie powoda, które uzasadniałyby żądanie pozwu. Pozwany kwestionuje w części potrzeby syna przedstawione przez jego matkę i wskazuje, iż w niektórych punktach koszty utrzymania małoletniego zostały znacznie zawyżone.

Postanowieniem z dnia 14 października 2019r. Sąd udzielił mał. powodowi M. W. (1) zabezpieczenia poprzez zobowiązanie J. W. (1) do płacenia na rzecz mał. powoda kwoty po 650zł miesięcznie w miejsce alimentów w kwocie po 500zł miesięcznie ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 26.11.2013r. w sprawie o sygn. III RC 1078/13, płatnej do rąk matki mał. powoda M. G. (1), poczynając od dnia 16 września 2019r. do dnia 20-każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat – do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowego postępowania.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni M. W. (2) ur. (...) jest dzieckiem pochodzącym z pozamałżeńskiego związku (...).

/dowód: odpis zupełny aktu urodzenia k. 11/

Ugodą zawartą w 26 listopada 2013r. przed Sądem Rejonowym w Toruniu w sprawie III RC 1078/13 pozwany J. W. (1) zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz mał. M. W. (1) w kwocie po 500zł miesięcznie, w miejsce alimentów w kwocie po 450zł miesięcznie ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu 10.01.2012r. w sprawie III RC 1341/11 płatnych do rąk matki dziecka M. G. (1), poczynając od dnia 01.09.2013r. do dnia 25-ego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat. Dodatkowo pozwany zobowiązał się spłacać zaległość alimentacyjną za okres od 01.09.201r. do 21.10.2013r. w łącznej kwocie 100zł w dwóch ratach miesięcznych każda po 50zł płatne w terminach bieżących alimentów poczynając od grudnia 2013r. do stycznia 2014r. łącznie.

/dowód: uгода z 26.11.2013r. – k. 26-27 akt III RC 1078/13/

Wówczas mał. M. W. (1) miał (...) lat, chodził do (...). Koszt wyprawki wynosił ok. 450zł. Małoletni chorował na astmę, lekarstwa stałe kosztowały ok. 50zł miesięcznie.

Wówczas matka małego była na zasiłku dla bezrobotnych bez prawa do zasiłku. Do stycznia 2011r. pracowała w (...). Przez 5 miesięcy od sierpnia do stycznia 2013r. była na zasiłku rehabilitacyjnym, następnie na otrzymywała zasiłek na bezrobotnych. M. G. (1) mieszkała sama z synem, we własnym mieszkaniu

J. W. (1) pracował wówczas jako taksówkarz. Obroty pozwanego wynosiły 3900-4000zł miesięcznie, z czego musiał opłacić ZUS, paliwo, oraz zapłacić 340zł dla firmy. M.. M. był jedynym dzieckiem pozwanego. Wówczas pozwany mieszkał z rodzicami i dwoma braćmi w B.. Partycypował opłaty w związku z mieszkaniem.

/dowód:

zaświadczenie ze szkoły podstawowej nr. 32 – k. 10 akt III RC 1078/13

karta informacyjna ze Szpitala (...) w B. – k. 11 III RC 1078/13;

informacja dla lekarza kierującego/poz – k. 14 III RC 1078/13;

decyzja z 27.02.2013r. – k. 13 III RC 1078/13;

zeznania informacyjne M. G. (1) – k. 26 III RC 1078/13;

zeznania informacyjne J. W. (1) – k. 26-27 akt III RC 1078/13/

Małoletni M. W. (1) ma obecnie (...) lat i jest uczniem kl. (...) Szkoły Podstawowej nr. (...) im. (...) w (...). Zaspokojenie jego potrzeb edukacyjnych oprócz standardowych kosztów związanych ze szkołą (wyprawka, artykuły szkolne, plecak, komitet rodzicielski, wycieczki szkolne) stanowi również opłata korepetycji z języka angielskiego i matematyki. Zakup przyborów szkolnych w ciągu roku to koszt ok. 400zł, oprócz tego akcesoria komputerowe, papier, tusz do drukarki. Do czerwca 2019r. małoletni otrzymywał stypendium szkolne. Za okres od 1 października 2018r. do 31 grudnia 2018r. małoletni otrzymywał 248zł miesięcznie, za okres od 1 stycznia 2019r. do 30 czerwca 2019r. powód otrzymywał 148zł miesięcznie. Od 2019r. małoletni nie otrzymuje stypendium, ponieważ było ono z tytułu braku pracy matki małego.

M. G. (1) pobiera na syna świadczenie wychowawcze 500+.

U małego stwierdzono (...) oprócz tego zmagają się z (...), które są w trakcie diagnostyki, ma (...) i leczy się(...)oraz korzysta z usług (...) z uwagi na konieczność noszenia (...). Małoletni jest pod opieką (...), (...), (...), (...). Bierze lekarstwa na (...) i doraźnie na(...). Miesięczny koszt leków to 80zł, koszt wizyty u (...) – 150zł

/dowód:

decyzja w sprawie stypendium z 29.11.2018r. – k. 83;

decyzja w sprawie stypendium z 20.05.2019r. – k. 94;

informacja dla lekarz kierującego/poz ze (...) Przychodni (...) w (...) – k. 32;

recepta oraz paragony na leki dla małego – k. 33-34;

karta pacjenta od lekarza ortodonta – k. 30-31;

zeznania M. G. (1) z dnia 30.07.2020r. – k. 172v-173v;

paragony i faktury za zakup żywności, chemii, obuwia, odzieży itp. – k. 21-29, 35-47, 57-71/

M. G. (1) ma (...) lat. W momencie wniesienia pozwu pracowała jako opiekunka dla dziecka. Jej praca odbywa się w systemie pięciodniowym, od poniedziałku do piątku, w godzinach 7:30 do 16:30. Jej wynagrodzenie z tytułu pracy wynosiło 800zł miesięcznie. Umowę zawarła na okres od 25.09.2018r do 21.08.2020r. Straciła pracę, ponieważ jeden z rodziców został zwolniony z pracy. Od 08.06.2020r. była zarejestrowana jako bezrobotna z prawem do zasiłku. Za czerwiec 2020r. otrzymała 565 zł. Na mocy umowy z dnia 31.08.2020r. zawartej na czas określony zatrudniła się ponownie jako opiekunka do dziecka. Jej wynagrodzenie z tytułu pracy wynosi 1020zł. Powódka spłaca kredyt, który zaciągnęła na zakup działki rekreacyjnej. Rata kredytu wynosi 465 zł miesięcznie.

/dowód:

umowa uaktywniająca z dnia 25.09.2018r. – k. 80-82;

umowa o świadczenie usługi opieki nad dzieckiem do lat 3 – k. 275-278;

zeznania M. G. (1) z 30.07.2020r. – k. 172v-173v;

zeznania M. G. (1) z 13.04.2021r. – k. 267v-268/

M. G. (1) wraz z synem mieszka w mieszkaniu - stanowiącym jej własność. Koszty utrzymania mieszkania dzielone są na dwie osoby. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania, działki rekreacyjnej oraz kredytu wynosi 773,53 zł, tj. 386,77 zł na osobę. W skład tej kwoty chodzą następujące opłaty: opłata za czynsz-ok.133,63zł miesięcznie, opłata za gaz-56zł/2msc, opłata za energię elektryczną-115zł/2msc, Internet/TV-55zł/msc, opłata za działkę rekreacyjną-412,72zł/rok, rata kredytu-465zł/msc.

/dowód:

spółdzielnia mieszkaniowa (...) – k. 15

opłata za paliwo gazowe – k. 16

koszty utrzymania mieszkania, potwierdzenie przelewów – k. 17-19;

potwierdzenie wpłaty tytułem spłaty kredytu – k. 91-92;

zeznania M. G. (1) z 30.07.2020r. – k. 172v-173v;

zeznania M. G. (1) z 13.04.2021r. – k. 267v-268/

J. W. (1) obecnie ma (...) lata. Mieszka z rodziną, obecnie nie dokłada się do mieszkania, rodzina kupuje mu żywność. Małoletni M. jest jedynym dzieckiem pozwanego. (...) zdiagnozowano u pozwanego w 2015r. Od tej pory na stałe jest na lekach (...) oraz pozostaje pod opieką (...). W lipcu 2019r. pozwany nieregularnie jeździł taksówką w zrzeczeniu (...). Ze względu na chorobę ma rzadszy kontakt z synem.

Obecnie pozwany choruje na (...), aktualnie jest w (...) W tym (...) (...) nie jest w stanie prawidłowo funkcjonować, gdyż występują u niego trudności ze(...), (...), (...) i (...). W obecnym (...) (...) nie jest w stanie podjąć działalności jaką do tej pory wykonywał.

Decyzją z dnia 01.04.2021r. ZUS przyznał pozwanemu świadczenie rehabilitacyjne od (...)do (...) w wysokości 90% podstawy wymiaru, do (...) do (...) w wysokości 75% postawy wymiaru.

Od (...) pozwany ma zawieszoną działalność gospodarczą, jednak przestał pracować jako taksówkarz kilka miesięcy wcześniej z uwagi na objawy choroby.

/dowód:

zaświadczenie lekarskie z 02.04.2021r. – k. 263;

decyzja z ZUS z dnia 01.04.2021r. – k. 261-262;

faktury na lekarstwa – k. 263v-265;

(...) k. 266;

zeznania J. W. (1) z dnia 30.07.2020r. – k. 173v-174;

zeznania J. W. (1) z dnia 13.04.2021r. - k. 267-267v/

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dał wiarę zeznaniom matki mał. powoda – M. G. (1) na okoliczność ustalenia aktualnej sytuacji materialnej i rodzinnej matki mał. powoda, uzasadnionych potrzeb małoletniego M. W. (1), kosztów jego utrzymania.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania pozwanego W. R. odnośnie ustalenia aktualnej sytuacji materialnej i zdrowotnej pozwanego oraz jego możliwości zarobkowych.

Sąd przeprowadził ponadto dowód z dokumentów urzędowych przedłożonych przez strony, przyznając im tym samym walor wiarygodności.

Przechodząc do rozważań prawnych należy stwierdzić, iż podstawę rozstrzygnięcia sądu odnośnie ustalenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego M. W. (1) stanowią art. 133 § 1 krip i art. 135 krip.

Zgodnie z treścią art.133 § 1 krip – rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać. Obowiązek alimentacyjny powstaje niezależnie od tego, czy dziecko pochodzi z małżeństwa czy też ze związku nieformalnego.

Natomiast art. 135 krip stanowi zaś, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono m.in., że: „Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb polegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje

obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe – materialne i intelektualne uprawionego.

Stosownie do treści przepisów art. 133 §1 i art. 135 kro, kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych. Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem małoletniego M. W. (1) w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, zakupu leków oraz innych wydatków niezbędnych dla ich prawidłowego rozwoju i wychowania.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Rodzice nie mogą uchylać się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku, bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podjąć ciężar na nich obowiązku alimentacyjnego, np. dla ratowania zdrowia dziecka. Podstawą oddalenia powództwa o zasądzenia alimentów może być tylko brak wszelkich możliwości po stronie zobowiązanego, nie zaś szczupłość środków, jakimi on rozporządza.

Natomiast stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawionego lub istotne zmniejszenie się albo ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez stosowne zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych. Nie każda jednak zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 kro. Zastosowanie powyższego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m. in. od tego, kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny należy stwierdzić, iż obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniego M. W. (1) został ustalony ugodą zawartą w 26 listopada 2013r. przed Sądem Rejonowym w Toruniu w sprawie III RC 1078/13 na mocy której pozwany J. W. (1) zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz mał. M. W. (1) w kwocie po 500zł miesięcznie.

Sąd w szczególności sposób zanalizował sytuację materialną M. G. (1) oraz uzasadnione koszty utrzymania małoletniego powoda.

Matka małoletniego pracuje jako opiekunka dla dziecka i na podstawie umowy otrzymuje 1020zł miesięcznie. M. G. (1) prowadzi gospodarstwo domowe wspólnie z małoletnim synem. M. G. spłaca pożyczkę zaciągniętą w ratach po 465zł miesięcznie.

W ocenie sądu od ostatniej ugody ustalającej wysokość świadczenia alimentacyjnego wzrosły koszty utrzymania mał. powoda. M. ma obecnie (...) lat i jest uczniem (...) klasy szkoły podstawowej. Należy wziąć pod uwagę, że małoletni choruje na (...), leczy się u (...), ma (...).

Mając na uwadze, iż małoletni znajduje się w okresie intensywnego rozwoju od 2013r. wzrosły koszty jego miesięcznego utrzymania. M. G. (1) oceniła miesięczny koszt utrzymania mał. M. na kwotę ok. 1660 zł miesięcznie.

W przedmiotowej sprawie sąd zanalizował też sytuację zdrowotną, materialną i rodzinną pozwanego J. W. (1). Z uwagi na aktualny stan zdrowia nie może on pracować w dotychczasowej pracy, tj. jako kierowca taksówki. Otrzymuje on świadczenie rehabilitacyjne od 12 kwietnia 2021r. do 10 lipca 2021r. w wysokości 90% podstawy wymiaru, do 11 lipca 2021r. do 8 października 2021r. w wysokości 75% podstawy wymiaru.

W ocenie sądu pozwany będąc ojcem małoletniego M. powinien w jak największym stopniu partycypować w miesięcznych kosztach utrzymania syna. Należy wziąć jednak pod uwagę, iż zgodnie z zaświadczeniem lekarskim z 02.04.2021r. pozwany w obecnym (...) nie jest w stanie podjąć działalności jaką do tej pory wykonywał. Na mocy decyzji z ZUS został mu przyznany zasiłek rehabilitacyjny. W obecnej sytuacji zdaniem sądu kwota świadczenia alimentacyjnego większa niż po 600zł miesięcznie od dnia 01.09.2020r. nie jest w możliwościach zarobkowych pozwanego. Pozwany obecnie utrzymuje się z zasiłku rehabilitacyjnego, jego możliwości zarobkowe nie pozwalają aby płacił alimenty w kwocie powyżej 600zł.

Sąd ustalił alimenty w kwocie po 650zł miesięcznie za okres od 16.09.2019r. do 31.08.2020r. biorąc pod uwagę, iż w tamtym czasie pozwany pomimo zdiagnozowanej choroby (...)– (...) mógł pracować jako taksówkarz i jego możliwości zarobkowe były większe.

Mając powyższe okoliczności na względzie, w pkt. 1 wyroku podwyższono wysokość alimentów od pozwanego J. W. (1) na rzecz mał. powoda M. W. (1) z kwot po 500 zł miesięcznie, ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 26.11.2013r. w sprawie III RC 1078/13, do kwoty po 650zł miesięcznie za okres od 16.09.2019r. do 31.08.2020r. oraz w kwocie po 600zł miesięcznie poczynając od dnia 01.09.2020r. płatnych do rąk matki małol. powoda M. G. (1), do dnia 20-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat.

W pkt. 2 wyroku sąd oddalił powództwo w pozostałej części.

W pkt. 3 wyroku z uwagi na charakter sprawy nie obciążono małoletniego powódek kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa.

W pkt. 4 wyroku na mocy art. 102 kpc nie obciążono pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

W pkt. 5 wyroku Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego.

W pkt. 6 wyroku – wyrokowi w pkt. 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 k.p.c.