

Sygn. akt III RC 355/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kinga Miotk-Załuska

Protokolant st. sekr. sądowy Grażyna Łukasiak

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

M. M.

przeciwko:

S. M.

o:

uchylenie alimentów

I. uchyła z dniem 31.08.2020r. alimenty od powoda M. M. ustalone na rzecz pozwanej S. M. ostatnio ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w (...) w dniu 19.10.2000r. w sprawie (...),

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami.

Sygn. akt III RC 355/19

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 maja 2019r., M. M. działając przez profesjonalnego pełnomocnika wytoczył powództwo o uchylenie jego obowiązku alimentacyjnego wobec córki S. M., ustalonego mocą ugody sądowej zawartej w dniu 19 października 2000r. w sprawie o sygn. akt (...). Na mocy ww. ugody M. M. został zobowiązany do płacenia na rzecz córki S. M. alimentów w kwocie stanowiącej równowartość 40% dochodów netto w skali miesiąca, nie mniej niż 500 złotych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że z jego emerytury od czasu zawarcia ugody nieprzerwanie przekazywane jest 40%. Obecnie kwota ta wynosi 767,89 złotych. Powód wskazał, że jest osobą cierpiącą na (...). W dniu 2 grudnia 2009r. Miejski Zespół do Spraw Orzekania o (...) w (...) zaliczył M. M. do (...) stopnia (...). Świadczenia alimentacyjne na rzecz pełnoletniej córki wiążą się z nadmiernym uszczerbkiem finansowym dla powoda. Według wiedzy powoda, S. M. jest osobą zdrową i zdolną do pracy, jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

W odpowiedzi na pozew pozwana ustanowiła swoją matkę H. K. swoim pełnomocnikiem. W związku ze stałym pobytem w Anglii wniosła o ponowne doręczenie pism, zniesienie terminu rozprawy, jeśli został wyznaczony w terminie do końca lipca 2019r. Ponadto wskazała, że znajduje się w okresie wypowiedzenia umowy o pracę.

Na rozprawie w dniu 26 czerwca 2019r. powód podtrzymywał swoje stanowisko. Pozwana S. M. nie stawiła się na rozprawę.

Na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2020 roku pełnomocnik powoda wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego.

Pozwana ani jej pełnomocnik nie stawili się na żadną rozprawę.

Sąd ustalił, co następuje:

Ugodą z dnia 19 października 2000r. powód zobowiązał się do płacenia na rzecz pozwanej alimentów w kwocie stanowiącej równowartość jego 40% dochodów netto w skali miesiąca nie mniej niż po 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 września 2000r. płatne z góry do dnia 5-go każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej córki H. K., niezależnie od zasiłku rodzinnego z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat.

S. M. jest córką pochodzącą z nieformalnego związku M. M. z H. K.. Pozwana w momencie ustalania ugody miała wówczas (...) lata i uczęszczała do (...), za które opłata wynosiła 170-200 zł. Małoletnia wówczas pozwana była dzieckiem (...), leczyla się prywatnie, jedna wizyta co dwa miesiące – koszt 40 zł. Matka dziecka H. K. była rencistką (...) grupy i otrzymywała rentę wraz z (...) na dwoje dzieci w wysokości (...) zł. Powód M. M. był emerytowanym żołnierzem zawodowym, miesięcznie otrzymywał świadczenie w wysokości (...) zł.

/dowód: protokół – k. 51,

dokumenty złożone w sprawie (...) – k. 3-4 akt (...)/

Obecnie pozwana S. M. ma (...) lata. Prowadzi samodzielne życie mieszkając w Anglii. Z wynagrodzenia za pracę pozwana uzyskuje stałe dochody. W grudniu 2019 roku uzyskiwała dochód w wysokości (...) funtów, w tym dodatki za pracę w niedziele i święta. Według oświadczenia na wydatki pozwanej składają się: opłata za energię elektryczną i gaz – 222,44 £, opłata za wodę – 120,41 £, opłata za ubezpieczenie OC – 75 £, opłata za wynajem mieszkania – 700 £, podatek od mieszkania – 137 £, koszty wyżywienia – 70-100 £, opłata za paliwo – 80 £.

/dowód: przesłuchanie M. M. k. 144v-145,

kopia zaświadczenie o zarobkach pozwanej k. 96,

kopie rachunków k. 97-100

pismo pozwanej, k.123 /

Powód ma lat (...), od (...) przebywa na emeryturze. W ostatnim czasie alimenty uiszczane na rzecz pozwanej wynosiły 803,70 zł. M. M. ma problemy z (...), przebywa na (...), w (...) przeszedł operację. Posiada(...) (...) (...). Na żywność wydaje ok. 800-1.000 zł miesięcznie. Przyjmuje leki na (...) i (...), koszt to ok. 600 zł. Mieszka z żoną we wspólnym mieszkaniu, o powierzchni 62 metrów kwadratowych. Opłaty związane z mieszkaniem wynoszą łącznie ok. 1.000 zł. Emerytura powoda po odliczeniu kwoty 767 zł alimentów dla pozwanej wynosi (...) zł. Powód zmuszony jest podejmować prace dodatkowe, pracuje na umowę zlecenie jako ochroniarz, zarabia ok. (...) zł. Żona powoda otrzymuje emeryturę w wysokości (...) zł. Powód nie posiada majątku ani samochodu. Do pracy dojeżdża ok. 20 km komunikacją miejską. M. M. posiada jeszcze dwie dorosłe i samodzielne córki ze związku z żoną I. M..

/dowód: przesłuchanie M. M. - k.144v-145,

decyzja o waloryzacji emerytury wojskowej k. 9,

orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 10,

karta informacyjna ze szpitala k. 39, 41,

zaświadczenie lekarskie – k. 42,

zaświadczenie o zarobkach k. 40/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowód z przesłuchania strony powodowej, oświadczeń stron oraz dokumentów złożonych w toku sprawy (...).

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia.

W ocenie Sądu twierdzenia powoda co do własnej sytuacji materialnej, co do zasady, należało uznać za wiarygodne. Pozwana oraz jej pełnomocnik nie złożyli żadnych dowodów, które podważałyby prawdziwość i wiarygodność relacji strony powodowej. Sąd miał na uwadze, że strona pozwana ani razu nie stawiała się na żadnej rozprawie.

W tym kontekście stwierdzić należy, że okoliczności faktyczne rozpoznawanej sprawy, istotne z punktu widzenia przedmiotu sprawy, pozostawały w zasadzie bezsporne.

Zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Należy zaznaczyć, że obowiązek alimentacyjny rodziców wobec pełnoletniego dziecka wygasa z chwilą osiągnięcia samodzielności życiowej przez dziecko, co wiąże się z możliwością podjęcia pracy zarobkowej i osiągania własnymi siłami środków niezbędnych do swojego utrzymania.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14.11.1997r., sygn. akt III CKN 217/97 (Prokuratura i Prawo z 1998r., Nr 9, poz. 28) wskazano, iż:

„Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku "troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka" i należytego przygotowania go, odpowiednio do jego uzdolnień, do pracy zawodowej (art. 96 krio). Obowiązek ten nie jest ograniczony przez żaden sztywny termin, a w szczególności - przez termin dojścia przez alimentowanego do pełnoletności. Nie jest także związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego stopnia podstawowego lub średniego wykształcenia. Jedyną miarodajną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie tego obowiązku, jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie, przy czym przyjmuje się, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego. Z tej przyczyny w odniesieniu do dzieci, które osiągnęły pełnoletność, brać należy pod uwagę to, czy wykazują chęć dalszej nauki oraz czy osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie nauki. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do zahamowywania, a co najmniej znacznego utrudniania dalszego rozwoju dziecka, a to przez pozbawianie go środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletności, pozostawałoby zatem w sprzeczności ze wspomnianym wyżej podstawowym obowiązkiem rodzicielskim.”

Zgodnie z art. 138 kro, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków, o której mowa w art. 138 kro rozumie się istotne zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, iż pozwana S. M. jest osobą pełnoletnią, prowadzi w pełni samodzielne życie w Anglii, gdzie podejmowała prace zarobkowe, z których uzyskiwała stały dochód.

Pozwana S. M. prawidłowo zawiadamiana o terminach rozpraw ani razu na żadną się nie stawiła. Nie wykazała, że znajduje się w niedostatku ani, że kontynuuje naukę, która uniemożliwiałaby podjęcie jej pracy zarobkowej.

Stwierdzić zatem należy, iż pozwana osiągnęła samodzielność życiową, jest należycie przygotowana do tego, aby podjąć satysfakcjonującą pracę zarobkową, i uzyskiwać wystarczające środki na swoje utrzymanie.

Powód M. M. jest emerytem. Ze względu na pogorszenie stanu zdrowia zwiększyły się jego wydatki. W celu godnego utrzymania się zmuszony był do podjęcia dodatkowej pracy. Mimo swojego stanu zdrowia pracuje także w nocy. Powód parokrotnie próbował kontaktować się z pozwaną, ale S. M. zerwała kontakt, zmieniła numery telefonów, nie kontaktuje się z ojcem.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł o uchyleniu z dniem wydania wyroku, tj. 31 sierpnia 2020r. alimentów od powoda M. M. ustalonych na rzecz pozwanej S. M. ostatnio ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w (...) w dniu 19 października 2000r. w sprawie (...), na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 138 kro.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

Sąd w punkcie III sentencji zniósł wzajemnie koszty procesu między stronami.